

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010106  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010106.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 4. apríla 2012 takto

### rozhodol:

obvinený A. E., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom R., O. O. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode s Q. L., proti ktorému sa za tento skutok viedlo samostatné trestné stíhanie, v presne nezistenom čase od letných mesiacov r. 2006 do 23. júna 2006 v K., okres S. C. pod zámienkou vyhotovenia obruby na hrob zosnulého A. N. vylákali od B. N., nar. XX.X.XXXX, 22.536,- Sk v prepočte 748,06 Eur v hotovosti s príslubom uskutočnenia prác na hrobe v termíne do 1. novembra 2006, konkrétne najskôr 6.000,- Sk v hotovosti, následne 7.786,- Sk v hotovosti a nakoniec 8.750,- Sk v hotovosti, pričom práce v dohodnutom termíne ani neskôr nevykonali a takto získané peniaze poškodenej nevrátili, rozdelili si ich a minuli pre vlastnú potrebu, čím A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. C., Q. XXXX/XX-X, ako dedičke po neb. B. N., spôsobili škodu vo výške 22.536,- Sk, v prepočte 748,06 Eur,

2/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode s Q. L., proti ktorému sa za tento skutok viedlo samostatné trestné stíhanie, dňa 23. júna 2006 v F., okres S. pod zámienkou vyhotovenia a osadenia žulového pomníka na dvojhrob, vyhotovenia 2 ks krycích dosiek a vymurovanej obruby na hrob vylákali od G. K., celkom 53.190,- Sk, v prepočte 1.765,58 Eur v hotovosti s príslubom uskutočnenia prác na hrobe v termíne do 1. novembra 2006, konkrétne najskôr 30.000,- Sk v hotovosti a následne ďalších 23.190,- Sk v hotovosti, pričom okrem dodania 5 ks kamenných dosiek na obrubu hrobu v hodnote spolu 4.949,- Sk, v prepočte 164,29 Eur, práce v dohodnutom termíne ani neskôr vôbec nevykonali, a takto získané peniaze poškodenej nevrátili, rozdelili si ich a minuli pre vlastnú potrebu, čím G. K., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, spôsobili škodu vo výške 48.241,- Sk v prepočte 1.601, 31 Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a

podľa § 44 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu v trvaní osemnásť mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 7.4.2011, sp. zn. 1T/313/2010-178, nakoľko súd pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodené A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom S. C., Q. XXXX/XX-X a G. K., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).