

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-5Cbi/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117206708
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1117206708.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu 1: L., bytL.ákovná XXXX/X, J., narodený XX.XX.XXXX a žalobcu 2: C. L., bytom C. XXXX/XX, J., narodená XX.XX.XXXX, obaja žalobcovia právne zastúpení: LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, 821 04 Bratislava, IČO: 47 236 230, proti žalovanému: JUDr. Vojtech Agner, so sídlom Cintorínska 22, 811 08 Bratislava, IČO: 42 360 781, správca konkurznej podstaty úpadcu: W. L., o určenie popretej pohľadávky

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že pohľadávka žalobcov v celkovej sume 310.576,84 EUR proti dlžníkovi W.. N. X., bytom W. pri K. XXX XX, B. XXXX/XX, uplatnená prihláškou pohľadávky zo dňa 20.01.2017 k sp. zn. B1-6K/53/2016 je čo do právneho dôvodu a výšky zistená v celom prihlásenom rozsahu.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu žalobcov z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1 a žalobca 2 (ďalej tiež spolu len ako "žalobcovia") sa žalobou doručenu súdu dňa 21.03.2017 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že pohľadávka žalobcov v celkovej sume 310.576,84 EUR proti dlžníkovi W.. N. X., bytom W. pri K. XXX XX, B. XXXX/XX, uplatnená prihláškou pohľadávky zo dňa 20.01.2017 k sp. zn. B1-6K/53/2016 je čo do právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a poradia uspokojovania zo všeobecnej podstaty zistená v celom prihlásenom rozsahu.

2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok úpadcu W.. N. X., bytom W. pri K. XXX XX, B. XXXX/XX. Žalobca 1 a žalobca 2 ako veritelia doručili dňa 20.01.2017 žalovanému ako správcovi a súdu prihlášku do konkurzu. Prihláškou pohľadávky s poradovým číslom 1 si žalobcovia uplatnili pohľadávku v celkovej výške 310.576,84 EUR, pričom suma poostávala z istiny vo výške 300.000,00 EUR a poplatku z omeškania vo výške 10.576,84 EUR. Žalobcovia uviedli, že ich pohľadávka čo do istiny a príslušenstva vznikla z titulu poskytnutia bezúročnej peňažnej pôžičky na základe uznania dlhu, notárskej zápisnice obsahujúcej doložku vykonateľnosti č. N 498/2015, Nz 40429/2015, NCRIs 41284/2015 zo dňa 04.11.2015 (ďalej tiež len ako "notárska zápisnica"), nezaplatenia splátok, ktoré boli špecifikované v notárskej zápisnici. V súlade s notárskou zápisnicou mali žalobcovia ako veritelia pri omeškaní s plnením povinností dlžníka, t. j. so zaplatením, nárok na príslušenstvo pohľadávky. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu prihlásenú pohľadávku žalobcov poprel, čo do dôvodu a výšky vo výške 310.576,84 EUR. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že notárska zápisnica je absolútne neplatný právny úkon, keďže obsahuje nepravdivé údaje a bola podpísaná pod nátlakom, neslobodne a tiež tým, že žalobcovia ako veritelia svoj nárok na nárokovanú sumu dostatočne nepreukázali a pôžička bola v plnej výške splatená. Žalobcovia uviedli, že o poskytnutej pôžičke mali vedomosť aj iné osoby, úpadca sa so žalobcami poznal

niekoľko rokov, zoznámil ich syn žalobcov. Úpadca si najskôr v priebehu roka 2012 od žalobcov požičal sumu 20.000,00 EUR na obdobie 4 mesiacov s tým, že túto sumu úpadca žalobcom v celom rozsahu vrátil. Ku koncu roka 2012 úpadca žalobcov požiadal o ďalšiu pôžičku v hodnote 300.000,00 EUR na dva roky. Zmluva o pôžičke bola uzavretá ústne a s ohľadom na dovtedajšie priateľské vzťahy bola pôžička dohodnutá bezúročne. Žalobcovia zdôraznili, že predmetom pohľadávky prihlásenej do konkurzu ostali nevyplatené peňažné prostriedky z pôžičky poskytnutej v roku 2012, nie z iných vzťahov založených inými zmluvami o pôžičkách uzavretých medzi žalobcami a úpadcom. Nakoľko úpadca napriek sľubom poskytnutú pôžičku nevrátil, požiadali žalobcovia úpadcu o spísanie notárskej zápisnice, ktorou úpadca uznal svoj dlh voči žalobcom. Žalobcovia zdôraznili, že úpadca podpísal notársku zápisnicu dobrovoľne, bez toho, aby bol na neho vyvíjaný akýkoľvek nátlak. V notárskej zápisnici úpadca uznal svoj dlh vo výške 300.000,00 EUR a zároveň uznal nárok žalobcov na úrok z omeškania v prípade, ak sa opätovne omešká so zaplatením dohodnutých splátok vo výške zákonných úrokov z omeškania. Súčasťou notárskej zápisnice bola doložka vykonateľnosti a splátkový kalendár. Tým, že úpadca uznal svoj dlh, jasne uznal svoj záväzok voči žalobcom. Žalobcovia ďalej uviedli, že po spísaní notárskej zápisnice začal úpadca uhrádzať menšie čiastky na účet a s číslom notárskej zápisnice ako variabilným symbolom, úpadca nikdy dlh nesplácal v hotovosti. Vzhľadom na uvedené mali žalobcovia za to, že pohľadávka žalobcov prihlásená do konkurzu je dôvodná, úpadca uznal predmetnú pohľadávku notárskou zápisnicou, ktorá je exekučným titulom a následne jej existenciu samotný úpadca niekoľkokrát potvrdil. Pokiaľ úpadca tvrdil, že žalobcovia na neho vyvíjali nátlak, vyhrážali sa mu ublížením na zdraví, tieto tvrdenia sa podľa žalobcov nezakladajú na pravde.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd v spore vytyčil pojednávanie na deň 07.11.2023, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu, resp. ich právnych zástupcov.

5. Žalobcovia (cestou právneho zástupcu) na pojednávaní zotrvali na žalobe a žiadali žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalobcovia zároveň na pojednávaní upustili od dôkazných návrhov uvedených v žalobe, a to výsluchom svedkov C. O., P. L., E. J., T. L., S. L. a úpadcu W.. N. X. a tieto vzali späť a nenavrhovali ich vykonať.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že existuje pochybnosť o platnosti notárskej zápisnice, a to najmä, či notárska zápisnica nebola spísaná pod nátlakom. Žalovaný mal za to, že úpadca pravdepodobne realizoval úhradu pohľadávky aj v hotovosti. Žalovaný mal za to, že medzi stranami sporu bolo sporné, v akej výške bola pôžička poskytnutá a v akej výške bola vrátená. Žalovaný zároveň na pojednávaní upustil od návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom úpadcu Ing. N. X. a tento nežiadal vykonať.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a s vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä: Prihláškou pohľadávky zo dňa 20.01.2017, Notárskou zápisnicou N 498/2015, Nz 40429/2015, NCRIs 41284/2015 spísanou dňa 04.11.2015 v Notárskej kancelárii notárov JUDr. Ivana Macáka - JUDr. Ludmily Joanidisovej, vyjadrením úpadcu W.. N. X. adresovaným správcovi konkurznej podstaty zo dňa 26.01.2017, oznámením správcu o popretí pohľadávky zo dňa 14.02.2017, fotokópiou obálky zo dňa 20.02.2017, čiastočnými výpismi z SMS správ a aplikácie WhatsApp v maďarskom jazyku s ručne dopísanými prekladmi do jazyka slovenského (č.l. 21-23, č.l. 33-38), Uznaním dlhu dlžníka N. X. zo dňa 02.04.2014, Mandátnou zmluvou zo dňa 18.12.2014, Zmluvou o sprostredkovaní zo dňa 14.08.2014, fotokópiou zmenky vystavenej dňa 04.04.2007, čestným prehlásením W.. N. X., detailmi pohybu na účte majiteľa C. L. zo dňa 06.12.2016, zo dňa 14.07.2016, zo dňa 05.08.2016, zo dňa 13.09.2016, emailom zo dňa 26.10.2015, súpisom vkladov a prevodov, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

8. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2023 strany sporu po poučení podľa § 154 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ("CSP") zároveň uviedli, že vo veci nemajú žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

9. Súd spor právne posúdil nasledovne.

10. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako "ZKR") vyhlásením konkurzu sa začína

konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

11. Podľa § 32 ods. 2 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

12. Podľa § 32 ods. 3 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 pohľadávku možno poprieť

a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok,

b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

13. Podľa § 32 ods. 5 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

14. Podľa § 32 ods. 6 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

15. Podľa § 32 ods. 9 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

16. Podľa § 32 ods. 11 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 súd uloží navrhovateľovi a odporcovi, ktorým je popierajúci veriteľ, zložiť preddavok na trovy konania vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za päť úkonov právnej služby podľa osobitného predpisu. Ak navrhovateľ preddavok nezloží, súd konanie zastaví. Ak popierajúci veriteľ preddavok nezloží, súd v konaní o určení popretej pohľadávky rozhodne, že popretie pohľadávky je neúčinné.

17. Podľa § 32 ods. 14 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

18. Podľa § 32 ods. 15 ZKR v znení účinnom do 31.12.2017 rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

19. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ("Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

22. Podľa § 46 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov notári spisujú účastníkom na základe ich vyhlásenia notárske zápisnice o zmluvách, závetoch a iných právnych úkonoch. V notárskej zápisnici môže pokračovať notár, ktorý

notársku zápisnicu spísal, alebo iný notár so sídlom na území Slovenskej republiky. Pokračovanie v notárskej zápisnici je súčasťou notárskej zápisnice.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivito, ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

24. Oprávneným poprieť prihlásenú pohľadávku je správca konkurznej podstaty a veriteľ prihlásenej pohľadávky. Pohľadávku môže správca poprieť len v zákonom stanovenej lehote, v prípade pohľadávok, ktoré boli prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, tieto možno poprieť do 30 dní odo dňa uplynutia základnej prihlasovacej lehoty. Konkurz na majetok úpadcu - W.. N. X., bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.11.2016, sp. zn. 6K/53/2016, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 09.12.2016, pričom súd vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu. Žalobca si do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu prihlásil svoju pohľadávku prihláškou zo dňa 20.01.2017. Žalobca si prihláškou pohľadávky č. 1 prihlásil do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu pohľadávku v celkovej výške 310.576,84 EUR (istina 286.178,00 EUR a úroky z omeškania 24.398,84 EUR), ktorá vznikla z titulu zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcami ako veriteľmi a úpadcom dňa 28.12.2012. Žalobcovia v prihláške pohľadávky uviedli, že dňa 04.11.2015 úpadca urobil u notára vyhlásenie dlžníka ako osoby povinnej o uznaní dluhu a o súhlase s vykonateľnosťou Notárskej zápisnice č. N498/2015, Nz 40429/2015, NCRIs 41284/2015. Lehota na popieranie pohľadávok, ktoré boli prihlásené v základnej prihlasovacej lehote uplynula dňa 24.02.2017. Správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku žalobcov prihlásenú do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu podaním zo dňa 14.02.2017. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobcom bolo oznámenie o popretí pohľadávky zo strany správcu konkurznej podstaty doručené dňa 20.02.2017 (č.l. 19). Žaloba o určenie popretej pohľadávky bola súdu doručená dňa 21.03.2017, a teda v lehote podľa § 32 ods. 9 ZKR. Zároveň súd poukazuje na to, že incidenčné konanie je povahou určovacie konanie, v rámci ktorého sa naliehavý právny záujem nezisťuje, keďže ide o určovacie konanie predpokladané zákonom.

25. Incidenčné konanie (konanie o určenie popretej pohľadávky) je osobitným druhom sporového konania, v ktorom sa postup súdu spravuje jednotlivými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Zároveň sa však incidenčné konanie vyznačuje určitými špecifikami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Uplynutím lehoty na popretie pohľadávky sa pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Účelom incidenčného konania je v podstate len rozhodnúť o tom, či popierací prejav správcu obstoí alebo nie, teda či dôvody obsiahnuté v popieracom prejave správcu zodpovedajú skutočnosti a vylučujú pohľadávku z uspokojenia v konkurze tak, ako bola prihlásená. Incidenčné konanie nie je konaním, v ktorom by veriteľ uplatňoval svoju pohľadávku proti dlžníkovi a v ktorom by tak predmetom kognície konajúceho súdu mal byť celý právny vzťah medzi nimi v celej jeho šírke a hĺbke. Súd nie je oprávnený preskúmať popretú pohľadávku z iných, správcom v incidenčnom konaní uvádzaných dôvodov, než je uvedené v popieracom prejave. Uplynutím lehoty na popretie prihlásených pohľadávok sa právo správcu uvádzať nové dôvody popretia pohľadávky prekluduje a prihlásená pohľadávka sa považuje v následne spornom rozsahu za zistenú (k tomu viď napr. uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo/70/2016 zo dňa 30.01.2017).

26. Reflektujúc uvedené súd následne pristúpil k skúmaniu dôvodov, pre ktoré žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku žalobcov prihlásenú žalobcami v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu, a to v rozsahu dôvodov správcom konkurznej podstaty - žalovaným uvedených v popieracom prejave.

27. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku žalobcov prihlásenú do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu W.. N. X., a to čo do dôvodu a čo do výšky v sume 310.576,84 EUR. Správca v popieracom prejave zo dňa 14.02.2017 uviedol, že postupom podľa § 32 ods. 1 ZKR porovnal prihlásenú pohľadávku s dostupnou dokumentáciou, pričom prihliadol na vyjadrenie úpadcu k prihlásenej pohľadávke žalobcov. Správca ďalej v popieracom prejave uviedol, že úpadca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.01.2017 namietol pravosť a výšku prihlásenej pohľadávky, ktorá bola podľa jeho vyjadrenia poskytnutá v inej výške ako uvádzali veritelia vo svojej prihláške a zároveň tvrdil, že pôžička bola v plnej výške splatená. Správca uviedol, že úpadca namietal, že notárska zápisnica č. N 498/2015, Nz 40429/2015 obsahuje nepravdivé údaje o výške a čase poskytnutia pôžičky a zároveň túto notársku zápisnicu úpadca podpísal pod

nátlakom. Správca v popieracom prejave uviedol, že v prípade preukázania, že notárska zápisnica nebola podpísaná slobodne, bude táto v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovaná za absolútne neplatný právny úkon a veritelia prihlásenej pohľadávky nepredložili iný dôkaz o existencii prihlásenej pohľadávky. Správca v popieracom prejave uviedol, že za ďalší dôvod spornosti považoval skutočnosť, že veritelia k prihláške nepriložili okrem namietanej notárskej zápisnice žiaden dôkaz o poskytnutí peňažných prostriedkov úpadcovi, pričom bez poskytnutia peňažných prostriedkov zmluva o pôžičke ako reálny kontrakt v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka nemohla vzniknúť.

28. Súd mal ďalej v konaní preukázané, že dňa 04.11.2015 bola v Notárskej kancelárii notárov JUDr. Ivana Macáka - JUDr. Ludmily Joanidisovej spísaná Notárska zápisnica č. N 498/2015, Nz 40429/2015, NCRIs 41284/2015, z ktorej mal súd preukázané, že sa na daný notársky úrad dostavil úpadca Ing. N. X., ktorý požiadal aby bolo do notárskej zápisnice spísané vyhlásenie dlžníka ako osoby povinnej o uznaní dlhu a o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Z predloženej notárskej zápisnice vyplynulo, že úpadca vyhlásil, že titulom peňažnej pôžičky zo dňa 28.12.2012 je povinný zaplatiť veriteľom S. L. a manželke C. L. istinu poskytnutej peňažnej pôžičky vo výške 300.000,00 EUR, a to najneskôr do 29.02.2016 podľa splátkového kalendára. Úpadca zároveň vyhlásil a potvrdil, že dňa 28.12.2012 prevzal v hotovosti od veriteľov ako osôb oprávnených peňažnú čiastku vo výške 300.000,00 EUR, predstavujúcu istinu poskytnutej bezúročnej peňažnej pôžičky. Úpadca v notárskej zápisnici ďalej vyhlásil, že tento svoj dlh vo výške 300.000,00 EUR, predstavujúci istinu poskytnutej bezúročnej peňažnej pôžičky, voči veriteľom ako osobám oprávneným uznáva, a to čo do jeho dôvodu aj jeho výšky a zaväzuje sa ho oprávneným osobám zaplatiť najneskôr do 29.02.2016 podľa splátkového kalendára uvedeného v notárskej zápisnici, a to bezhotovostným bankovým prevodom na účet veriteľov vedený v Tatra banka, a.s. na meno C. L.. Z predloženej notárskej zápisnice tiež vyplynulo, že úpadca ako osoba povinná vyhlásil, že v prípade jeho omeškania s riadnym a včasným zaplatením čo i len jednej splátky svojho dlhu v súlade so splátkovým kalendárom, stráca úpadca ako osoba povinná výhodu splátkového kalendára a celý zostatok dlhu sa prvým dňom omeškania odo dňa riadne a včasne nezaplatenej splátky podľa splátkového kalendára stáva okamžite splatný a dlžník je povinný uhradiť celý zostatok dlhu spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej výške, počítaných zo zostatku dlhu od prvého dňa omeškania odo dňa splatnosti riadne a včasne nezaplatenej splátky dlhu podľa splátkového kalendára, a to ihneď aj bez predchádzajúceho upozornenia, resp. výzvy veriteľov ako osôb oprávnených. Z notárskej zápisnice mal súd ďalej preukázané, že úpadca prehlásil, že je mu známy dôvod, predmet aj čas plnenia svojich záväzkov a ako osoba povinná súhlasil s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice. Úpadca vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia jeho záväzkov, vyplývajúcich mu z tejto notárskej zápisnice, sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pre výkon exekúcie podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

29. Po vykonanom dokazovaní, a to v rozsahu dôvodov správcom konkurznej podstaty uvedených v popieracom prejave zo dňa 14.02.2017, súd dospel k záveru, že právny dôvod a výšku žalobcami prihlásenej pohľadávky do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu, mal preukázaný zo žalobcami predloženej Notárskej zápisnice č. N 498/2015, Nz 40429/2015, NCRIs 41284/2015 spísanej dňa 04.11.2015, ktorej obsahom bolo vyhlásenie úpadcu o uznaní dlhu a o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a v ktorej úpadca výslovne vyhlásil, že titulom peňažnej pôžičky zo dňa 28.12.2012 bol povinný uhradiť žalobcom ako veriteľom istinu poskytnutej peňažnej pôžičky vo výške 300.000,00 EUR, zároveň prehlásil a potvrdil, že dňa 28.12.2012 prevzal v hotovosti od žalobcov ako veriteľov peňažnú čiastku v sume 300.000,00 EUR, tento dlh uznal čo do dôvodu a čo do výšky a zaviazal sa ho splatiť žalobcom najneskôr do 29.02.2016 podľa v notárskej zápisnici spísaného splátkového kalendára a s následkom straty splátok pri omeškaní s riadnym a včasným splácaním splátok podľa splátkového kalendára a povinnosťou uhradiť zostatok dlhu aj s úrokmi z omeškania v zákonnej výške. Zároveň mal súd preukázané, že úpadca ako dlžník výslovne súhlasil s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny a osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nebol preukázaný opak. V konaní však nebol preukázaný opak, preto súd považoval údaje uvedené v predmetnej notárskej zápisnici za pravdivé a potvrdzujúce skutočnosť, že žalobcovia ako veritelia a úpadca ako dlžník uzatvorili dňa 28.12.2012 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok žalobcov poskytnúť úpadcovi peňažnú pôžičku v sume 300.000,00 EUR na jednej strane a záväzok úpadcu poskytnúť pôžičku žalobcom vrátiť. Z notárskej zápisnice mal súd tiež preukázané, že úpadca výslovne vyhlásil, že dňa 28.12.2012 prevzal od žalobcov v hotovosti peňažnú čiastku vo výške 300.000,00 EUR. S poukazom na uvedené, súd vychádzajúc zo záveru, že predmetná notárska zápisnica (so súhlasom k vykonateľnosti) ako

verejná listina osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených, pokiaľ nebol preukázaný opak, dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané uzavretie zmluvy o pôžičke a reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcami úpadcovi v sume 300.000,00 EUR, a teda s poukazom na ustanovenie § 657 Občianskeho zákonníka mal súd preukázaný vznik právneho vzťahu pôžičky, a to na základe reálneho odovzdania peňažných prostriedkov v sume 300.000,00 EUR žalobcami úpadcovi. Skutočnosť, že uvedené vyhlásenia úpadcu vyplývajú z predloženej notárskej zápisnice, kedy pravdivosť údajov v nej uvedených sa prezumuje znamená, že dôkazné bremeno na preukázaní opaku o pravdivosti údajov uvedených v notárskej zápisnici prešlo na žalovaného. V tejto súvislosti súd konštatuje, že len vyhlásenie úpadcu, následne prenesené do popieracieho prejavu správcu, o tom, že údaje o výške a čase poskytnutia pôžičky sú nepravdivé, nepredstavuje relevantné unesenie dôkazného bremena o preukázaní nesprávnosti údajov obsiahnutých v predmetnej notárskej zápisnici.

30. Žalovaný ďalej poprel prihlásenú pohľadávku žalobcov s tým, že notárska zápisnica je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko úpadca notársku zápisnicu, ktorej obsahom bolo vyhlásenie úpadcu ako dlžníka a osoby povinnej o uznaní dlhu a o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, mal podpísať pod nátlakom. S poukazom na ustanovenie § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Naproti tomu z ustanovenia § 46 Notárskeho poriadku vyplýva, že notárska zápisnica nie je právnym úkonom, ale len samotnou formou, akou notári zmluvy a iné právne úkony spisujú alebo formou, ktorou notári na žiadosť účastníka osvedčujú také skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky. Notárska zápisnica tak predstavuje formu, v akej bol samotný právny úkon urobený. Notárska zápisnica tak nie je sama o sebe právnym úkonom a teda nemožno sa s úspechom domáhať určenia neplatnosti notárskej zápisnice. Zároveň súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní v predmetnom incidenčnom spore je viazaný rozsahom dôvodov, ktoré správca úpadcu uviedol v popieranom prejave, pričom správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku z dôvodu neplatnosti notárskej zápisnice, nie právneho úkonu v nej obsiahnutého. Súd tak mal za to, že nemohol v incidenčnom konaní posudzovať neplatnosť právneho úkonu obsiahnutého v notárskej zápisnici. Súd v tejto súvislosti poukazuje napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/185/2017 v ktorom okrem iného uviedol, že "význam osvedčenia spočíva v tom, že príslušná notárska zápisnica je dôkazom o tom, že úkon (vyhlásenie) bol urobený, akým spôsobom a kedy sa tak stalo, pričom pravdivosť toho, čo sa osvedčuje alebo potvrdzuje platí dovtedy, kým nie je dokázaný opak. Zo samotnej podstaty činnosti notára spočívajúcej v osvedčovaní právne významných skutočností je zřejmé, že žaloba o neplatnosť takéhoto osvedčenia vydaného notárom, do úvahy neprihádza. Notársky poriadok preto ani nemá osobitné ustanovenie, ktoré by umožňovalo osobe tvrdiacej o sebe, že bola vydaným osvedčením dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť osvedčenia".

31. Pokiaľ ďalej žalovaný ako správca konkurznej podstaty poprel prihlásenú pohľadávku žalobcov z dôvodu, že pôžička bola poskytnutá v inej výške ako uvádzali žalobcovia a už bola v plnej výške splatená, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že uvedené nebolo v konaní nijako preukázané. Súd mal z predloženej notárskej zápisnice preukázané, že žalobcovia poskytli dňa 28.12.2012 úpadcovi pôžičku v sume 300.000,00 EUR. Žalobcovia v prihláške pohľadávky uviedli, že úpadca splnil svoj záväzok len čiastočne, a to vo výške 13.822,00 EUR, čo bolo premietnuté vo výške prihlásenej istiny v sume 286.178,00 EUR. Žalovaný však v konaní nijako nepreukázal, že by došlo k splateniu poskytnutej pôžičky úpadcom v plnom rozsahu alebo v rozsahu prevyšujúcom sumu uvedenú žalobcami v prihláške pohľadávky. Predmetná námietka uvedená v popieranom prejave správcu tak zostala len v rovine tvrdení a nebola v konaní nijako preukázaná. Žalovaný tak vo vzťahu k tvrdeniu o splatení poskytnutej pôžičky v celom jej rozsahu (alebo vo väčšom rozsahu, než bol žalobcami zohľadnený v prihláške pohľadávky) neunesol dôkazné bremeno.

32. Sumarizujúc uvedené súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia popretej pohľadávky čo do právneho dôvodu a výšky. Žalovaný ako správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku žalobcov prihlásenú do konkurzu vedeného na majetok úpadcu, a to čo do výšky a právneho dôvodu vzniku. Pri popretí právneho dôvodu pohľadávky súd musí zistiť, či pohľadávka podľa hmotného práva vznikla, a ak áno, tak v akej výške. Po vykonanom dokazovaní mal súd z predloženej notárskej zápisnice preukázané, že pohľadávka žalobcov prihlásená do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu vznikla, a to na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcami ako veriteľmi a úpadcom ako dlžníkom dňa 28.12.2012 a odovzdania peňažných

prostriedkov vo výške 300.000,00 EUR dlžníkmi úpadcovi dňa 28.12.2012. Splatenie pôžičky úpadcom v rozsahu vyššom ako bol žalobcami zohľadnený v prihláške pohľadávky nebolo v konaní preukázané. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žalovaný neunesol v konaní dôkazné bremeno, že dôvody, ktoré uviedol v popieracom prejave vylučujú čo do výšky, a čo do právneho dôvodu vzniku pohľadávku žalobcov z uspokojenia v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu a popretie pohľadávky žalobcov čo do právneho dôvodu a čo do výšky považoval za neúčinné. V zmysle uvedeného súd žalobe žalobcov čiastočne vyhovel a určil, že pohľadávka žalobcov špecifikovaná v žalobom petite je čo do právneho dôvodu vzniku a čo do výšky zistená v celom prihlásenom rozsahu.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku žalobcov len čo do právneho dôvodu a čo do výšky a nepoprel, čo do vymáhateľnosti a poradia prihlásenej pohľadávky. Napriek uvedenému sa žalobcovia v žalobe domáhali aj určenia, že prihlásená pohľadávka žalobcov je zistená aj čo do vymáhateľnosti a poradia uspokojovania zo všeobecnej podstaty. Keďže však veriteľ sa môže postupom podľa § 32 ods. 9 ZKR domáhať iba popretej pohľadávky, na určenie v prevyšujúcej časti (čo do vymáhateľnosti a poradia) nemali žalobcovia právny záujem, preto v časti určenia popretej pohľadávky čo do vymáhateľnosti a poradia súd žalobu žalobcov zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný vo vzťahu k určeniu právneho dôvodu a výšky popretej pohľadávky, v zostávajúcej časti žaloby, teda určenia popretej pohľadávky čo do vymáhateľnosti a poradia, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že úspech žalobcu predstavoval v konaní 50 % a rovnako úspech žalovaného v zamietnutej časti žaloby predstavoval 50 %. S poukazom na uvedené, reflektujúc ustanovenie § 255 ods. 2 CSP súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).