

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010070
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010070.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Jany Luptákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa

03. 04.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 68 odsek 5 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. Y., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., J. W. č. XX, t. č. v L. G., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 28 / dvadsaťosem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 26/10 zo dňa 26.02.2010, právoplatným dňa 11.03.2010 a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/2006 zo dňa 28.11.2007, právoplatným dňa 19.04.2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/2008 zo dňa 31.03.2011, právoplatným dňa 27.05.2011, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený U. Y. podal na Okresný súd Levice návrh o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má na to zo zákona nárok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal i z rodinných dôvodov, chce ísť k rodine.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 31.07.2010, kde vystupovanie a správanie bolo na požadovanej úrovni. Vo výkone trestu odňatia slobody v Želiezovciach sa odsúdený nachádza od 16.08.2010, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 30.12.2011. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne. Do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a poradenstva sa zapája. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, venuje sa športovým aktivitám a hraníu spoločenských hier. Zúčastňuje sa kultúrno-osvetových aktivít ako i športových aktivít. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 6 razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Aktuálne je zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom potravinárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, napriek skutočnosti, že svojim prístupom k plneniu povinností poukazuje na pozitívne zmeny v jeho postojoch. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie

podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

2

3 Pp 2/12

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 31.07.2010 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 26/2010 vyplýva, že U. Y. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 26/2010 zo dňa 26.02.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/2006 vyplýva, že U. Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/2006 zo dňa 28.11.2007, právoplatným dňa 19.04.2008, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/2008 vyplýva, že U. Y. bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/2008 zo dňa 15.10.2008 podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/2008 zo dňa 31.03.2011, právoplatným dňa 27.05.2011 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu / 3 mesiace / vykoná.

Prokurátor napriek záverom hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, navrhol jeho návrh zamietnuť vzhľadom na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a v danom prípade odsúdeného nemožno podmienené prepustiť s poukazom na ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odsek 5 Trestného zákona, opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil formálnu podmienku a druhú materiálnu podmienku - že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd dospel k záveru, že odsúdený U. splnil lehotu na podmiennečné prepustenie iba z prvého trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva / trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 26/10 zo dňa 26.02.2010 / a lehotu na podmiennečné prepustenie z druhého trestu

/ rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/06 zo dňa 28.11.2007 / nemá splnenú s poukazom na ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona. V zmysle § 101 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody tresty sa vykonávajú v poradí, v akom boli ústavu doručené nariadenia výkonu trestu. Pre každý vykonávajúci trest odňatia slobody sa určuje lehotu na podmiennečné prepustenie samostatne. Zvyšok trestu z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/06 zo dňa 28.11.2007 v trvaní 3 mesiace, ktorý mu bol nariadený vykonať uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 127/2008 zo dňa 31.03.2011, ešte nezačal vykonávať / nástup má až 30.11.2012 / a podmiennečné prepustenie v danom prípade nie je možné zo zákona, keďže už bol z predmetného výkonu trestu odňatia slobody raz podmiennečne prepustený a to uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/2008 zo dňa 15.10.2008. V danom prípade súd teda nemohol postupovať tak, že všetky postupne nariadené / ešte celkom nevykonané / tresty odňatia slobody pre potreby podmiennečného prepustenia sčíta a polovicu vykonaného trestu určí z tohto súčtu. Bude potrebné, aby odsúdený úplne vykonal uložený zvyšok trestu.

Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, k plneniu stanovených cieľov programu zaobchádzania pristupuje aktívne, vytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmiern, poukazujúc pritom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého, odsúdený preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného U. Y. s dohľadom.

Súd však posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Síce dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že U. Y. bol dňa 17.01.2006 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 85/05 na podmiennečný trest odňatia slobody, pričom dňa 07.11.2006 sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu, a to prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/06 zo dňa 28.11.2007 na trest odňatia slobody nepodmiennečne na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z oboznámeného uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 1245/2008 zo dňa 15.10.2008 vyplýva, že odsúdený bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/06 zo dňa 28.11.2007, na skúšobnú dobu v trvaní

18 mesiacov, teda do 15.04.2010. V priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 26/10 zo dňa 26.02.2010 na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4Pp 124/08 zo dňa 31.03.2011, právoplatným dňa 27.05.2011 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 42/06 zo dňa 28.11.2007 v trvaní 3 mesiace mu bol nariadený vykonať. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený U. Y. má 4 záznamy / z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený /, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave, preto má súd za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky ako i formálna podmienka podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a v § 68 odsek 5 Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 2/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.