

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111220086
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111220086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľa: G. H., nar. X.X.XXXX, bytom A. Č.. XXXX, proti odporcovi: H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D. V., Z.. U. Č.. XXX/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 24.3.2011 podaným na Okresnom súde v Čadci v spojení s doplnením návrhu podaním zo dňa 30.11.2011 domáhala voči odporcovi zmeny vyživovacej povinnosti uloženej odporcovi rozsudkom Okresného súdu Čadca, č.k. 5P/152/2008-89 zo dňa 21.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/11/2010-102 zo dňa 23.2.2010 právoplatného dňa 16.4.2010, ktorým bol zmenený rozsudok prvostupňového súdu zo sumy 70 eur na sumu 100 eur mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že mesačný príjem jej matky, nepokryje jej výdavky, pričom výdavky matky sú platba za vodu 100 eur ročne, elektrinu 34 eur mesačne, plynovú bombu 15 eur mesačne, hypotéku 180 eur mesačne, palivové drevo 500 eur ročne. Jej náklady predstavujú cestovné 15 eur a náklady na stravu, hygienu, oblečenie, školské potreby.

Odporca vo vyjadrení k návrhu žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že v domácnosti matky navrhovateľky býva aj ich babka, ktorá je tiež povinná prispievať na domácnosť. Výdavky na stužkovú pokladal za neoprávnené, pretože náklady nezahŕňajú len výdavky na študenta, ale aj jeho rodičov a nie je dôvod, aby financoval pohostenie matky navrhovateľky a jej partnera. Za nevyhnutné potreby navrhovateľky nepovažuje náklady na mobil a životnú poisťku. Poukázal aj na skutočnosť, že 23.11.2011 bol operovaný a je stále PN a okrem straty príjmu mu vznikajú aj výdavky na liečbu. Poukázal aj na skutočnosť, že sa domáhal zníženia výživného. Navyiac uviedol, že oproti rozhodnutiu o vyživovacej povinnosti náklady navrhovateľky nevzrástli. Jej výdavky predstavujú výdavky na byt 30 eur mesačne, elektrina 50 eur mesačne, drevo 700 eur mesačne, pôžička 50 eur mesačne, smeti 10,65 eur ročne, bomba na varenie 16 eur mesačne. Okrem toho má dve vyživovacie povinnosti, jeden syn je v 1/ ročníku ZŠ a druhý v 4/ ročníku ZŠ.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní účastníci zotrvali na svojich vyjadreniach.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, uviedla, že pred Okresným súdom v Čadci bol zamietnutý návrh odporcu na zníženie vyživovacej povinnosti. Jej výdavky najmä spojené so štúdiom, so zabezpečením nákladov na stužkovú a šaty, obuv a pod. sa zvýšili, pričom odporca si vyživovaciu povinnosť riadne neplní ani vo výške stanovenej rozhodnutím mesačne 70 eur, posielala jej len 40 eur mesačne. Sama nemá žiaden príjem, býva v dome spolu s matkou, z ktorého je obývatel'né len jedno podlažie. V domácnosti okrem nej býva jej matka, stará matka a sestra H. H., ktorá je plnoletá avšak stále študuje. Matka varí pre celú rodinu. Za cestovné uhrádza 12 eur mesačne, náklady na stužkovú predtým hradila 50 eur ročne, v tomto roku 30 eur, na stužkovú si kúpila šaty za 70 eur, pričom slávnosť sa už konala. Ďalšie výdavky predstavujú mobilný telefón za ktorý platí 12 eur mesačne, bude potrebovať dioptrické okuliare, ktorých obstaranie predstavuje cca 100 eur. Okrem cestovného dostáva od matky aj vreckové 2 eurá na deň za čo si kupuje stravu v školskom bufete. Životnú poisťku pre nákladnosť zrušila. Odporca jej okrem výživného nikdy ničím neprispel, nikdy jej nekúpil darček alebo nejaké veci.

Odporca uviedol, že novembri 2011 v Čadci, kedy bolo rozhodnuté rozsudkom bol hospitalizovaný, odvtedy je práceneschopný a dostáva len nemocenské dávky vo výške 260 eur mesačne. Živnosť pozastavil a je zamestnaný v spoločnosti E. spol. s r.o.. Na základe daňového priznania za rok 2011 bol základ dane vo výške 4.124,95 eur s tým, že mu bol vrátený preplatok dane vo výške 105,13 eur. Býva dvoch spojených 1-izbových bytoch v D. V., ktoré majú v podielovom spoluvlastníctve s družkou. Okrem navrhovateľky a jej sestry má vyživovaciu povinnosť aj voči dvom mal. deťom a to voči Q. H. a G. H., deti má s priateľkou a žijú s nimi v spoločnej domácnosti. Družka pracuje na dohodu v G., jej mesačný príjem je okolo 50-60 eur mesačne, pretože má dohodu len podľa potreby, nakoľko nie je v trvalom pracovnom pomere. Sociálne dávky jej vyplácané nie sú, poberá prídavky na deti. Za byt platia 70 eur mesačne, elektriku 100 eur mesačne, pôžičku platí na byt 50 eur mesačne, poskytnutá bola vo výške 500.000 Sk na obstaranie bytu. Za injekcie, ktoré berie denne uhrádza mesačne 30 eur a vynakladá aj náklady na dopravu do nemocnice. Lieky musí kupovať aj mladšiemu synovi G., ktorý má zlý zdravotný stav.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zistil, že o vyživovacej povinnosti odporcu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom KS Žilina 8CoP/11/2010-102 zo dňa 23.2.2010, ktorým bol zmenený rozsudok OS Čadca 12P/193/2007 zo dňa 21.1.2008 tak, že odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na mal. G. H. mesačne sumou 70 eur s povolením otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach. Súd z rozsudku OS Čadca 4C/166/2011-19 zo dňa 22.11.2011 zistil, že bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Uznesením OS Čadca 10C/142/2011-13 bolo zastavené konanie o zrušení vyživovacej povinnosti plnoletému dieťaťu.

Súd z poštových peňažných poukazov zo dňa 28.9.2011 a zo dňa 25.10.2011 zistil, že odporca zaslal navrhovateľke sumu 40 eur. Podľa potvrdenia SOŠ obchodu a služieb Čadca zo dňa 28.9.2011 je navrhovateľka žiačkou štvrtého ročníka SOŠ obchodu a služieb Čadca v odbore pracovník marketingu pre šk. rok 2011-2012 s vyznačením školských výdavkov a to sporenie na stužkovú po 50 eur počas 1.-3. ročníka a 30 eur v 4. ročníku, príspevok na ZRPŠ za šk. rok 12 eur a výdavky na učebnice cudzích jazykov vo výške 48 eur za prvý až štvrtý ročník. Podľa správy Daňového úradu Žilina odporca je registrovaný na daňovom úrade ako podnikateľ, fyzická osoba nezapísaná v OR s prevažnou obchodnou činnosťou demolácie, pričom podal na Daňový úrad Žilina I. daňové priznanie k príjmu fyzickej osoby za rok 2010 s príjmom podľa § 6 vo výške 10.770,23 eur s deklarovanými výdavkami vo výške 5.997,09 eur a pri základe dane 4773,14 eur s daňovou povinnosťou vo výške 68,89 eur.

Podľa potvrdenia G. L. o príjme matky navrhovateľky, táto dosahovala v období 11/2010 až 10-2011 hrubú mzdu vo výške 100 eur a čistú mzdu vo výške 81 eur mesačne, podľa správy spoločnosti E. spol. s r.o. odporca dosahoval hrubú mzdu cca 500 eur, čistú mzdu mesačne v rozsahu 407,09 až 410,30 eur v období od 07/2011 až 10/2011. Podľa potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti je odporca PN od 7.11.2011 s diagnózou L. s tým, že boli vykonávané kontroly zdravotného stavu, posledná 2.3.2012. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2011, ktoré podal odporca dňa 20.3.2012 na Daňový úrad v Žiline súd zistil, že základ dane bol vo výške 4.124,95 eur s tým, že bol vrátený preplatok dane vo výške 105,13 eur.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľka ako dcéra odporcu sa pripravuje štúdiom na povolanie, je študentom strednej odbornej školy a nie je sa schopná sama živiť. Voči navrhovateľke má vyživovaciu povinnosť matka aj otec a táto ich vyživovacia povinnosť trvá.

Návrh v tomto konaní smeroval len voči otcovi, ktorý sa podieľa na vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke len finančným príspevkom, pričom vyživovaciu povinnosť si neplní v plnom rozsahu.

S poukazom na ust. § 163 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 26 zákona o rodine však súd nezistil výraznú zmenu pomerov na strane navrhovateľky a jej matky, pričom na strane otca zistil len zníženie schopnosti plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá neodôvodňuje zmenu rozhodnutí v prospech navrhovateľky. Zmena nákladov navrhovateľky spojená so štúdiom zostáva nezmenená mimo obvyklého rastu nákladov spojeného rastom nákladov vo výške inflácie. Príspevky na stužkovú slávnosť bolo od začiatku štúdia nezmenené, v štvrtom ročníku bol príspevok vo výške 30 eur oproti predchádzajúcim 50-tim eurám ročne v predchádzajúcich ročníkoch. Na strane navrhovateľky súd mimo šiat na stužkovú a potreby obstarania okuliarov ako dioptrických pomôcok nezistil iný podstatnejší nárast nákladov. Výrazne sa nezmenili ani príjmy matky ani jej výdavky spojené na domácnosť (od februára 2010, kedy Krajský súd v Žiline zmenil rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti zvýšením vyživovacej povinnosti otca).

Negatívne sa zmenili schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ako aj ostatným deťom (odporca má štyri vyživovacie povinnosti), príjmové schopnosti otca pred práceneschopnosťou zmenou podnikateľskej činnosti na výkon povolania neboli výrazne zmenené.

Z uvedeného dôvodu súd zastáva názor, že oproti rozhodnutiu o vyživovacej povinnosti otca voči navrhovateľke rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/11/2010-102 zo dňa 23.2.2010, ktorým bol zmenený rozsudok OS Čadca 12P/193/2007 zo dňa 21.1.2008 tak, že odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na mal. G. H.Y. mesačne sumou 70 eur s povolením otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach, nedošlo k výraznej zmene pomerov a to ani ku dňu podania návrhu 24.3.2011

ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, a preto nie je daný dôvod zmeny rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej.

Naviac samotné zníženie príjmov odporcu poberaním nemocenských dávok môže mať za následok aj dočasné zníženie schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť otca, aj keď návrh na zníženie vyživovacej povinnosti bol zamietnutý. Omeškaním otca s plnením vyživovacej povinnosti v plnom rozsahu vznikol odporcovi dlh, ktorý po skončení práceneschopnosti bude musieť uhradiť a ktorý sa taktiež bude dlhodobo podieľať na znížení disponibilnej schopnosti otca.

Zároveň je si potrebné uvedomiť, že hoci dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov, právo na vyživovaciu povinnosť majú všetky deti a to aj tie deti, voči ktorým si otec plní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne bez rozhodnutia súdu. Vyhovením návrhu navrhovateľky by vznikol stav, keď by za terajšieho stavu otec nebol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Vzhľadom na uvedené súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu tento nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.