

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215168
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623215168.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXXX/XXX, XXX XX J. X., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou, so sídlom X. Q. XXX/XX, XXX XX J. Q. a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXX/XX, XXX XX V., zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, advokátkou, so sídlom F. XXX, XXX XX J. Q., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20P/67/2023-92 zo dňa 13.09.2023 vo výrokoch I., II.,

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20P/67/2023-92 zo dňa 13.09.2023 vo výrokoch I., II. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa výroku I. rozhodol, že otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 20P/67/2023, oprávnený stykať sa s maloletým Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtku do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom otec si prevezme maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, ak je školské zariadenie mimo prevádzky, prípadne sa maloletý v ňom nenachádza, v mieste bydliska matky a po ukončení realizácie styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Podľa výroku II. matka je povinná maloletého Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX, na styk s otcom riadne pripraviť. Podľa výroku III. vo zvyšnej časti bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

2. Okresný súd v odseku 1. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na návrh vo veci samej, ktorým sa otec domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX. V odseku 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom otec maloletého poukázal na to, že v súčasnej dobe dochádza k svojvoľnému obmedzovaniu styku otca s maloletým zo strany matky, ktorá účelovo styku bráni. Otec má záujem sa synovi venovať, zabezpečiť v rovnakej miere jeho každodenné potreby. Za stavu neistoty otec nevie, kedy maloletého uvidí, pretože, ak sa matka rozhodne, že otcovi styk neumožní, nič proti tomu nezmôže. Rozsah styku s maloletým je ponechaný na svojvoľi matky.

3. Okresný súd poukázal na informatívne stretnutie rodičov dňa 05.09.2023, vyjadrenie matky k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým nesúhlasila v celom rozsahu. Okresný súd v odseku 4. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na vyjadrenie matky, v odseku

5. odôvodnenia na doplnenie podania matky, v odseku 6. odôvodnenia na vyjadrenie otca k vyjadreniu matky.

4. Okresný súd za aplikácie ust. § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, § 2 ods. 1, 2 CMP v spojení s ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, 2 CSP s poukazom na Čl. 5 a § 28 ods. 2 Zákona o rodine rozhodol tak, že čiastočne návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel jeho nariadením podľa výroku I., II. a podľa výroku III. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/43/2018 mal okresný súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23.05.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 13.06.2018, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý Q. J. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,- Eur mesačne. Styk otca s maloletým upravený nebol. Následne sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš viedlo konanie o zvýšenie výživného (sp.zn. 9P/145/2018) a konanie o udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletého (sp.zn. 9P/34/2021). Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa viedlo aj konanie o úpravu styku otca s maloletým pod sp.zn. 1P/36/2020, ktoré z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany otca bolo zastavené. V priebehu tohto konania bolo dňa 16.03.2020 vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 16:30 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16:30 hod. do soboty do 19:00 hod.. Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš rodičia túto úpravu styku dodržiavali. Táto skutočnosť viedla k späťvzatiu návrhu vo veci samej zo strany otca a styk otca s maloletým opätovne od uvedeného času nebol súdom upravený, bol ponechaný na dohode rodičov.

7. Okresný súd na základe osvedčených skutočností, v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel k záveru o splnení zákonných predpokladov pre jeho nariadenie. Mal osvedčené, že ohľadne styku otca s maloletým je nutná okamžitá úprava formou neodkladného opatrenia. Ak aj v danom štádiu konania určitý styk otca s maloletým prebieha, nie je doposiaľ rozhodnutím súdu upravený, čo vytvára neistotu a napäté vzťahy medzi účastníkmi konania. Tým podľa okresného súdu bola daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a to najmä v záujme zabezpečenia bezproblémového vývinu maloletého a stabilizácie jeho výchovných pomerov. Okresný súd uviedol, že maloleté deti majú právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom, a preto súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s nimi. Je v záujme maloletého, aby sa naďalej stretával a udržiaval kontakt aj s druhým rodičom, v danom prípade s otcom. Okresný súd pri rozhodovaní prihliadol na právo otca ako druhého rodiča, ktorému maloletý nie je zverený do osobnej starostlivosti a na právo maloletého na vytváranie, zachovanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, teda aj s otcom. Okresný súd mal za to, že dočasná úprava, o ktorej rozhodol nariadením neodkladného opatrenia, postačuje na zabezpečenie pozitívneho rozvoja vzájomného vzťahu otca a maloletého.

8. Z podaní účastníkov konania ako aj z priebehu informatívneho stretnutia rodičov vyplynulo, že maloletý Q. J. realizuje styk s otcom spravidla každý druhý víkend a následne podľa vzájomnej dohody rodičov, ktorá v ostatnom období zlyháva, preto sa otec domáhal úpravy styku neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o vec samú, a to zmenu osobnej starostlivosti v podobe zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, je potrebné vykonať riadne dokazovanie. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, preto okresný súd v časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okresný súd sa čiastočne stotožnil s potrebou úpravy styku otca s maloletým v rámci neodkladného opatrenia, teda do času, kým okresný súd nerozhodne vo veci samej. Ak aj matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že styku maloletého s otcom nebráni, doposiaľ vedené súdne konania medzi účastníkmi konania tomuto tvrdeniu nenasvedčovali. Z konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1P/36/2020 bolo zrejmé, že rodičia

si nedokázali usporiadať rodičovské práva a povinnosti k maloletému bez autoritatívneho zásahu súdu v podobe neodkladného opatrenia, ktoré bolo v konaní vydané.

9. Okresný súd poukázal na priebeh informatívneho stretnutia rodičov konaného dňa 05.09.2023, ktorý nasvedčuje tomu, že rodičia v súčasnosti opäť nedokážu konštruktívne komunikovať a zhodnúť sa čo i len čiastočne na úprave styku otca s maloletým. Matka maloletého síce styk s maloletým otcovi umožňuje, avšak otec má záujem o rozšírenie styku s maloletým, s čím matka nesúhlasí. Ak by aj matka otcovi umožňovala rozsah styku ako naposledy bol upravený neodkladným opatrením v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1P/36/2020, tak toto neodkladné opatrenie bolo vydané, keď mal maloletý Q. J. tri roky. Ak aj na strane matky nastala zmena, ktorá sa medzičasom vydala, má ďalšie dieťa, pričom maloletý je pozitívne prijímaný manželom matky a má výborný súrodenecký vzťah s matkiným ďalším dieťaťom, uvedené nemôže byť dôvodom na to, aby sa „oslaboval“ vzťah maloletého a jeho biologického otca. Dieťa nemôže byť postavené do pozície, aby si vyberalo spomedzi dospelých „svojho“ rodiča. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, resp. dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavil svoje city skutočne, slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku druhého rodiča. Okresný súd poukázal na Článok 41. odsek 4 Ústavy SR ako aj na Článok 7 a Článok 8 Dohovoru o právach dieťaťa.

10. Ak aj matka poukazovala na problematické odovzdávanie maloletého na styk s otcom, tak okresný súd zdôraznil, že rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, je povinný dieťa pripraviť na styk s druhým rodičom, a to aj tým spôsobom, aby vytvoril podmienky pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa, čo možno najmenej konfliktné. Okresný súd zohľadnil pri rozhodnutí aj postupnosť, pokiaľ sa týka rozsahu styku otca s maloletým, keď bolo osvedčené, že maloletý sa stýka s otcom každý druhý týždeň od piatku do nedele a ďalší styk otca s maloletým upravil v týždni, keď otec nerealizuje styk s maloletým počas víkendu. Je v záujme maloletého, aby s otcom trávil viac času, ako len dva víkendy v priebehu kalendárneho mesiaca. Kontakt rodičov s maloletými deťmi je významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a je neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v Zákone o rodine. Je neakceptovateľné, ak namiesto rozvíjania vzťahu dieťaťa a rodiča sa do popredia dostávajú prvky odlučovania a vzdialovania rodiča a dieťaťa. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Okresný súd vzhľadom na nezhody ohľadne stretávania sa otca s maloletým dospel k záveru o potrebe dočasnej stabilizácie vzájomných pomerov účastníkov konania a úprave styku otca s maloletým v záujme maloletého dieťaťa. Ku dňu rozhodovania okresného súdu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by vylučovali otca z realizácie styku v takom rozsahu, ako upravil okresný súd neodkladným opatrením. Ak matka poukazovala na psychosomatické ťažkosti dieťaťa v súvislosti so stykom s otcom, či navštevovanie psychológa, tieto skutočnosti pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení zostali zo strany matky neosvedčené. Rozsah úpravy styku určený okresným súdom umožňuje pravidelný kontakt otca s maloletým, umožňuje upevňovanie a prehĺbovanie vzťahu medzi otcom a synom a zodpovedá aj povahe dočasnej úpravy neodkladným opatrením.

11. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletého prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 26.09.2023. Namietala, že okresný súd rozhodol nesprávne a žiadala v napadnutých výrokoch uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu zamietnutý. V odvolaní poukázala na odsek 25. odôvodnenia napadnutého uznesenia. V danej veci nebola potreba úpravy pomerov v rodine vo veci stretávania sa otca s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine. Nesúhlasila s vyjadrením otca zo dňa 13.09.2023, ktoré obsahuje zavádzajúce informácie s cieľom vykresliť matku maloletého v negatívnom svetle, ktorá bráni maloletému v stretávaní sa s otcom. Poukázala na informatívne stretnutie dňa 05.09.2023 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, na ktorom uvádzala časy, v ktorých by otec postupne rozširoval svoj kontakt s maloletým. Je nevyhnutné prihliadnuť na samotné citové prežívanie maloletého, nástup do školského zariadenia a nový kolektív, rozvrh voľnočasových aktivít. Namietala čestné prehlásenie súčasnej priateľky otca maloletého. Matka zdôraznila, že jej prvoradým záujmom je, aby maloletý Q. vyrastal v zdravom a šťastnom rodinnom prostredí. Je nevyhnutné vziať do úvahy to, že maloletý má vybudované primárne pozitívne citové väzby so starými rodičmi matky, ktorí sa k otcovi maloletého správali s rešpektom vzhľadom k tomu, že ide o biologického otca maloletého. Otec maloletého až do roku 2020 neprejavoval o maloletého takmer žiaden záujem a v prípade vydaného

neodkladného opatrenia v konaní pod sp.zn. 1P/36/2020 v roku 2020 ani nevyužil styk s maloletým, ktorý mu bol umožnený. Matka sa ostro ohradila k tvrdeniam uvedeným v písomnom podaní otca zo dňa 13.09.2023 vo vzťahu k správe kolízneho opatrovníka, ktorá správa je vypracovaná zodpovednými pracovníkmi, pričom ide o vykonštruované a sugestívne tvrdenia otca. Matka zdôraznila zdravotný stav maloletého, s ktorým v minulosti navštívila Detské psychologické centrum W., keď jeho zdravotný stav sa vždy zhoršil v čase, keď mal ísť na víkend k otcovi. Matka podporuje vzťah maloletého s jeho otcom, rozvoj ich vzťahových väzieb, avšak postupný s nastavením hraníc a pravidiel, ktoré budú v záujme maloletého a tieto budú rešpektovať obaja rodičia. V súčasnej dobe maloletý začal navštevovať aj plavecký kurz Vlnka v Liptovskom Mikuláši, o čom matka otca vopred informovala. V prípade, ak by časy realizácie stretnutia maloletého s otcom počas párneho kalendárneho týždňa zostali zachované, maloletý by uvedený kurz vo štvrtok navštevovať nemohol, nakoľko vo štvrtok sa uvedený kurz realizuje od 17:00 hod., čo je prebiehajúci čas realizácie styku otca s maloletým na základe neodkladného opatrenia. Kurz bude prebiehať každý pondelok, utorok a štvrtok od 17:00 hod.. Matka mala za to, že pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočným spôsobom bol zohľadnený práve najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho priaznivý vývoj. V záujme zdravého vývinu maloletého, ako aj v záujme stabilizovania sociálneho prostredia obidvoch rodičov je potrebné kontakt maloletého s otcom rozširovať postupne. Ďalej v odvolaní poukázala na § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, Článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Článok 24 ods. 2 Charty základných práv európskej únie, ktoré zdôrazňujú, že záujem maloletých detí je vždy prvoradý. Žiadala v odvolacom konaní zohľadniť vôľu a pranie maloletého, jeho citové prežívanie, osobný postoj, psychické prežívanie maloletého a zhoršenie psychosomatických prejavov, ktoré veľakrát pred stretnutím s otcom mal a má, a preto navrhla, aby v odvolacom konaní bol v celom rozsahu zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Okresný súd podaním zo dňa 29.09.2023 (č.l. 114 spisu) doručil odvolanie otcovi maloletého prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Otec k odvolaniu matky voči uzneseniu okresného súdu sa vyjadril podaním zo dňa 27.10.2023 prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Namietal tendenčné, účelové tvrdenia matky, ktoré sa nezakladajú na pravde. Na jednej strane matka uvádza, že nikdy styk otca s maloletým neobmedzovala, no na druhej strane nesúhlasí s rozšírením styku, tak ako bol nariadený neodkladným opatrením. Podľa otca matka nemá záujem ani na postupnom rozširovaní styku. Matka tendenčne zavádza súd, keď tvrdí, že ide o opakujúce sa problémy pri odovzdávaní maloletého, čo otec dôrazne popiera. Maloletého si aktuálne preberá zo zariadenia tak, ako je to nariadené napadnutým neodkladným opatrením a je to bezproblémové. Rovnako bezproblémovo prebieha celý pobyt maloletého u otca. Žiadne nežiaduce prejavy v správaní, či prežívaní maloletého sa nevyskytujú. K zmene školského zariadenia maloletého otec uviedol, že sama matka sa rozhodla, a to v rozpore s názorom otca, že maloletého umiestni do súkromnej školy E. v J. Q.. Otec sa dôrazne ohradil k údajným psychickým problémom maloletého, ktoré na základe tvrdenia matky má spôsobovať on. Práve konflikty vyvolané matkou maloletého pred maloletým sú traumatizujúce pre maloleté dieťa. Otec sa dôrazne ohradil, že by niekedy nejavil záujem o maloletého. Podľa neho je podstatné to, že maloletému je aktuálne u otca dobre, teší sa na čas strávený s otcom a práve v rámci nariadeného neodkladného opatrenia je mu umožnené tráviť s otcom väčší rozsah času, ako to bolo doposiaľ. Aj on ako otec má záujem na tom, aby maloletý vyrastal v šťastnom a zdravom rodinnom prostredí, kde bude cítiť lásku, istotu, ale najmä porozumenie. Za posledný mesiac otec s maloletým zdieľa aj jeho školské povinnosti, robia si spolu úlohy a majú viac priestoru aj na rôzne iné aktivity. Pokiaľ ide o plavecký kurz Vlnka, o ktorom matka informovala otca až dňa 17.09.2023, otec uviedol, že absolútne nevidí problém v tom, aby v čase prípadnej kolízie styku a tréningov plávania sa zúčastnil s maloletým tréningov on a je dokonca ochotný maloletého po ukončení tréningu matke priviesť, ak by s tým súhlasila. Otec uviedol, že prostredníctvom neho má maloletý Q. každý víkend nejakú športovú aktivitu primeranú jeho veku a schopnostiam. Otec maloletého mal za to, že okresný súd rozhodol správne, keď nariadil širší styk s maloletým, ako sa doposiaľ realizoval, čo jednoznačne je v záujme maloletého. Navrhol rozhodnutie okresného súdu napadnuté odvolaním matkou potvrdiť ako vecne správne. V opačnom prípade by odvolací súd pripustil návrat situácie, v ktorej matka bude naďalej svojvoľne manipulovať s rozsahom a dĺžkou styku otca s maloletým.

13. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania, na základe odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa ako oprávnenou osobou a v zákonnej odvolacej lehote, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu vo výrokoch I., II. je potrebné potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

14. Pre konanie, ďalší postup a rozhodnutie krajského súdu bolo zistené, že odvolanie matky maloletého podľa podania okresného súdu zo dňa 29.09.2023 (č.l. 114 spisu) bolo doručené otcovi maloletého a kolíznemu opatrovníkovi, pričom nebola daná výzva na vyjadrenie. I napriek uvedenému sa otec maloletého k odvolaniu matky vyjadril, ktoré vyjadrenie bolo zo strany Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho doručené na vedomie matke maloletého a kolíznemu opatrovníkovi. Práve pre dosiahnutie účelu okresným súdom nariadeného neodkladného opatrenia, dočasného zastabilizovania vzťahu medzi rodičmi a maloletým nebolo potrebné, aby pre rozhodnutie krajského súdu bola daná lehota na vyjadrenie matke maloletého a kolíznemu opatrovníkovi k doručenému vyjadreniu otca maloletého.

15. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že spolu s návrhom otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. J. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý“, resp. „maloletý Q.“) bol podaný aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom vo veci samej sa otec maloletého Q. domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 9P/43/2018 zo dňa 23.05.2018 tak, že maloletý sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec maloletého Q. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsah styku otca s maloletým je ponechaný na svojvôli matky maloletého, ktorá má neustále tendenciu styk zužovať napriek tomu, že sú dané na strane nielen maloletého, ale aj otca predpoklady, možnosti a záujem otca na jeho rozširovanie.

16. Krajský súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je potreba naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá si vyžaduje zásah súdu. V štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce mať danú osvedčenosť podmienok pre jeho nariadenie, nevykonáva sa dokazovanie tak, ako je tomu v konaní o veci samej. Pre štádium konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebné a ani žiaduce rozoberať vzájomné tvrdenia rodičov maloletého, ktorými sa vzájomne osočujú a ani vzťah maloletého k starým rodičom matky, ak v okolnostiach danej veci bolo potrebné vyhodnotiť, či boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a či pri ňom bol rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa.

17. Z pripojených spisových materiálov odvolací súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/43/2018-41 zo dňa 23.05.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 13.06.2018, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matke s určením výživného otcovi v sume 200,- Eur mesačne, pričom styk otca s maloletým nebol upravený.

18. Otec návrhom zo dňa 24.02.2020 sa domáhal úpravy styku s maloletým Q. spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie bolo vedené pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 1P/36/2020. Konanie vo veci samej na základe späťvzatia návrhu otcom skončilo uznesením okresného súdu č.k. 1P/36/2020-123 zo dňa 30. apríla 2020, ktorým konanie vo veci samej bolo zastavené a žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia návrhu otcom bolo uzavretie dohody s matkou maloletého o realizácii styku. V priebehu tohto konania bolo uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/36/2020-37 zo dňa 16. marca 2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým Q., ktoré neodkladné opatrenie sa skončilo právoplatnosťou konania o veci samej, a to zastavením konania.

19. Zo stavu zisteného krajským súdom vyplynulo, že možnosť styku otca s maloletým je ponechaná na vôli matke maloletého. Pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo osvedčené, že medzi matkou a otcom maloletého vznikajú konfliktné situácie práve ohľadne možnosti styku otca s maloletým. Tak, ako uviedol okresný súd, medzi rodičmi maloletého vznikajú napäté vzťahy, neistota, čo zasahuje nielen do vzťahu rodičov maloletého, ale následne aj do vzťahu medzi maloletým a jeho rodičmi. Táto neistota a napätie sa podľa názoru krajského súdu bude minimalizovať práve nariadením neodkladného opatrenia, ktorým tak otec, ako aj matka maloletého budú mať dočasne súdnym rozhodnutím upravené stýkanie sa otca s maloletým Q..

20. Pokiaľ matka v odvolaní uvádzala, že nemá problém, aby si maloletý s otcom budoval pozitívny citový vzťah, tak nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré v nevyhnutnom rozsahu konštatuje oprávnenosť otca stýkať sa s maloletým, predstavuje jeden z prostriedkov na budovanie tohto vzťahu medzi otcom a maloletým.

21. V štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je žiadúce, aby boli súdom analyzované jednotlivé tvrdenia rodičov maloletého, ak určujúce, ako už vyjadril krajský súd, bolo posúdiť, či nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktoré boli osvedčené zákonné podmienky, je v záujme maloletého.

22. Matka v odvolaní zdôrazňovala, že pri nariadení neodkladného opatrenia nebol zohľadnený práve najlepší záujem maloletého dieťaťa, jeho priaznivý vývoj, keď matka poukazovala na v minulosti zhoršené psychické prežívanie maloletého, ktorému stavu sa chce vyhnúť, a preto nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia. V odvolaní poukázala na to, že pre stabilizáciu sociálneho prostredia obidvoch rodičov je potrebné kontakt maloletého s otcom rozširovať postupne.

23. Krajský súd je názoru ako okresný súd, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého Q., ktorý ako dieťa má právo styku s rodičmi, t.j. tak s matkou ako aj s otcom, má právo na ich rodičovskú výchovu a starostlivosť, má právo na zachovanie rodinných vzťahov. Okresný súd práve oproti rozsahu návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. o nariadenie neodkladného opatrenia zohľadnil to, čo namieta matka v odvolaní, a to postupné rozširovanie styku maloletého s otcom. Táto postupnosť, ktorá je aj v záujme maloletého dieťaťa, bola osvedčená aj vyjadrením rodičov maloletého, vychádzala zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.08.2023, keď styk otca s maloletým pred nariadením neodkladného opatrenia prebiehal v obmedzenom režime, otec sa stretáva s maloletým každý druhý víkend, ktorá oprávnenosť styku bola vyjadrená aj vo výroku I. napadnutého uznesenia okresného súdu. Okrem toho okresný súd vo výroku I. napadnutého uznesenia v obmedzenom rozsahu rozhodol, že otec až do právoplatného skončenia konania vo veci samej je oprávnený stykať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do štvrtku do 18:00 hod..

24. Odvolací súd zdôrazňuje, že jedným z prvoradých záujmov maloletých detí je, aby napriek rozpadu partnerského vzťahu svojich rodičov mali možnosť vytvoriť si zdravý vzťah k obom rodičom, žiť a rozvíjať sa v pokojnej atmosfére, bez potreby konfrontovania sa s napätými vzťahmi rodičov. Obidvaja rodičia maloletého sa majú snažiť odstrániť konflikty zo svojich vzájomných vzťahov, zlepšiť komunikáciu tak, aby to, čo ako rodičia deklarujú, že ich prvoradým záujmom je záujem na zdravom vývoji ich maloletého dieťaťa Q., sa prejavil aj v ich reálnych úkonoch. Ak má matka maloletého Q. obavy z psychického prežívania maloletého pri nariadenom neodkladnom opatrení upraveného styku s otcom, tak ako preferenčný rodič má pripravovať maloletého na stretnutia s otcom nielen po materiálnej stránke, ale aj po stránke psychickej, predovšetkým zdôrazňovaním pozitívnej úlohy otca v živote maloletého, k čomu prispieva aj zlepšenie komunikácie medzi matkou a otcom maloletého Q..

25. Styk otca s maloletým podľa nariadeného neodkladného opatrenia okresným súdom je vzhľadom na súčasnú situáciu podľa názoru odvolacieho súdu primeraný, zabezpečuje postupné stabilizovanie situácie, čo rešpektuje aj zdravý vývin maloletého Q.. Nariadením neodkladného opatrenia uskutočnená dočasná úprava styku otca s maloletým postačuje na rozvoj vzájomného vzťahu otca a maloletého dieťaťa, aby bola zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti zo strany otca, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletým Q..

26. Matka maloletého v odvolaní poukázala na to, že v súčasnej dobe maloletý začal navštevovať plavecký kurz Vlnka v Liptovskom Mikuláši s tým, že ak by časy realizácie stretnutia maloletého s otcom počas párneho kalendárneho týždňa zostali zachované, tak maloletý by uvedený kurz vo štvrtok navštevovať nemohol, pretože vo štvrtok sa uvedený kurz realizuje od 17:00 hod., čo je prebiehajúci čas realizácie styku otca s maloletým podľa neodkladného opatrenia. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd uvádza, že pri rozhodovaní vychádzal zo stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania okresného súdu, t.j. k dátumu 13.09.2023 za aplikácie ust. § 329 ods. 2 CSP. Ak obidvaja rodičia maloletého vo svojich podaniach kládli dôraz na to, že im ide o najlepší záujem maloletého, tak vzájomnou komunikáciou sú možnosti k tomu, aby bol realizovaný styk otca s maloletým v zmysle okresným súdom nariadeného neodkladného opatrenia a aj zabezpečenie účasti maloletého na plaveckom kurze, prípadne aj otcom maloletého.

27. Krajský súd nezistil dôvody na zmenu a ani na zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu v dotknutých výrokových častiach odvolaním podaným matkou maloletého, preto vo vyvolanom

odvolacom konaní bolo uznesenie okresného súdu vo výrokoch I., II. potvrdené ako vecne správne rozhodnutie.

28. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, pretože neodkladné opatrenie bolo nariadené v začatom súdnom konaní. Podľa § 58 ods. 1 CMP okresný súd až v konečnom rozhodnutí o veci rozhodne aj o trovách odvolacieho konania spojených s neodkladným opatrením.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.