

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/225/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411201992
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411201992.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. - T. XX, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 50,50 eura, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,12 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 7.2.2011 domáhal zaplatenia sumy 50,50 eura od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa 28.7.2010 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 93 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol k úhrade pokuty v sume 50,- eura a sumy 0,50 ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 7.9.2010. Odporca na uvedenú upomienku nereagoval. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie cestovného 0,50 eura a tiež sumy 50,- eura. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré mu boli zasielané nepreberal.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal dňa 14.2.2011 platobný rozkaz č.k. 13RO/48/2011, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť a preto tento platobný rozkaz bol uznesením súdu zrušený.

Konajúci súd uznesením č. 6C/225/2011 zo dňa 9.3.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 3.4.2012 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporca tým, že nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušil zákon č. 168/96 Z.z. , keďže odporca cestoval linkou č. 93 - autobus a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,50 eura ale aj pokutu v sume 50,- eur, ktorá činí stonásobok určeného cestovného. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 74,12 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur Vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 7,41 eura za úkon právnej pomoci, pričom boli vykonané dva úkony právnej pomoci t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,60 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť _____ proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda _____ v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje _____ za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné _____ rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon _____ rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa _____ osobitného zákona.