

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/210/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111224965
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111224965.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou, v právnej veci žalobcu: X. V., K.: XX.XX.XXXX, O. G. XXXX/XX, XXX XX V., zastúpeného JUDr. Jánom Garajom, advokátom so sídlom v Prešove, Floriánova 2, proti žalovanému: Aeroklub Prešov, občianske združenie, so sídlom Vranovská 72, 080 06 Prešov, IČO: 31 956 912, zastúpenému JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o náhradu ujmy z predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 3 O.s.p., takto

rozhodol:

žalobu z a m i e t a,

žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania 1.975,13 eur na účet jeho právnej zástupkyne, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.8.2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému nahradiť mu sumu 50.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 8.3.2011 do zaplatenia, ako náhradu za ujmy vzniknutú predbežným opatrením a náhrady trov konania.

V svojom návrhu odôvodnil podanú žalobu tým, že uznesením zo dňa 2.3.2011 rozhodol Okresný súd Prešov rozhodnutím č.k. 9 C 67/10-43, že zakazuje Mgr. Jánovi Garajovi - Dražobník, Požiarnická 3958/18, Prešov, IČO: 43341993 vykonať dňa 7.3.2011 dražbu č. D1/2011, predmetom ktorej na návrh navrhovateľa JT. V., O. G. Č.. XXXX/XX, V. sa má konať dražba spoluvlastníckeho podielu V. V., O. G. XXXX/XX, Prešov, k podielu 14/15 na nehnuteľnosti parcela registra A. Č.. XXX/XX R. B. XXXXX Q. - R. V. G. K. J. Č.. XXXX S.. Ú. K. Š. do právoplatného skončenia sporu. Uviedol, že keďže predbežná dražba sa z vyššie uvedeného dôvodu nekonala a predmetné uznesenie o nariadenie predbežného opatrenia zaniklo v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p. dňa 7.3.2011 o 24.00 hod. Výška ujmy bola vyčíslená sumou 50.000,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od 8.3.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa vo veci písomne vyjadril a uviedol, že žalobca neuviedol žiadne skutkové okolnosti svedčiace o tom, žeby predbežné opatrenie vydané súdom nebolo dôvodné, teda nevenuje pozornosť skutkovým okolnostiam predmetu konania vedeného pod sp. zn. 9 C 67/10, kde svoj nárok odvodzuje len zo samotného znenia zákona č. 527/2002 Zb. zákonov. Navrhol preto žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania žalovanému.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oboznámením sa s návrhom sp. zn. 9 C 67/10 tunajšieho súdu, uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 2.3.2011 č.k. 9 C 67/10-43, uznesením Krajského súdu č.k. 20 Co 70/11-79 a 20 Co 71/11-79 zo dňa 16.6.2011, vyjadrením žalobcu a žalovaného, ako aj obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9 C 67/10 tunajšieho súdu a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci :

Vo veci vedenej pod sp. zn. 9 C 67/10 bol podaný návrh, kde vystupuje ako žalobca Aeroklub Prešov, občianske združenie, proti žalovanému V. V., pričom návrhom sa domáha nahradenia vôle uzavrieť zmluvu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a kúpnej zmluvy. Aeroklub Prešov ako žalobca poukázal na to, že spolu s V. V. sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k parcele Y. A. A. K. Q. T. R. Č.. XXX/XX - R. V. R. B. XXXXX Q., S. X. G.Á. K. J. XXXX S.. Ú. K. Š., V. U. X. V. W. S. V. X/XX U. Ž. B. V. XX/XX. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 27.11.2009 zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy o prevode nehnuteľností a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Podľa článku 5 tejto zmluvy boli dohodnuté podmienky uzatvorenia dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a tiež podmienky na uzavretie kúpnej zmluvy. Podľa tejto zmluvy sa mali stretnúť účastníci právneho úkonu v lehote 7 dní od doručenia výzvy na uzatvorenie zmluvy, kde sa presne určí forma a lehota zaplatenia ceny za prevádzané nehnuteľnosti podľa vôle budúceho prevodcu. V. V. prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalobcu listom bez dátumu, aby sa dostavil dňa 5.3.2010 do priestorov advokátskej kancelárie JUDr. Jána Garaja, za účelom určenia presného spôsobu formy a lehoty zaplatené ceny za prevádzané nehnuteľnosti. Tohto stretnutia sa zúčastnil predseda žalobcu (v tejto právnej veci žalovaného), kde boli predložené požiadavky V. V. na zaplatenie kúpnej ceny spôsobom, ktoré nezodpovedajú štandardným podmienkam pri uzatvorení kúpnej zmluvy. Podaním zo dňa 29.6.2010 vyzval Aeroklub ako budúci nadobúdateľ v súlade s článkom 5 zmluvy V. V. na určenie podmienok zaplatenia kúpnej ceny podľa zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 27.11.2009. Táto výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 30.6.2010 a tiež aj do kancelárie jeho právneho zástupcu dňa 29.6.2010. Cena za nehnuteľnosť bola v zmluve o budúcej zmluve dohodnutá v článku III. a to za cenu nie menšiu ako 16,60 eur za 1 m², čo budúci kupujúci v tomto konaní žalovaný rešpektoval. V. V. prostredníctvom právneho zástupcu reagoval podaním zo dňa 12.7.2010 tak, že navrhol stretnutie na september 2010. Podaním z 3.8.2010 navrhli stretnutie na 13. alebo 14.9. Stretnutie sa neuskutočnilo ani do konca septembra, pretože V. V. a ani jeho právny zástupca (v tej istej osobe právny zástupca v tejto právnej veci žalobcu), na uvedený list písomne nereagovali. Žalobca vyzval žalovaného na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a na uzavretie kúpnej zmluvy v súlade s podmienkami zmluvy o budúcej zmluve a kópiu geometrického plánu, podľa ktorého má dôjsť k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a uzatvoreniu kúpnej zmluvy. V. V. prevzal výzvu dňa 4.10.2010 do vlastných rúk právny zástupca V. V. dňa 1.10.2010. V. V. ani jeho právny zástupca do podania žaloby na túto výzvu na splnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o budúcej zmluve nereagovali. Ďalej poukázal na to, že žalovaný a aj jeho právny zástupca konajú tak, aby nedošlo k uzatvoreniu zmluvy, alebo k uplynutiu lehoty, ktorou je uzatvorenie zmluvy obmedzené. Z uvedeného dôvodu boli nútení podať túto žalobu, aby nedošlo k zániku ich práva.

Dňa 28.2.2011 vo veci sp. zn. 9 C 67/10 bol podaný žalobcom (žalovaným v tejto právnej veci) návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby súd zakázal Mgr. Jánovi Garajovi - dražobník, Požiarnická č. 3958/18, Prešov, IČO: 43341993 vykonať dňa 7.3.2011 dražbu č. P., predmetom ktorej na návrh navrhovateľa X. V., O. G. Č.. XXXX/XX, V., Q. O. P. W. V. V. V., O. G. XXXX/XX, V., V. XX/XX K. K. V. Y. A. Č.. XXX/XX R. B. XXXXX Q. - R. V., S. X. G. K. J. Č.. XXXX S.. Ú. K. Š. do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Prešov pod č. 9 C 67/10. S poukazom na to, že bola podaná voči žalovanému V. V. Ž. R. T. V. T. G. R. G. U. B. V. W.D., B. S. R. B. V. R. O. U. Ž. T. Q.. X. F. - P., B. X. Y. X. V. U. B. X. Y. V. V..

Žalobca (v tomto konaní žalovaný) odôvodnil predbežné opatrenie tým, že bolo mu doručené oznámenie o dražbe č. D1/2001, podľa ktorého sa má konať dražba spoluvlastníckeho podielu V. V. B. V. XX/XX S. K. G. K. J. Č.. XXXX, S.. Ú. K. Š. U. I. X.X.XXXX. Z oznámenia im bolo známe, že navrhovateľom dražby (v tomto konaní žalobca), na základe záložného práva, ktoré bolo zapísané na J. Č.. XXX/ X V. Č.. B. XXXX/XX tak koná pre uspokojenie záväzku, ktorý v oznámení nebol ani uvedený, v akej výške a aký záväzok. Žalobu pritom podávali dňa 13.10.2010 a v tomto čase na LV žiadna ťarcha zapísaná nebola. Podľa názoru žalovaného v tomto konaní a v tamojšom ako žalobcu nebolo pochyb o tom, že zmluva, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k spoluvlastníckemu podielu, ktorý je predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. X D. XX/XX bolo zriadenie účelovo medzi V. V. U. X. V., medzi ktorými je príbuzenský vzťah otec a syn z dôvodu, aby touto formou nedošlo k zmareniu uplatnenia práva žalobcu zmenou v osobe vlastníka podielu k nehnuteľnosti, pričom dražobník je právnym zástupcom tak žalovaného V. V. v konaní 9 C 67/10 tak aj v tomto konaní právnym zástupcom žalobcu. Následne vo veci 9 C 67/10 vedenej na tunajšom súde

bolo dňa 2.3.2011 vydané predbežné opatrenie. Toto predbežné opatrenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného 3.3.2011, dražobníkovi dňa 3.3.2011, žalovanému 3.3.2011, Správe katastra Prešov 2.3.2011. Keďže dražba sa mala konať dňa 7.3.2011, predbežné opatrenie teda bolo včas doručené všetkým žalovaným. Proti tomuto uzneseniu podal právny zástupca žalovaného V. V. JUDr. Ján Garaj dňa 18.3.2011 odvolanie.

O tomto odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č.k. 20 Co 71/11-79, dňa 16.6.2011, ktorým potvrdil uznesenie zo dňa 2.3.2011 Okresného súdu Prešov č.k. 9 C 67/10-46. Odvolací súd poukázal v tomto rozhodnutí na to, že v prejednávanej veci je nepochybné, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a právne vzťahy si vyžadujú dočasnú právnu úpravu. Uvedená dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahov medzi účastníkmi nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Odvolací súd vo vzťahu k námietke odvolateľov týkajúcej sa námietok podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p., ust. § 19 písm. h) Zák. č. 597/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak bolo navrhovateľovi dražby alebo dražobníkovi vykonateľným rozhodnutím súdu alebo vykonateľným rozhodnutím orgánu verejnej správy zakázané s predmetom dražby zakladať. Vzhľadom na to potom námietka odvolateľov v tomto smere, že je neopodstatnená, pretože v takomto prípade spravodlivo možno požadovať aj od dražobníka a takisto aj od niekoho iného, ako účastníka konania, aby mu bola uložená povinnosť vo forme zákazu vykonať dražbu. Odvolací súd takisto poukázal na to, že predbežné opatrenie je predbežným predovšetkým preto, lebo je možné ho nariadiť len vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Následne odvolací súd poukázal na ust. § 77 ods. 1 O.s.p.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 77ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len O.s.p.) Predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 415 zák. č 40/1964 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 442 ods. 1,3 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Zákon ukladá v ust. § 415 OZ všeobecnú povinnosť (tzv. generálnu prevenciu) každému počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku a na iných hodnotách. Je teda všeobecnou povinnosťou každého počínať si v konkrétnej situácii natoľko pozorne a obozretne, aby nespôsobil škodu inému.

Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť znamená vzťah príčiny a následku.

V danej právnej veci žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu právne argumentoval uplatnený nárok tým, že predmetné predbežné opatrenie zaniklo v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p. dňa 7.3.2012 o 24.00 hod., čím malo dôjsť k vzniku situácie s ktorou počíta primárna hypotéza ust. § 77 ods. 3 O.s.p. že predbežné opatrenie zaniklo.

Ustanovenie § 77 ods. 3 O.s.p. má však zdvojenú štruktúru a za tým nasleduje negácia primárnej hypotézy a to - z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel.

Naviac žalobca mal za to, že výrok predbežného opatrenia ktorého vydaním mala byť spôsobená žalobcovi škoda je zrejmé, že išlo o jednorazovú povinnosť spočívajúcu v zákaze vykonať dňa 7.3.2011 dražbu. Právna teória (viď W. E. a kolektív Univerzita Komenského Bratislava 2008) však uvádza, že dobu trvania účinnosti predbežného opatrenia možno určiť napr. dátumom (predbežné opatrenie je účinné do ..), lehotou (predbežné opatrenie je účinné tri mesiace od právoplatnosti uznesenia o nariadení ...) udalosťou (predbežné opatrenie je účinné do právoplatnosti rozhodnutia veci samej). A teda aj keď v danom prípade znenie výroku predbežného opatrenia č.k. 9C 67/2010 - 43 obsahuje zákaz vykonať konkrétne dňa 7.3.2011 dražbu, jeho účinnosť napriek tomu bola súdom určená do právoplatnosti skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Prešov, pod číslom 9C/67/2010, čím nedošlo k jeho zániku dňom 7.3.2011.

Súd mal zistené, že vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. tunajšieho súdu 9C 67/2010 rozhodnuté nie je, naopak konanie je prerušené. Nie je teda zrejmé, či sa návrhu vo veci samej vyhovel.

Predpokladmi na vznik nároku na náhradu ujmy podľa § 77 ods. 3 O.s.p. sú:

- vznik ujmy,
- príčinná súvislosť medzi touto ujmu a procesnými účinkami predbežného opatrenia pri dobrovoľnom realizovaní alebo nútenom výkone jeho obsahu,
- zánik alebo zrušenie predbežného opatrenia, pričom návrhu vo veci samej sa nevyhovelo alebo právo navrhovateľa nebolo uspokojené mimosúдне.

Žalobu môže podať osoba, ktorá sa domnieva, že jej predbežným opatrením bola spôsobená ujma, a tvrdí, že sú splnené aj ostatné procesné predpoklady na priznanie tejto ujmy. Preto sa žaloba podáva spravidla až po právoplatnom skončení činnosti súdu vo veci samej. Z týchto dôvodov súd aj zamietol návrh na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov a listinnými dôkazmi.

Keďže v danom prípade mal súd zato, že jednak nedošlo k zániku vydaného predbežného opatrenia aj nie je zrejmé, či vo veci samej bude žalobcovi vyhovené žalobu ako predčasne podanú zamietol.

Pretože žalobca mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1, O.s.p. mu súd proti neúspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v plnej výške súdom zistených preukázane a účelne vynaložených trov; naopak neúspešný žalovaný musí prípadné vlastné trovy v plnej výške znášať sám.

Súd priznal náhradu trov konania spolu vo výške 1.975,13 eur, pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby vo výške 1.280,50 eur a to za 2 úkony, prevzatie a príprava zastupovania 6.10.2011, výška tarifnej odmeny je odvodená od návrhu žalobcu zo sumy 50.000,- eur, 526,13 eur za úkon (2x 526,13 eur + 2x režijný paušál 7,41 eur = 1.067,08 eur a zastupovanie na pojednávaní dňa 3.4.2012, 526,13 eur = 533,76 eur + 20% DPH (106,75 eur = 640,51 eur) a náhrady cestovného na pojednávanie vo výške 54,12 eur,

motorovým vozidlom Audi A4, A..Č.. S. XXX F., cena Natural 95 I, 1,58 eur, priemerná spotreba na 100 km 7,1, celková spotreba 5,1 l, cena pohonných hmôt 8,07 eur, cena s DPH 15,55 eur. Náhradu za stratu času 2 začaté polhodiny 30,50 - 1/60 z výpočtového základu 12,71 eur/1/2 hodina.

Súd priznal z vyčísleného nároku na tarifnú odmenu a paušálnu náhradu režijných výdavkov - podľa ust. § 10 ods.1 a súvisiacich ust. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (v spojení s ust. § 22 ods.1, 2 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov) v sadzbách vyčíslených právnu zástupkyňou žalovaného, vrátane DPH (ktorej je podľa predloženého osvedčenia o registrácii právna zástupkyňa žalovaného platiteľkou). Platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla) jeho právnej zástupkyne.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.