

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010494
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010494.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Jozef Chovan podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 07.11.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený
S. Š., J.. XX.XX.XXXX I. S., Y. G. K. XXXX/X, Y. Y.-O.,

sa uznáva za vinného, že

ako otec maloletých dcér I. O. Š., J.. XX.XX.XXXX, a S. S. N. Š., J.. XX.XX.XXXX, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti matky J. P., J.. XX.XX.XXXX, a ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo zákona o rodine, pričom rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/147/2015 zo dňa 29.06.2015, právoplatným dňa 15.07.2015, mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu I. O. Š. výživným vo výške 50,00 € mesačne a na výživu S. S. N. Š. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od 29.06.2015 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/173/2023 zo dňa 02.10.2023 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu I. O. Š. výživným vo výške 80,00 € mesačne a na výživu S. S. N. Š. výživným vo výške 70,00 € mesačne, a to od 02.08.2023 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, určené výživné neplatí pravidelne od 29.06.2015 až doposiaľ, v tomto období zaplatil výživné k rukám matky vo výške 160,00 € v mesiaci jún 2022 a vo výške 160,00 € v mesiaci júl 2022 a prostredníctvom exekúcie z jeho mzdy v celkovej výške 408,98 €, jeho dlh na výživnom na obidve dcéry teda predstavuje spolu sumu vo výške 7 922,73 €, a to napriek tomu, že v rozhodnom období bol zamestnaný u zamestnávateľov Mesto Turčianske Teplice od 15.07.2015 do 30.09.2015 a od 01.11.2015 do 31.07.2016, Technické služby Turčianske Teplice, s. r. o., od 09.08.2016 do 31.08.2016, SAMHWA TECH, s. r. o., od 21.05.2018 do 24.08.2018, kde pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, SHP, a. s., od 11.03.2019 do 13.03.2019, dňa 21.03.2019 a od 25.03.2019 do 29.03.2019, SALVAPELET, s. r. o., od 17.07.2019 do 29.02.2020, a ISSA PP, s. r. o., od 01.03.2020 do 04.04.2023 kde pracovný pomer bol okamžite skončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu absencií na pracovisku, kde dosahoval príjem podľa počtu odpracovaných hodín, bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.05.2015 do 31.07.2015 vo výške 180,50 € mesačne, podľa vlastného vyjadrenia popri dávke v hmotnej núdzi a počas dŕb nezamestnanosti si aj privyrobil okolo 100,00 € mesačne, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľom iných štátnych sociálnych dávok ani peňažného príspevku na kompenzáciu pri ZŤP, nebol a nie je posúdený ako invalidný v žiadnom rozsahu, bol evidovaný ako nezamestnaný od 02.03.2015 do 14.07.2015, od 01.10.2015 do 31.10.2015, od 01.08.2016 do 31.03.2017, od 01.10.2017 do 20.05.2018 a od 22.09.2018 do 16.07.2019, bol poberateľom nemocenských dávok od júla 2018 do apríla 2022 v celkovej výške 1 114,60 €, bol práceneschopný a podľa vlastného vyjadrenia poberateľom nemocenských dávok vo výške okolo 315,00 € mesačne od 15.08.2022 do 05.12.2022 a po ukončení práceneschopnosti od 06.12.2022 bezdôvodne nenastúpil do zamestnania, bol poberateľom dávok v nezamestnanosti od 01.10.2017 do 31.03.2018 v celkovej výške 1 263,40 €, podľa vlastného vyjadrenia nemal a nemá žiadne náklady na bývanie

a bol schopný platiť za mobilné služby sumu vo výške 50,00 € mesačne a za tabakové produkty na výrobu cigariet sumu vo výške okolo 30,00 mesačne, bol a je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX vedenom pre okres Y. Y., katastrálne územie O., mal a má vedomosť o vyživovacej povinnosti aj súdom určenom výživnom, s ktorým súhlasil, nakoľko bolo určené na základe schválenej rodičovskej dohody,

t e d a

najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.