

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/163/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111212864  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111212864.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanému: Q. U.-F., A.. XX.X.XXXX, s trvalým pobytom evidovaným na adrese F., F. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou P. E., X. S. E. X. Q. A., o zaplatenie 356,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 225,28 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.1.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh z a m i e t a ,

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 8,58 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 23.3.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.5.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 557,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 29.1.2010 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia ceny služieb za obdobie 27.8.2009 až 27.10.2009 vo výške 225,28 eura ako aj zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura.

Platobným rozkazom vydaným tunajším súdom č.k. 8Ro 143/2011-21 zo dňa 30.5.2011 súd návrhu žalobcu vyhovel, uznesením č.k. 16 C 163/2011-30 zo dňa 22.7.2011 ho však pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému postupom podľa § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu.

Po prešetrení pobytu žalovaného mu tunajší súd uznesením č.k. 16 C 163/2011-48 zo dňa 7.11.2011 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku z dôvodu, že sa súčasný pobyt žalovaného súdu zistiť nepodarilo.

Písomným podaním zo dňa 8.8.2011 žalobca oznámil, že berie svoj návrh v časti istiny 200,94 eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť, a to z dôvodu upustenia od vymáhania časti zmluvnej pokuty. Trval na vymáhaní časti zmluvnej pokuty vo výške 131 eur, ktorá predstavuje rozdiel akciovkej ceny a predajnej cenníkovej ceny mobilného telefónu.

Uznesením č.k. 16 C 163/2011-40 zo dňa 6.9.2011 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 200,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,94 eura od 29.1.2010 do zaplatenia, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011.

Súd prejednal vec na pojednávaní nariadenom na deň 3.4.2012 za neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. Y. zo dňa 30.4.2009 a jej dodatkom, všeobecnými podmienkami žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby, výpisom transakcií od 30.4.2009 do 14.1.2010, pokusom o pokonávku zo 14.1.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, podaním žalobcu zo dňa 8.8.2011 a 27.3.2012, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav :

Dňa 30.4.2009 uzavrel žalovaný ako užívateľ so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení č. Y. XXXXXXXX. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a toho istého dňa uzavreli dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, na základe ktorého odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón značky Huawei E 169 USB modem za sumu 1 euro so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura ktorú, pri porušení povinností zo zmluvy, má zaplatiť žalobcovi žalovaný.

V zmysle článku 2 bodu 2.5. Dodatku k zmluve o pripojení č. Y. XXXXXXXX v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná

v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných takto: faktúra Č.. XXXXXXXXXXXX splatná 10.11.2009 na sumu 3,95 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.10.2009 na sumu 128,67 eura, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.10.2009 na sumu 1,33 eura a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 10.9.2009 na sumu 91,33 eura.

Dňa 14.1.2010 zaslal žalobca žalovanému pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za obdobie: 08/2009 suma 91,33 eura, 09/2009 suma 130 eur a 10/2009 suma 3,95 eura, spolu vo výške 225,28 eura a zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura do 28.1.2010. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou v prospech žalobcu.

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení

a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný porušil podmienky zmluvy o pripojení č. Y., keď nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX. Súd preto v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 225,28 eura žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 29.1.2010 vo výške 9 % zo sumy 225,28 eura, ako žiadal žalobca.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne

škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z obsahu dodatku, ktorý upravuje zmluvné podmienky a ustanovenie o zmluvnej pokute nepochybne vyplýva, že ide o zmluvu na predtlačenom formulári určenú pre viaceré subjekty, s ktorými žalobca vstupuje do zmluvného záväzkového vzťahu a jej obsah pred uzavretím zmluvy žalovaný nemal možnosť ovplyvniť. Mohol zmluvu ako celok prijať alebo ju ako celok odmietnuť. Súčasťou dodatku v uvedenej zmluve sú aj zmluvné podmienky, o ktorých žalobca netvrdil, že by boli so žalovaným osobitne vyjednané.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 17C 112/2010 zo 16.8.2010 okrem iného určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.8.2008 č. Y. v bode 2.5 v znení „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplataenia splatnej ceny za poskytnuté služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk (497,91 EUR). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co136/2010, právoplatnosť nadobudol dňa 27.7.2011.

Uvedenými rozhodnutiami tak súd prvého stupňa, ako aj súd odvolací dospeli k záveru, že žalobca si zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilných telefónov za akciovú cenu, pričom dojednaná zmluvná pokuta predstavuje neprimerané zvýhodnenie žalobcu na úkor žalovaného ako spotrebiteľa. Za najzávažnejšiu skutočnosť Krajský súd v Prešove považoval to, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovaného ako aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, že si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal spotrebiteľ povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takto dojednanú sankciu, ktorá má dopad na viacerých spotrebiteľov považoval súd za neprimeranú čo sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Podľa § 53a ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa

používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Ustanovenia o zmluvnej pokute boli citovanými rozsudkami určené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, dôsledkom čoho je povinnosť zdržania sa ich používania, aj v zmysle ich neuplatňovania cestou súdu. Na uvedenom nemení nič ani to, že žalobca, ako je súdu známe, podal voči rozsudku Krajského súdu v Prešove 18 Co/136/2010-75 z 9.5.2011 dovolanie; pre rozsudok je v zmysle ust. § 154 ods. 1 O.s.p. rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia; v čase vyhlásenia tohto rozsudku rozhodnutie súdu, ktorým bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zrušeným nebolo.

Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca v konaní uplatnil právo na zaplatenie sumy 356,28 eura, pričom nárok bol dôvodný v rozsahu 225,28 eura. Úspech žalobcu bol v rozsahu 63 % a úspech žalovaného v rozsahu 37 %, úspešnejší žalobca má teda právo na náhradu preukázaných trov v rozsahu 26 % . Za návrh zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 33 eur, a teda má žalobca nárok na náhradu trov konania vo výške 8,58 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.