

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209997
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B. C., D. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, adresa na doručovanie: F. G. XX, XXX XX A., proti manželovi A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX E., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenému opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B. C., D. E., nar. X.X.XXXX a manžela A. C., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 20.10.2012, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 8, ročník 2012, na strane 143, pod poradovým číslom 67 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý H. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým H. C., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v mesiaci od štvrtka od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod.

s tým, že otec sa zaväzuje maloletého prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ho matke riadne odovzdať,

matka sa zaväzuje maloletého na styk riadne pripraviť.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 250 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vopred, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 14.9.2023 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnila tým, že s manželom uzavreli manželstvo dňa 20.10.2012 v Stropkove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Stropkov, zväzok 8, ročník 2012, strana 143, por. č. 67, u oboch ide o prvé manželstvo.

Z manželstva sa im narodil dňa XX.XX.XXXX syn H., ktorý v súčasnosti navštevuje materskú škôlku v Breznici - MŠ so ZŠ Breznica. Posledné spoločné bydlisko účastníkov je na adrese 091 01 C. XX, G. E.. V manželstve došlo k narušeniu manželského vzťahu z dôvodu nezájmu zo strany manžela o ňu a spoločne strávený čas s rodinou, jeho neprítomnosť v domácnosti, požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela, následné citové ochladnutie prerástlo v nadávky zo strany manžela a vyhrážky. Stratila dôveru v manželovi, nakoľko sa nepodieľa na chode spoločnej domácnosti a zatajil jej pôžičku. Toto manželstvo už viac ako tri roky neplní svoj účel podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine a je len formálnym zväzkom. V tomto formálnom zväzku trpí a aj ich spoločný syn a má za to, že v prospech maloletého aj nej bude, ak dôjde k rozvodu manželstva a založenie si vlastnej domácnosti. Plánuje si založiť svoju domácnosť na adrese F. G. XX, odísť teda z ich spoločne postaveného domu v Breznici č. 77. Žiada z dôvodu veku maloletého H. zveriť ho do jej osobnej starostlivosti, pričom ale má záujem, aby existujúci citový vzťah medzi manželom a maloletým bol zachovaný v čo najširšej miere, nakoľko manžel má o maloletého záujem a má k nemu citové puto. Po vzájomnej konzultácii a prísľubu manželovi umožniť byť so synom bez obmedzovania, no zároveň s ohľadom na potrebu stanoviť aj pevný stabilný rámec na prevzatie rodičovskej zodpovednosti u manžela, ale aj jej vytvoriť priestor na zvýšené pracovné zaťaženie, spojené so zvýšenými nákladmi na vedenie samostatnej domácnosti, žiada úpravu styku manžela s maloletým tak, že manžel bude s maloletým každý páry týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. Manžel by mal ich syna H. vyzdvihnúť v škôlke vo štvrtok a do škôlky ho aj v pondelok odvieť, kde si ho ona popoludní prevezme.

2. Manžel na pojednávaní s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, nesúhlasil však so všetkými príčinami rozpadu manželstva tak, ako to uvádzala manželka.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17P/31/2023

-3-

6. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

7. Na pojednávaní dňa 7.11.2023 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa proti vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, manželia v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, nefungujú žiadne funkcie manželstva, z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené. Súd konštatuje, že vzťahy v

manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi, medzi manželmi nie je možné obnoviť manželské spolužitie a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič

17P/31/2023
-4-

bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Na pojednávaní dňa 7.11.2023 rodičia maloletého o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti a o určení výživného na maloletého za účasti opatrovníka uzavreli dohodou rodičov, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).