

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200929  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200929.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Prievidza, t.č. C., D. E. XX/XX, zastúpená procesným opatrovníkom: Mesto Prievidza, otec: neuvedený, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Súd nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX u r č u j e výchovné opatrenie – dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to na dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.3.2023 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza podnet na uloženie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX. V podnete uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej eviduje od januára 2017, kedy matričný úrad v Bojniciach úradu doručil hlásenie o narodení maloletého F., nar. XX.X.XXXX nepľnoletej matke - A. B., nar. XX.XX.XXXX. V mesiaci marec 2017 bola úradu doručená žiadosť NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach o prešetrenie rodinných a bytových pomerov u maloletého dieťaťa. V žiadosti sa uvádzalo, že maloletý bol od narodenia už dva krát hospitalizovaný pre zvracanie a trávacie ťažkosti, ktoré sa počas hospitalizácie neobjektivovali, tiež sa poukazovalo na správanie matky, ktorá počas oboch hospitalizácií na pracovníkov nemocnice reagovala arogantne a podráždene a odmietala ponúknutú pomoc zo strany zdravotníckych pracovníkov. Na základe uvedeného úrad začal v rodine vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s cieľom sledovať u matky úroveň poskytovania osobnej starostlivosti maloletému dieťaťu. Maloletá matka A. B. často opúšťala domácnosť a maloletého F. ponechávala v starostlivosti prastarej matky maloletého, ktorá začala poukazovať na neprimerané správanie maloletej matky, u ktorej sa prejavovali poruchy správania, nerešpektovanie autorít, čo ohrozovalo zdravý psychický a fyzický vývin maloletej matky a jej novorodeného syna F.. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 18P/29/2017-154 zo dňa 28.3.2018 súd nariadil, aby maloletá matka a maloletý F. boli odovzdaní a dočasne umiestnení do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce a následne rozhodol aj o uložení pobytového výchovného opatrenia pre maloletú matku a jej syna. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/49/2018-123 boli maloletá matka spolu s maloletým až do plnoletosti umiestnení v Reedukačnom centre Sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach. Po dovŕšení plnoletosti matky maloletého orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sledoval úroveň starostlivosti matky o maloletého F., predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že matku bolo potrebné usmerňovať v starostlivosti o maloletého. Matka počas uvedeného obdobia dostatočne nespolupracovala s úradom,

mala sklony neuvádzať pravdu a bolo náročné sledovať jej schopnosť vytvárať pre maloletého stabilné a bezpečné prostredie, nakoľko často menila miesto svojho pobytu, preto rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/58/2019, právoplatným dňa 04.03.2020, bolo nad výchovou maloletého F. nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Počas výkonu terénnej sociálnej práce bolo častejšie zistené, že starostlivosť maloletému zabezpečuje stará matka zo strany matky, pani G. D.. Matka sa v sledovanom období neuplatnila na trhu práce, avšak verbalizovala, že nemá finančné problémy, pričom legálny spôsob získania financií nikdy nepreukázala. Taktiež bolo poukazované na možné požívanie návykových látok matkou. Matka popierala požívanie omamných a psychotropných látok, čo úradu preukázala aj negatívnym výsledkom testu. Spolupráca s matkou bola naďalej náročná a výchovné opatrenie neplnilo svoj účel. Následne uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/14/2022-33 zo dňa 16.08.2022, právoplatným dňa 14.09.2022, bolo matke a maloletému F. B. súdom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza s cieľom podporiť u matky rozvoj rodičovských zručností. Matka počas pojednávania výchovné opatrenie nenamietala, napriek tomu sa plánovaných stretnutí nezúčastňuje, spoluprácu s CDaR odmieta a aktuálne podala návrh na zrušenie tohto opatrenia, o ktorom súd koná vo veci sp.zn. 4P/1/2023. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/15/2022-49 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 09.11.2022 bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. D., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý F. v súčasnosti žije spolu so svojou starou matkou. Matke sa dňa 29.9.2022 narodila maloletá dcéra A. B.. Otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Za označovaného otca matka udáva svojho partnera pána B. H.. Matka aktuálne spolu s maloletou A., jej priateľom a jeho dvoma maloletými deťmi obýva dvojizbový nájomný byt. Úrad matku od narodenia maloletej A. pravidelne kontaktuje za účelom sledovania starostlivosti o maloleté dieťa a zhodnotenia možného návratu maloletého F. do starostlivosti biologickej matke. Matka s úradom odmieta akokoľvek spolupracovať, počas šetrení pracovníkov nechce vpustiť do domácnosti a odmieta tiež akúkoľvek formu komunikácie. Reakcie matky nesú prvky agresívnej verbálnej komunikácie. Úrad je toho názoru, že s poukazom na predchádzajúci spôsob života matky, je záujme maloletej Jessici nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad jej výchovu súdom.

2. Uznesením č.k. 4P/14/2023-5 zo dňa 13.3.2023 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.5.2023. Predvolanie na pojednávanie bolo matke doručené dňa 9.5.2023. Na žiadosť matky maloletej (choroba matky maloletej následne potvrdená potvrdením lekára) súd pojednávanie odročil na termín 22.6.2023 bez prejednania veci. Matka bola poučená súdom a požiadaná, aby sa na ďalšom pojednávaní (dňa 22.6.2023) dala zastúpiť inou osobou, keďže k odročeniu pojednávania dňa 16.5.2023 došlo z dôvodu jej choroby s odkazom na § 183 ods. 2 veta druhá CSP. Následne matka maloletej opäť požiadala o odročenie pojednávania nariadeného na deň 22.6.2023, a to na neurčito z dôvodu, že jej zdravotný stav jej nedovoľuje zúčastniť sa pojednávania. K žiadosti o odročenie pojednávania priložila potvrdenie psychiatricky B. I. zo dňa 12.6.2023 o tom, že matka maloletej sa aktuálne nemôže zúčastniť súdneho pojednávania zo zdravotných dôvodov. Súd pojednávanie nariadené na deň 22.6.2023 odročil bez prejednania veci. Následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.8.2023. Matka maloletej opäť požiadala o odročenie tohto pojednávania z dôvodu jej pretrvávajúceho zlého zdravotného stavu. Matka po opakovanom poučení a žiadosti súdu s odkazom na § 183 ods. 2 veta druhá CSP, aby sa na ďalšom pojednávaní dala zastúpiť inou osobou, keďže k odročeniu pojednávania dňa 16.5.2023 došlo z dôvodu jej choroby, súdu oznámila, že nemá nikoho, kto by ju zastupoval v tejto veci a že nikto nemôže jednáť za ňu, pretože nevie ako sa cíti a nikto nepozná jej osobné záležitosti a nemá finančné prostriedky na advokáta. K oznámeniu priložila totožnú správu psychiatricky B. I. zo dňa 12.6.2023 a správu psychiatricky B. I. zo dňa 29.6.2023, podľa ktorej je matka maloletej liečená v jej ambulancii a nie je vhodné ju vystavovať stresovým situáciám vzhľadom k problémovej rodinnej situácii. Na žiadosť súdu psychiatricka B. I. oznámila listom zo dňa 23.8.2023, že zdravotný stav matky maloletej neumožňuje zúčastniť sa súdneho pojednávania a vypovedať na pojednávaní, nakoľko by sa ešte zhoršil. Tento stav je dlhodobý. Psychiatricka nepredpokladá zvládnutie súdnych úkonov matkou maloletej ani do budúcnosti. Súd pojednávanie nariadené na deň 24.8.2023 odročil bez prejednania veci. Uznesením č.k. 4P/14/2023-55 zo dňa 14.9.2023 súd ustanovil matke maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX v tejto veci procesného opatrovníka Mesto Prievidza podľa § 69 CSP, § 71 ods. 1 a 2 CSP.

4. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Súd konal a rozhodol za účasti jej procesného opatrovníka.

5. Procesný opatrovník matky maloletej sa pripojil k podnetu ÚPSVaR Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza a k jeho návrhu na rozhodnutie.

6. Kolízny opatrovník navrhol v záujme maloletej nariadiť nad výchovou maloletej výchovné opatrenie - dohľad po dobu jedného roka.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza navrhol uložiť nad výchovou maloletej A. výchovné opatrenie - dohľad, dĺžku jeho trvania ponechal na rozhodnutie súdu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 15.5.2023, úradnými záznamami ÚPSVaR Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza zo dňa 23.8.2023, zo dňa 5.9.2023, zo dňa 6.11.2023, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/58/2019, sp.zn. 9P/14/2022, sp.zn. 10P/15/2022, sp.zn. 4P/1/2023, sp.zn. 4P/13/2023, na základe čoho zistil tento stav:

9. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/58/2019-33 zo dňa 29.1.2020, právoplatným dňa 04.03.2020, bol nad výchovou maloletého F. určené výchovné opatrenie - dohľad, ktorý má byť vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza. Následne uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/14/2022-33 zo dňa 16.08.2022, právoplatným dňa 14.09.2022, bolo matke a maloletemu F. B. súdom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza s cieľom podporiť u matky rozvoj rodičovských zručností. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že súd vo veci začal konanie o uloženie výchovného opatrenia bez návrhu, na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, z ktorej vyplynulo, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad v sledovanom období neplnilo svoj účel, keď spolupráca matky s úradom bola príležitostná a keď cieľom navrhovaného výchovného opatrenia (povinnosť matky podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu) je podporiť mu matky rozvoj rodičovských zručností. Následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/15/2022-49 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 09.11.2022 bol maloletý F. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. D., nar. XX.XX.XXXX. Vo veci sp.zn. 4P/1/2023 tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/1/2023-32 zo dňa 30.3.2023 zamietol návrh matky mal. F. o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného vo veci sp.zn. 9P/14/2022 tunajšieho súdu. Proti rozsudku matka dieťaťa podala odvolanie. Vec nie je právoplatne skončená. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/13/2023-32 zo dňa 22.6.2023 súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad určené na výchovu maloletého F. B., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/58/2019-33 zo dňa 29.1.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2023.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.05.2023 bolo zistené, že úrad aj po podaní podnetu na uloženie výchovného opatrenia vykonáva v rodine maloletej opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na sledovanie úrovne starostlivosti o maloletú a poskytovanie sociálneho poradenstva rodine a matke maloletej. Matka dňa 11.04.2023 doručila úradu potvrdenie o zmene trvalého pobytu na adresu E. XXX. Aktuálnym prešetrením pomerov bolo úradom zistené, že rodina maloletej býva na adrese C., D. E. XX/XX. Trojizbový byt je vo vlastníctve brata označovaného otca maloletej pána J. H.. V domácnosti býva matka s maloletou A., označovaný otec maloletej pán B. H. so svojimi dvoma maloleťmi deťmi D. G. K.. Byt je kompletne zariadený štandardným typom nábytku. V čase šetrenia bol v byte poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti zabezpečené všetko potrebné k uspokojovaniu svojich každodenných potrieb. Maloletá A. má k dispozícii detskú postieľku, ktorá sa nachádza v spálni rodičov. Poplatky spojené s bývaním matka so svojím partnerom uhrádzajú v sume približne 245,- eur mesačne. Pán H. je poberateľom invalidného dôchodku v sume približne 700,- eur mesačne. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa v celkovej výške približne 361,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky je aktuálne rodina finančne stabilizovaná. Matka s označovaným otcom maloletej uviedli, že maloletej vytvárajú podnetné a pokojné výchovné prostredie, svoj vzťah aktuálne označili ako dobrý, nedochádza medzi nimi k závažnejším hádkam a konfliktom. Označovaný otec sa vyjadril, že nepochybuje o tom, že maloletá je jeho a tak k nej aj pristupuje, pričom doposiaľ nie je zapísaný v rodnom liste. Maloletá A. je podľa vyjadrenia matky aktuálne zdravá. Podľa vyjadrenia matky sa táto riadi odporúčaniami ošetrojúcej lekárky. S maloletou absolvuje všetky potrebné prehliadky a očkovania. Matka predložila úradu potvrdenie od ošetrojúcej lekárky. Starostlivosť o maloletú Jessicu spolu s označovaným otcom

podľa matky zvládajú, zo širšej rodiny im pomáha najmä brat pána H.. So starou matkou maloletej pani G. D. rodina nemá dobrý vzťah, ich vzťahy sú dlhodobou narušené. Maloletá bola počas šetrenia zaopatrená, čisto oblečená, pôsobila spokojným dojmom. Na prihováranie matky reagovala s radosťou. Bolo možné pozorovať vybudované obojstranné citové väzby tak k matke, ako aj k označovanému otcovi. Vývin dieťaťa sa javí primeraný veku, maloletá pôsobila pohybovo zdatne. Komunikácia s matkou maloletej a označovaným otcom dieťaťa bola vecná a pokojná. Matke boli opakovane vysvetlené dôvody k podaniu návrhu na uloženie výchovného opatrenia. Matka aj označovaný otec sa javili dojmom, že uvedené dôvody akceptovali a vyjadrili sa, že pri riešení situácie v rodine budú s úradom spolupracovať. Úrad uzavrel, že trvá na uložení výchovného opatrenia - dohľad.

11. Z úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 23.08.2023 vyplýva, že daný deň pracovníci úradu vykonali prostredníctvom terénnej sociálnej práce prešetrenie pomerov a úroveň zabezpečenia starostlivosti o maloletú A. v prirodzenom prostredí maloletej na adrese Prievidza, Sv. Cyrila 42/14. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka maloletej spolu s maloletou A., označovaný otec a partner matky pán H. a dve maloleté deti pána H., ktorým zabezpečuje starostlivosť. V čase šetrenia bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Všetky maloleté deti boli čisté, zaopatrené a pôsobili spokojným dojmom. Pán H. práve pripravoval obed. Byt je primerane zariadený potrebám rodiny, rodina má zabezpečené všetko potrebné materiálne vybavenie a vytvorený dostatočný priestor na zabezpečenie starostlivosti o všetky maloleté deti. Matka maloletú A. kúpala, maloletá reagovala veselým krikom a usmievala sa. Matka pristupovala primerane k potrebám dieťaťa. Vyjadrila sa, že maloletá je zdravá, prekonáva len bežné detské ochorenia. K podnetu na nariadenie výchovného opatrenia - dohľad sa vyjadrila, že súdneho pojednávania sa nezúčastní zo zdravotných dôvodov. Dodala, že utrpela psychotickú traumu, nakoľko bola omylom zatvorená v obchode. Uviedla, že aktuálne málo chodí do otvoreného prostredia, zdržiava sa v byte, kde sa cíti bezpečne. Na nariadenie výchovného opatrenia nevidí dôvod a s nariadením dohľadu nesúhlasí. Vo vzťahu k maloletému F. uviedla, že s ním nie je v žiadnom kontakte a aktuálne neplánuje maloletého ani starú matku kontaktovať, nakoľko ich vzájomné vzťahy sú veľmi narušené. Informovala, že vzájomné vzťahy s partnerom a jeho deťmi sú dobré, čo potvrdil aj partner matky. Úrad matku označovaného otca motivoval k spolupráci pri riešení situácie v rodine. Matka maloletej sa vyjadrila, že napriek rozdielnym názorom na nariadenie výchovného opatrenia bude s úradom pri riešení rodinnej situácie spolupracovať.

12. Z úradného záznamu ÚPSVaR Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 05.09.2023 vyplýva, že v daný deň sa na úrad dostavila matka maloletej spolu s maloletou A. a synom partnera B. H., maloletým K.. Obe deti boli čisté, zaopatrené a pôsobili spokojným dojmom. Maloletú držala matka v náručí. Matka k obojom deťom primerane výchovne pristupovala. Matka maloletej uviedla, že po krátkej odluke obnovila spolužitie s označovaným otcom maloletej B. H.. S partnerom si vyjasnili príčiny nedorozumenia a zhodli sa, že pre dcéru bude najlepšie, keď bude s oboma rodičmi. Matka maloletej bola pracovníkom úradu usmernená, aby svojim zodpovedným prístupom prispela k stabilizácii rodinného prostredia maloletej. V súvislosti s predmetným konaním sa matka maloletej vyjadrila, že s nariadením dohľadu súhlasí. Označovaný otec maloletej A. vyjadrenia matky potvrdil a uviedol, že sa s matkou maloletej zhodli, že budú aj naďalej tvoriť rodinu.

13. Z úradného záznamu zo dňa 06.11.2023 vyplýva, že v daný deň bolo vykonané prostredníctvom terénnej sociálnej práce prešetrenie pomerov a úroveň zabezpečenia starostlivosti o maloletú A. v aktuálnom prirodzenom prostredí na adrese C., E. E. XX/X. Stará matka maloletej informovala, že matka približne pred dvoma týždňami opustila jej domácnosť a presťahovala sa späť k priateľovi pánovi H.. Stará matka sa vyjadrila, že neustále rozchádzanie s partnerom maloletej A. neprispieva. Vyjadrila sa, že v uvedenej situácii je nariadenie dohľadu nad výchovou maloletej dobrým riešením. Po neúspešnom telefonickom kontaktovaní matky a jej partnera matka telefonicky kontaktovala úrad a uviedla, že aktuálne obnovila spolužitie s označovaným otcom maloletej B. H.. Vyjadrila sa, že starostlivosť o maloletú A. je zabezpečená, dieťa je spokojné. Partnerské nezhody s označovaným otcom maloletej si vysvetlili. Matka sa opakovane vyjadrila, že starostlivosť o dieťa budú s partnerom zabezpečovať spoločne. Uviedla, že vníma, že opakované rozchody s partnerom a nestabilita pomerov na dieťa nevyplývajú dobre. Aktuálne je rozhodnutá, že zostane v domácnosti partnera, lebo to je najlepšia voľba pre dcéru. K predmetnej veci uviedla, že pojednávania sa nezúčastní zo zdravotných dôvodov. Matka vzala stanovisko úradu, že na návrhu trvá, na vedomie. Zároveň matku motivoval, aby matka dieťaťu zodpovedne zabezpečila starostlivosť s dôrazom na stabilitu rodinného prostredia dieťaťa.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že od ostatného pojednávania nastali tie skutočnosti, že matka maloletej opakovaní odišla zo spoločnej domácnosti od svojho súčasného partnera (označovaného otca maloletej) aj s maloletou A.. Aktuálne opäť žije s ním v spoločnej domácnosti na adrese C., D. E. XX/XX. Obaja chcú zabezpečovať starostlivosť o maloletú spoločne. K dnešnému dňu nedošlo k určení otcovstva vo vzťahu k maloletej A.. Dňa 05.09.2023 sa matka maloletej počas pohovoru vyjadrila, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia. Včera počas telefonického pohovoru bolo matke opakovaní tlmočené stanovisko úradu, ktoré matka zobrala na vedomie. V čase šetrenia dňa 06.11.2023 sa matka maloletej mala aj s maloletou Jessicou nachádzať v byte svojej matky G. D. na adrese C., E. E. XX/X. Matka sa po dvoch týždňoch bývania u svojej matky vrátila k svojmu partnerovi na adresu C. D. E. XX/XX. Dodal, že navrhuje určiť nad výchovou maloletej dohľad v trvaní jedného roka z dôvodu, že obdobie jedného roka je dostatočne dlhý priestor, aby matka preukázala schopnosť zodpovedne zabezpečovať starostlivosť maloletej a hlavne potvrdiť stabilitu rodinného prostredia.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia, a to určenie dohľadu nad výchovou maloletej A. je potrebné a je v jej záujme. Maloletá A. je narodená dňa XX.X.XXXX, je teda v útlom veku. Starostlivosť o ňu zabezpečuje jej matka spolu s pánom B. H., ktorého matka maloletej označuje za biologického otca, ktorý však spolu s matkou maloletej je vo veci určenia otcovstva k maloletej zákonným spôsobom pasívny. Úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje spisovú dokumentáciu matky maloletej od januára 2017 v súvislosti s narodením maloletého F. B. dňa 16.1.2017 v tom čase nepľnoletej matke maloletej. Staršie dieťa matky maloletej maloletý F. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/15/2022-49 zo dňa 27.10.2022, právoplatným dňa 09.11.2022, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke G. D., nar. XX.XX.XXXX (starej matke zo strany matky). Od narodenia maloletej Jessici úrad matku pravidelne kontaktuje za účelom sledovania starostlivosti o maloleté dieťa a zhodnotenia možného návratu maloletého F. do starostlivosti biologickej matke. Komunikácia medzi úradom a matkou maloletej je problémová. Stalo sa, že matka s úradom odmieta akokoľvek spolupracovať, počas šetrení pracovníkov nechcela vpustiť do domácnosti a odmietala tiež akúkoľvek formu komunikácie. Reakcie matky niesli prvky agresívnej verbálnej komunikácie. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na predchádzajúci spôsob života matky, na jej rizikové správanie v minulosti, je v záujme maloletej Jessici (v záujme jej riadnej výchovy) nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad jej výchovou súdom. Matka maloletej nevytvára maloletej stabilné rodinné prostredie, keď len počas tohto konania bol napríklad podnet a ostatné súdne písomnosti doručené matke maloletej na adrese C., H. XX/X, následne matka maloletej udala súdu doručovaciu adresu E. L. XXX, keď spoločnú domácnosť s pánom B. H. viedla, resp. v čase rozhodovania v tejto veci vedie na adrese C., D. E. XX/XX s dvojtyždňovou prestávkou, kedy sa s maloletou zdržiavala v domácnosti svojej matky G. D. na adrese C., E. E. XX/X. V záujme maloletej je, aby matka maloletej preukázala schopnosť zodpovedne zabezpečovať starostlivosť maloletej a potvrdila stabilitu rodinného prostredia. Podľa názoru súdu určená doba trvania výchovného opatrenia - jeden rok je časovo dostatočne dlhým priestorom na preukázanie týchto skutočností. Súd bude sledovať výkon výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a v súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine priebežne hodnotiť účinnosť nariadeného výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím jedného roka zhodnotil splnenie či nesplnenie účelu výchovného opatrenia.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.