

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200606
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200606.8

Uznesenie

-3 - 15C/11/2023

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ivo Osvald, Advokátska kancelára so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanej E. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C., v konaní zastúpená: JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, Advokátska kancelária Trhová 1, 960 01 Zvolen, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do práv žalobcu spôsobovaním zamokrenia - podmáčania jeho nehnuteľností, takto

rozhodol:

-3 - 15C/11/2023

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II/ Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

-2 - 15C/11/2023

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.02.2023 žiadal žalobca uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa neoprávneného zásahu do jeho práv spočívajúceho v zamokrovaní a podmáčaní domovej nehnuteľnosti č. súpísne 113 a pozemku parcelné č. CKN 264 – zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 390 m², zapísaných na LV č. XXX, pre kat. úz. C.. Súčasne žiadal priznať 100% náhrady trov konania.

2. Pred zahájením pojednávania dňa 21.09.2023 sa strany dohodli na mimosúdnom vyriešení sporu s tým, že šachta, ktorá podľa žalobcu spôsobuje podmáčanie pozemku a nachádza sa na nehnuteľnosti vlastnícky patriacej žalovanej bude svojpomocne oboma stranami sporu odstránená. Podaním doručeným súdu 02.11.2023 žalovaná oznámila súdu, že došlo dňa 30.10.2023 k realizácii odstránenia nefunkčnej šachty nachádzajúcej sa na pozemku žalovanej v rozsahu v akom bol stranami sporu dohodnutý s tým, že uvedená informácia bola poskytnutá právnej zástupkyňi žalovanej, ktorá túto skutočnosť súdu oznámila.

2.1. Následne na to písomným podaním doručeným súdu 06.11.2023 oznámil právny zástupca žalobcu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, nakoľko došlo k odstráneniu šachty, práce boli ukončené a vyplatené účastníkmi konania každým v polovici. Tým odpadol predmet sporu.

2.2. Žalovaná písomným podaním zo dňa 07.11.2023 oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

3. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozíciu žalobcu so žalobou súd konanie pre späťvzatie žaloby zastavil. Súhlas žalovanej nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo prv než sa vo veci začalo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP). Žalovaná vzhľadom na predmet sporu potvrdila skutočnosti uvádzané žalobcom a súhlasila so zastavením konania.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z analógie ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Pri zastavení konania pri trovách sa uplatňuje ustanovenie § 256 CSP. Nakoľko však obe strany po vzájomnej dohode odstránili predmet sporu a znášali v polovici náklady na odstránenie šachty, ktorú žalobca považoval za pôvodcu podmáčania jeho pozemku, súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, nakoľko ustanovenie § 256 neobsahuje úpravu v prípade čiastočného úspechu, resp. znášania trov, ktoré v konaní vznikli každou jednou stranou. Navyše v rámci predbežného prejednanja sporu pred zahájením pojednávania obe strany deklarovali ochotu znášať náhradu nákladov, ktoré v konaní vzniknú.

Poučenie:

-2 - 15C/11/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).