

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/172/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111210777
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111210777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Martin Katriak, advokát, Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: G. E., narodený XX.X.XXXX, Na hlinách XXXX/XX, O., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: Y. V., zamestnankyňa Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 378,06 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/67/2011-28 zo dňa 6.7.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 370,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 370,98 eura od 12.2.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 163,59 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.3.2011 doručeným súdu dňa 13.5.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 378,06 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 378,06 eura od 12.2.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu vyhovel celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/67/2011-28 zo dňa 6.7.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 22.6.2011 doručeným súdu dňa 28.6.2011 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 7,08 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,08 eura od 12.2.2010 do zaplatenia späť.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/172/2011-55 zo dňa 16.2.2012 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 7.3.2011, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluva o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009, s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009 vrátane Prílohy č. 1, s Pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2010 s doručenkou, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s Faktúrami číslo 9005320965, 1005929146, 8284191625, 8284695367, s Prehľadom zasielaných faktúr, s Cenníkom služieb platným od 15.5.2009, oboznámením sa čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 22.6.2011, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24.2.2012, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009 vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej karty s priradeným účastníckym číslom 0917204443, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Toshiba G450 za kúpnu cenu v sume 14,90 eura. Odporca začal využívať služby navrhovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby za obdobie od 25.9.2009 do 22.11.2009, čím odporca porušil zmluvné povinnosti a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura a ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 46,12 eura do 11.2.2010. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.3.2010 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 378,06 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 378,06 eura od 12.2.2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na výsledky dokazovania mal súd v prejednávanej veci preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. V konaní bolo zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009 vypožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009 predal navrhovateľ odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 14,90 eura. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované služby za obdobie od 25.9.2009 do 22.11.2009 v sume 39,04 eura, čím porušil zmluvné povinnosti a bol tak povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa Čl. 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4602661 zo dňa 25.9.2009 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 39,04 eura a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, t. j. spolu sumu 370,98 eura. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9 % ročne, zo sumy 370,98 eura od 12.2.2010 do zaplatenia, nakoľko odporca bol navrhovateľom vyzvaný výzvou zo dňa 28.1.2010 na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 11.2.2010, teda dňa 12.2.2010 sa dostal odporca do omeškania so zaplatením peňažného dlhu. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

Ďalej súd rozhodol o zastavení konania vo zvyšnej časti, nakoľko navrhovateľ vzal podaním zo dňa 22.6.2011 doručeným súdu dňa 28.6.2011 návrh v časti o zaplatenie sumy 7,08 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,08 eura od 12.2.2010 do zaplatenia späť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 370,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 370,98 eura od 12.2.2010 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšnej časti bolo konanie zastavené. Súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, keďže neúspech navrhovateľa v zastavenej časti konania bol pomerne nepatrný, v sume 163,59 eura, čo predstavuje náhradu sumy 22,50 eura vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 28,22 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu za stratu času v sume 38,13 eura (á 12,71 eura za 3 začaté polhodiny) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., náhradu cestovných výdavkov v sume 9,29 eura (1 x cesta Bratislava - Trnava a späť osobným motorovým vozidlom VW Polo, 106 km, pri spotrebe 5,5 l/100 km a cene benzínu 1,594 eura/l) podľa 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 21,97 eura podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.