

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010288
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010288.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 03.04.2012, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :

L. X. narodený XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom

P. č. XX, okres I.

je v i n n ý, že

v bode 1

dňa 02.05.2011 v Šarovciach uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598 úverovú zmluvu č. 404400505 vyhotovenú na základe žiadosti o úver č. 404400558 zo dňa 02.05.2011, od ktorej vylákal úver tým spôsobom, že v žiadosti o úver v kolónke čistý mesačný príjem zatajil svoj skutočný mesačný príjem, ktorý nemal v tom čase žiadny a účelne ho navýšil na sumu 900,- eur a to z toho dôvodu, aby mu bol úver schválený, na základe čoho mu bol úver schválený, pričom po tomto konaní prevzal finančnú hotovosť vo výške 500,- eur, zaviazal sa vrátiť sumu príslušným poplatkom vo výške 420,- eur, celkovo vo výške 920,- eur v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, podmienky zmluvy však nedodržel a úver pravidelne nesplácal, pričom uhradil len jednu splátku vo výške 92,- eur dňa 19.05.2011, čím spôsobil škodu spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25 vo výške 828,- eur,

v bode 2

dňa 26.05.2011 v Leviciach uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598 úverovú zmluvu č. 404400520 vyhotovenú na základe žiadosti o úver č. 404400573 zo dňa 25.05.2011, od ktorej vylákal úver tým spôsobom, že v žiadosti o úver v kolónke čistý mesačný príjem zatajil svoj skutočný mesačný príjem, ktorý nemal v tom čase žiadny a účelne ho navýšil na sumu 900,- eur a to z toho dôvodu aby mu bol úver schválený, na základe čoho mu bol úver schválený, pričom po tomto konaní prevzal finančnú hotovosť vo výške 350,- eur, zaviazal sa vrátiť sumu s príslušným

poplatkom vo výške 346,- eur, celkovo vo výške 696,- eur v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, podmienky zmluvy však nedodržel a úver nesplácal, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil škodu spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25 vo výške 696,- eur

t e d a

v bode 1 a 2 trestného rozkazu

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

tým spáchal

v bode 1 a 2 trestného rozkazu

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

a odsudzuje sa

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia podmiennečne odkladá .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Pohotovosť, s.r.o. , ul. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 35 807 598 škodu vo výške 1524,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Pohotovosť, s.r.o. , ul. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 35 807 598 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby,

ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor

do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

62/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa

trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,

môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.