

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200545
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200545.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. T. Z., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka M. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. O. XXX, N. O., t. č. R. XX, A., zastúpená JUDr. Janou Hreňovou, advokátkou so sídlom Pri Suchom mlyne 50, Bratislava, a otec T. V. O. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, Z. B., zastúpený Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11A, Bratislava, IČO: 53 586 379, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, na uloženie výchovného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Pezinok sp.zn. 52P/9/2024-15 zo dňa 14.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 12CoP/65/2024-369 zo dňa 28.06.2024.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.02.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, ktorým navrhovateľ žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého bude maloletému nariadené výchovné opatrenie spočívajúce v ponechaní maloletého v starostlivosti zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie počnúc dňom 20.02.2024 za účelom odbornej pomoci. Navrhovateľ sa svojim návrhom zároveň domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému v konaní vo veci samej.

2. Okresný súd Pezinok uznesením sp.zn. 52P/9/2024-15 zo dňa 14.02.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého ponechal v starostlivosti zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie, a to za účelom odbornej pomoci, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 52P/9/2024. Voči uzneseniu podala matka odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením pod sp.zn. 12CoP/65/2024-369 zo dňa 28.06.2024 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého ponecháva v starostlivosti zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie za účelom odbornej pomoci do 21. novembra 2024.

3. Na Okresnom súde Pezinok je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému pod sp. zn.: 5P/181/2021, v ktorom súd uznesením sp.zn. 5P/181/2021-2370 zo dňa 17.07.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania pod sp.zn. 5P/181/2021 maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, Detskému krízovému centru Náruč, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca, matka uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 150,- eur, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, otcovi maloletého nariadil zabezpečiť maloletému odbornú terapiu u detského psychoterapeuta, matke maloletého sa zakazuje styk s maloletým ako aj kontakt s maloletým prostredníctvom telefónu,

sociálnych sietí a iných elektronických prostriedkov komunikácie. Dôvodom rozhodnutia o dočasnom zverení maloletého otcovi bolo, že podľa vyjadrenia odborných zamestnancov zariadenia ďalšie zotrvanie maloletého v zariadení aktuálne nie je potrebné, nakoľko výchovné opatrenie nenaplnilo svoj účel a je v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, nakoľko je potrebné naďalej pracovať na reparácii vzťahu otca so synom a keďže asistovaný kontakt maloletého s jeho otcom na pôde zariadenia priniesol len čiastkový efekt, je potrebné sa posunúť ďalej a vykonať ďalšie opatrenia, aby si maloletý mohol nanovo vybudovať pozitívny vzťah k otcovi, tak ako to bolo v čase keď bol maloletý v otcovej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Pezinok uznesením č.k. 5P/181/2021 -334 zo dňa 07.12.2022. Rozhodnutie v tejto časti nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.07.2024.

4. Návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2024 žiadal otec o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Pezinok sp.zn. 52P/9/2024-15 zo dňa 14.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 12CoP/65/2024-369 zo dňa 28.06.2024 a to z dôvodu, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a ktorým bol matke zakázaný styk. Uvedené rozhodnutie je vykonateľné, pričom maloletý sa na jeho základe už v zariadení nenachádza. Je zrejmé, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Skutočnosti pre ktoré bolo dňa 17.07.2024 nariadené neodkladné opatrenie sp.zn. 5P/181/2021-2370 nastali až po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Nakoľko z uznesenia Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/181/2021-2370 zo dňa 17.07.2024 je zrejmé, že dôvody pre ktoré bol maloletý umiestnený do starostlivosti zariadenia Náruč - pomoc deťom v kríze, Prípojná 56, Žilina - Zádubnie pominuli, pričom maloletý sa na jeho základe už v zariadení nenachádza, súd uznesenie Okresného súdu Pezinok sp.zn. 52P/9/2024-15 zo dňa 14.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 12CoP/65/2024-369 zo dňa 28.06.2024 zrušil

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom maloletej by bolo právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)