

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201357  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201357.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Česká republika , Hradec Králové, Ul. Československé armády 954/7, IČO 24785199, zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, IČO 47255773 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX o zaplatenie sumy 3 674,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 650,91 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 495,75 eur od 28.03.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 24,- eur z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej (právnej nástupkyňi po zomrelej Viole Gyöngyöšiovej) povinnosť zaplatiť sumu 3 674,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 495,75 eur od 28.03.2021 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalovanej - E. B. a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorili dňa 01.10.2015 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5078048453 (ďalej len Zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP). Na základe tejto Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu právnomu predchodcovi žalovanej - E. B. bezúčelový úver vo výške 6 000,00 eur. Viola Gyöngyöšiová (právny predchodca žalovanej) dňa XX.XX.XXXX zomrela.

Dedičské konanie bolo skončené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota vydaného prostredníctvom súdneho komisára JUDr. Zuzany Marhefkovej so sídlom notárskeho úradu v Rimavskej sobote, Ul. Jánošíkova č. 4989/2 pod sp.zn. 3D 755/2016-48, dňa 06.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2017. Dedičstvo nadobudla dcéra F. B. (1/3) a dcéra A. B. - žalovaná (2/3). Z predmetného dedičského rozhodnutia je ďalej zrejmé, že pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorá je predmetom tohto konania bola započítaná do dlhov poručiťky a je súčasťou všeobecnej ceny majetku poručiťky, ktorá bola určená vo výške 7 500,- eur. Čistá hodnota dedičstva (po započítaní dlhov poručiťky, vrátane pohľadávky žalovanej v tomto konaní) je vo výške 8,53 eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v úverovej zmluve a vo VOP. Žalovaná pôvodnému veriteľovi nehradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 30.10.2020 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú na

možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 27.03.2021 úver za mimoriadne splatný. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej doručované odporučenou listovou zásielkou na adresu trvalého bydliska evidovanú v registri obyvateľov s výsledkom vrátenia neprevzatej zásielky právnomu predchodcovi žalobcu dňa 31.03.2021 z dôvodu, že adresát je neznámy.

1.2. Listom zo dňa 08.09.2021 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Súčasne bola žalovaná upovedomená o možnosti postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou odo dňa 21.12.2021. Ku dňu postúpenia pohľadávka vo výške 3 280,18 eur pozostávala z istiny vo výške 2 495,75 eur, zmluvného úroku vo výške 602,11 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 158,32 eur a pôvodných poplatkov vo výške 24,00 eur.

2. Vo veci bol Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 12.05.2023 vydaný platobný rozkaz č. 13Csp/53/2023-48. Pretože žalovanej nebolo možné doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami na adresu evidovanú v registri obyvateľov, súd uznesením zo dňa 19.07.2023, č. 13Csp/53/2023-56, vydaný platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

3. Žalovanej bola Okresným súdom Rimavská Sobota žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C. s. p. oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu a následne bola vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe a poučená o jeho procesných právach a povinnostiach. Písomnosti jej podľa § 116 ods. 3 C. s. p. boli doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadrila.

4. Podaním zo dňa 13.10.2023, t.j. ešte pred začatím pojednávania, vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 24,- eur (poplatky), späť. Súd v súlade s týmto dispozitívnym úkonom žalobcu postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p., konanie v uvedenej časti zastavil.

5. V danej veci ide o spor, ktorého hodnota sporu bez príslušenstva prevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nariadil dňa 07.11.2023 pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa podaním zo dňa 24.10.2023 ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala vykázané na adrese evidovanej v registri obyvateľov, neprevzatím zásielky v odbernej lehote, pričom svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. preto potom súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 01.10.2015, prehľadu platobnej histórie úveru, výzvy SLSP, a.s. zo dňa 30.10.2020, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2021 vrátane doručenky, výzvy SLSP, a.s. zo dňa 08.09.2021, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 vrátane podacieho hárku č. EPH263415870 a špecifikácie postúpenej pohľadávky, predžalobnej výzvy zo dňa 17.02.2022, uznesenia notára JUDr. Zuzany Marhefkovej sp. zn. 3D/755/2016-48, Dnot 202/2016 zo dňa 06.02.2017, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalovanej - E. B. ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľom došlo dňa 01.10.2015 k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. 5078048453, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol právnomu predchodcovi žalovanej - E. B. úver vo výške 6 000,- eur. Právny predchodca žalovanej - E. B. mala úver splácať v 96 pravidelných mesačných splátkach po 123,96 eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 15.11.2015, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť bola dňa 15.10.2023, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 17,90 % p.a. (po zohľadnení zľavy), RPMN 21,06 % p.a., priemerná RPMN 15,44 % p.a., poplatok za poistenie úveru 4,19 eur mesačne, celková čiastka spojená s úverom 11 898,18 eur. Vzhľadom k porušeniu povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou (prípád porušenia podľa článku

II. bod 7 Zmluvy), právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.03.2021 oznámil žalovanej, že ku dňu 27.03.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky zo žalovanej Zmluvy o úvere a súčasne vyzval žalovanú k splateniu celého úveru. Z platobnej histórie za obdobie od 02.10.2015 do 07.12.2021 vyplýva, že žalovaná doposiaľ na úhradu úveru zo zmluvy č. 5078048453 uhradila celkom 8 380,74 eur (z toho uhradené na istinu - 3 504,25 eur, poplatok - 41,90 eur, riadny úrok 4 834,50 eur, úrok z omeškania 0,09 eur). Zostatok úveru činil 3 280,18 eur (istina 2 495,75 eur, poplatok 24,00 eur, riadny úrok 602,11 eur, úrok z omeškania 158,32 eur).

8.Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za porúčiteľovi dlhy, ktoré na neho prešiel porúčiteľovou smrťou.

9.Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11.Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13.Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (t.j. ku dňu 01.10.2015) (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15.Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17.Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18.Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19.Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa čl. II bodu 7 zmluvy o splátkovom úvere č. 5078048453 zo dňa 01.10.2015, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

22. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel s právnym predchodcom žalovanej Zmluvu o úvere, na základe ktorej boli právnemu predchodcovi žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6 000,- eur. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dôkazov, ktoré predložil žalobca. Žalovaná bola počas celého konania nečinná, nevyužila prostriedky procesnej obrany, skutočnosti uvádzané žalobcom nepoprela a preto dôkazy, ktoré žalobca v konaní predložil, považoval súd za nesporné. K dôvodom rozhodnutia vo veci samej súd ďalej uvádza, že prejednávané veci mal preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu zo žalovanej Zmluvy. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2021 bolo doručované žalovanej ako doporučená listová zásielka dňa 22.12.2021 pod podacím číslom RF43656149Sk. Keďže výška a špecifikácia pohľadávky nebola žalovanou účinne popretá, súd považoval výšku pohľadávky žalobcu voči žalovanej zo Zmluvy o splátkovom úvere za nespornú a žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú ako dedičku po poručiťeli na úhradu žalovanej sumy. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti, že dedič poručiťela (žalovaný) zodpovedá za dlhy svojho predchodcu ( v zmysle ust. § 470 ods. 1 OZ) len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 3D/755/2016, D/not 202/2016 zo dňa 06.02.2017 vyplýva, že žalovaná po svojej právnej predchodkyni (poručiťelke) nadobudla majetok vo výške 5 000,00 eur (2/3 zo všeobecnej ceny majetku - 7 500,- eur), do tejto výšky teda zodpovedá za dlhy poručiťelky. Žalobca si svoju pohľadávku voči poručiťelke prihlásil do dedičského konania, t.j. táto bola zahrnutá do pasív dedičstva, pričom nie je známe či žalovaná niektorú zo súm zahrnutých do pasív doposiaľ uhradila. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaná (dedička poručiťelky) je povinná zaplatiť predmetný dlh za svoju právnou predchodkyňu v plnej výške.

23.Zo strany žalovanej boli (právnemu predchodcovi žalovaného - Slovenskej sporiteľni, a.s.) realizované úhrady v celkovej výške 8 380,74 eur (uvedená výška úhrad vyplýva z predloženej platobnej histórie a táto bola vyčíslená ku dňu 07.12.2021). Ďalšie úhrady (súčasnému žalobcovi) neboli realizované. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátila, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, pričom priznaná suma predstavuje istinu vo výške 2 495,75 eur, zmluvný úrok vo výške 171,87 eur (splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru,

t.j. 27.03.2021), zmluvný úrok vo výške 925,30 eur (17,9 % z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 28.03.2021 do dňa podania žaloby, t.j. do 24.04.2023), úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 27.03.2021 vo výške 57,99 eur, ktoré sumy mal súd preukázané z aktuálneho stavu úveru ku dňu podania žaloby.

24.Keďže žalovaná neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na aj na úroky z omeškania (uplatnené len z dlžnej istiny) vo výške 5% ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Z.z. (5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania vo výške 0 %), pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013. Počiatok omeškania 28.03.2021 bol stanovený ako deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.(27.03.2021), preto potom súd zaviazla žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 2 495,75 eur od 28.03.2021 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia .

25.O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že priznal žalobcovi ako v konaní plne úspešnej strane (resp. neúspešnému len v

nepatrnej časti príslušenstva pohľadávky) voči žalovanému ako v konaní neúspešnej strane, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

27. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ods. 3).

Ak si žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.