

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-37P/238/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202861  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1319202861.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci maloletých detí I. O. O., L.: XX.XX.XXXX a G. O., L.: XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, ul. Krátka č. 1, deti rodičov matka: K. O., L.: XX.X.XXXX, trvale bytom D., L.. X. C. XX, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Martin Kanis, advokát so sídlom AK, Školská 3, Nitra, a otec: I. O., L.: XX.X.XXXX, trvale bytom X. C., Y. XX, zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou Gabriel Orлік, s.r.o., so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, IČO: 36 858 722, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností / zmenu styku, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa rodičia dohodli, že styk otca s maloletými deťmi: I. O. O., L.. XX.XX.XXXX a G. O., L.. XX.XX.XXXX neupravuje.

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/1/2018 - 86 zo dňa 05.09.2018 v časti úpravy styku otca s oboma maloletými deťmi.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.) Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.5.2019 žiadala matka v zastúpení právnym zástupcom o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi.

2.) Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/238/2019-153 zo dňa 13.4.2021 súd rozhodol tak, že styk otca s maloletými deťmi upravil. Po podaní odvolania matkou voči predmetnému rozsudku, rozhodol vo veci Uznesením Krajský súd v Bratislave pod č.k. 11CoP/251/2021-194 zo dňa 10.1.2022, tak, že odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2022.

3.) Na pojednávaní dňa 07.11.2023 splnomocnený právny zástupca matky uviedol, že rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že styk sa neupravuje a žiadal schváliť rodičovskú dohodu o neupravenom styku. Matka súhlasila s návrhom svojho právneho zástupcu.

4.) Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Otec zaslal do spisu svoje písomné stanovisko zo dňa 11.7.2023, v ktorom žiadal styk s maloletými deťmi neupraviť. Splnomocnený právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že poukazuje a písomné stanovisko otca o neupravení styku a bol ochotný uzatvoriť takúto rodičovskú dohodu.

5.) V priebehu konania rodičia, splnomocnený zástupca uzatvorili rodičovskú dohodu o neupravenom styku otca s maloletými deťmi.

6.) Kolízna opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Súd pojednával v neprítomnosti kolíznej opatrovníčky.

7.) Záujem maloletého dieťaťa spravidla bez pochybnosti vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľal nielen jeden z rodičov, a to ten, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pretože jeho výchovné predpoklady majú zahrňovať aj to, aby uznal rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého. (Rozhodnutie ÚS ČR sp.zn. III. US 1206/09 z 23.2.2010).

8.) Dominantným ustanovením Dohovoru o právach dieťaťa je čl. 3, v ktorého v prvom odseku sa konštatuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí vo svojom čl. 3 reflektuje totiž na skutočnosť, že akokoľvek možno považovať za prirodzené a žiadúce, aby dieťa bolo vychovávané svojimi rodičmi, nedá sa odhliadnuť od toho, že aj dieťa samé je bytosťou jedinečnou, obdarenou neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými a nezrušiteľnými základnými právami a slobodami, teda bytosťou, ktorej by sa malo dostať pri jej vývine to najlepšie, totiž to, aby uvedené atribúty nezostali prázdnyimi slovami /IV. US 695/200/ US ČR/.

9.) Právo styku rodiča, ktorý nežije so svojím mal. dieťaťom, patrí medzi základné rodičovské práva. Ani toto právo však nie je absolútne, treba ho posudzovať v každej veci individuálne na základe jednotlivých zistení a tieto posudzovať v prvom rade z pohľadu záujmu maloletého dieťaťa, ktorý pri rozhodovacej činnosti súdu v konaní o starostlivosti o maloleté deti, povinný / Rozsudok KS BA zo dňa 17.5.2016 sp.zn. 11CoP/587/2015/.

10.) Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11.) Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12.) Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odsek 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13.) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že rodičovská dohoda je plne záujme oboch maloletých detí a preto ju súd schválil.

14.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.  
Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku a ak ide o peňažnú povinnosť, návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.