

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711204082
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711204082.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a Mgr. Emy Novodomcovej, v právnej veci žalobcu Slovenská autobusová doprava Zvolen, a.s., so sídlom Balkán 53, 960 01 Zvolen, IČO: 36 054 666, zast. AK BOL'OS' Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti žalovanému G. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XX. H. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 36,71 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/82/2011-57 zo dňa 7.11.2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 29,08 € na účet právneho zástupcu žalobcu, advokátskej kancelárii BOL'OS' Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 37,41 € spolu s 9 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy ročne od 05. 10. 2009 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.; zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 131,74 € na účet právneho zástupcu žalobcu, advokátskej kancelárie BOL'OS' Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že cestujúci porušil svoju povinnosť pri cestovaní dňa 4.9.2009, keď cestoval pravidelnou autobusovou dopravou autobusom žalobcu na linkách č. 611404 2 a 611413 19 z Banskej Bystrice, Štadlerovo nábregie do Banskej Štiavnice-VÚLH za zľavnený lístok bez toho, aby predložil revízorovi platný preukaz na zľavu. Nakoľko žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu nespĺnil na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 30 dní odo dňa kontroly, žalobca žalovaného vyzval na splnenie si povinnosti predžalobnou upomienkou na ktorú taktiež žalovaný nereagoval a nespĺnil ju. Z uvedeného dôvodu vznikol žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi spolu 37,41 €. Uvedená suma pozostáva zo Základného cestovného 2,5 € - žalovaným zakúpený zľavnený cestovný lístok v sume 1,09 € + úhrad 36 €. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v súlade s § 149 O.s.p. a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 131,74 €.

Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že neuznáva žalobcovu pohľadávku čo do dôvodu ani do rozsahu a navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal na ustanovia

Tarifý pravidelnej autobusovej dopravy, ktorá v čl. III ods. 5 uvádza, že nárok na zľavnené cestovné pre žiakov a študentov sa preukazuje platnou dopravnou kartou s označením „Žiak - Študent“ alebo platným preukazom vydaným dopravcom alebo kartou ISIC. Podľa čl. III. Ods. 8 tarify platnosť dopravnej karty prípadne preukazu určí dopravca (žalobca). V súvislosti s týmto článkom odvolateľ poukázal na fakt, že si zakúpil zľavnený lístok u žalobcu na základe platnej dopravnej karty č. XXXXX/XXXXXXXXXX, vydané žalobcom v súlade s vyššie citovanou tarifou, na ktorej karte stanovil jej platnosť do 7.9.2012. Má za to, že ak by bol preukaz neplatný žalovaný by si pravdepodobne nemohol zakúpiť zľavnený lístok; a dopravný kontrolór len z dôvodu, že zľavová karta sa v čase kontroly nedala vyčítať, ako je uvedené v zápise z kontroly zo dňa 4.9.2009 hoci mu bola predložená platná dopravná karta, nemohol určiť, že sa jedná o neplatný preukaz. Uviedol, že išlo zrejme o technickú poruchu v prístroji, ktorý slúži na účel kontroly dopravnej karty a táto skutočnosť nemôže byť na jeho ľarchu. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil.

Z vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného vyplýva, že tento sa plne stotožňuje so záverom prvostupňového súdu. Má za to, že rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a je založený na dostatočne zistenom skutkovom stave veci a správnych skutkových zisteniach, preto ho navrhol potvrdiť. Zároveň uviedol, že argumentácia žalovaného v odvolaní je totožná s argumentáciu, ktorú už použil v odpore proti platobnému rozkazu, preto argumentácie odvolanie považuje za neodôvodnené, založené na tvrdeniach s ktorými sa súd prvého stupňa dôsledne vypořiadal. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 29,08 €.

Na základe podaného odvolania krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ust. § 214 od. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Žalovaný, ktorý v odvolaní uviedol argumentáciu totožnú s tou, ktorú uviedol v odpore proti platobnému rozkazu č.k. 20Ro/86/2011-23 zo dňa 5.4.2011 sa odvoláva na tarifu, ktorá bola vydaná generálnym riaditeľom spoločnosti žalobcu až 1.10.2009, teda v čase vykonania kontroly t.j. dňa 4.9.2009 ešte nebola v platnosti.

V Prepravnom poriadku SAD, a.s. Zvolen, ktorý bol v platnosti od októbra 2007 v čl. 12 bod 6 sa uvádza, že „zľavnený cestovný lístok sa považuje za platný len v spojení s platným preukazom na zľavu cestovného“, to znamená, že žalovaný mal revízorovi predložiť platný cestovný lístok a preukaz na zľavu. Žalovaný predložil dňa 4.9.2009 preukaz na zľavu, ktorý mal vyznačenú dobu platnosti 31.8.2009, čo vyplýva zo skutočností, že platil na školský rok 2008/2009. Z uvedeného dôvodu platnosť preukazu na zľavu cestovného, orgán dopravnej kontroly - revízor neuznal a skonštatoval, že žalovaným bol predložený zľavnený lístok neplatný.

Preukaz na zľavy sa vydáva žalobcom na základe predloženého potvrdenia o návšteve školy zo strany žiadateľa a je opatrený ochrannou známku a nalepený na dopravnú kartu. Je potrebné rozlišovať medzi platnosťou dopravnej karty (čipovej karty) a platnosťou preukazu na zľavu na cestovnom; pričom platnosť dopravnej karty nie je zhodná s platnosťou preukazu na zľavu na cestovnom. Na základe čoho obostojí aj tvrdenie žalovaného, že na cestovnom lístku je vyznačená doba platnosti karty do 7.9.2012, čo však neoprávňuje žalovaného cestovať na zľavnený študentský cestovný lístok, v prípade, ak nemá na základe predloženého potvrdenia o návšteve školy žalobcovi, vydaný na príslušný školský rok preukaz na študentskú zľavu. Z dopravnej karty je možné zakúpiť akýkoľvek zľavnený, ako aj obyčajný cestovný lístok, avšak cestujúci je následne zodpovedný za to, že v prípade dopravnej kontroly preukáže oprávnenosť zakúpeného zľavneného cestovného lístku, čo vyplýva aj z článku 6 Prepravného poriadku žalobcu.

Pri preskúmaní dopravnej karty žalovaného bolo zistené, že preukaz na zľavu cestovného pre školský rok 2009/2010 bol vydaný až 9.9.2009, teda po vykonanej dopravnej kontrole.

Výšku úhrady pri nepreukázaní sa platným preukazom na zľavu cestovného určil žalobca v súlade s § 14 ods 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave a v súlade s čl. 10 bod 3 Prepravného poriadku SAD Zvolen, podľa ktorého „cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, uloží oprávnená osoba povinnosť zaplatiť cestovné a úhradu vo výške dvadsaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav“.

Podľa čl. 10 ods. 4 Prepravného poriadku „dopravca upustí od povinnosti zaplatiť úhradu vo výške stanovenej podľa ods. 3 v prípade, ak sa pri kontrole cestujúci nepreukázal dokladom preukazujúcim nárok na zľavnené cestovné a v čase kontroly vlastnil takýto doklad (mal štatút cestujúceho s nárokom na zľavnené cestovné) a cestujúci preukáže doklad do 30 dní odo dňa vykonanie kontroly na učenom pracovisku dopravcu po zaplatení manipulačného poplatku 300,- Sk. Po tomto termíne je cestujúci povinný zaplatiť úhradu tak, ako je uvedené v ods. 3.

Nakoľko mal odvolací súd zhodne s prvostupňovým súdom za preukázané, že žalovaný v čase kontroly nemal platný preukaz na zľavu cestovného a nevyužil ani možnosť zabezpečiť a preukázať sa dokladom o nároku na zľavnené cestovné v dodatočnej 30 dňovej lehote u žalobcu, vznikla mu povinnosť voči žalobcovi na náhradu „zvýšeného“ cestovného včetně úhrady vo výške dvadsaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav t.j. v sume 37,41 €, ktorej výpočet pozostáva zo Základného cestovného 2,5 € zníženého o sumu 1,09 €, ktorá predstavuje hodnotu žalovaným zakúpeného zľavneného cestovného lístka a zvýšená o úhradu 36 € (20-násobok základného cestovného z východiskovej zastávky kontrolovaného spoja po najbližšiu zastávku od miesta zistenia cestujúceho bez platného cestovného lístka, čo v danom prípade bolo 1,8 €).

Žalobca, ktorý bol aj v odvolacom konaní úspešný si uplatnil vo vyjadrení k odvolaniu aj trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní a to za úkon „písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej“ a to z hodnoty sporu 37,41 €, čo predstavuje sumu 29,08 € (16,60 € za 1 úkon právnej pomoci + 7,63 € režijný paušál + 20% DPH vo výške 4,85 €).

Z ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie. V zmysle uvedeného odvolací súd priznáva žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (§ 142 ods. 1 O.s.p.) náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,08 €.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere X:X.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.