

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/50/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010168.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 02.04. 2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaná M. A., Z. XX.XX.XXXX V. Š., B. X. Č.. XXI  
H. E.,

je vinná , že

dňa 30. 11. 2011 v čase okolo 08,40 h. v Nových Zámkoch, na Ulici T.G. Masaryka č. 9A v predajni LIDL, odcudzila jedno pivo v plechovke o objeme 0,5 litra v hodnote 0,39 € a to tak, že po vojení do predajne si z regálu zobrala dve piva v plechovke, z ktorých si jedno pivo vložila do vrečka kabáta a s jedným pivom v plechovke, ktoré mala v rukách, prešla k pokladni, kde pracovníkovi SBS uviedla, že si zabudla peňaženku a pivo v plechovke, ktoré mala v rukách, položila na regál pred pokladňami a následne prešla medzi pokladňami bez zaplatenia smerom von z predajne, kde ju zastavil pracovník SBS, a to napriek tomu, že rozhodnutím J/2011/03894, vydaným Obvodným úradom Levice, Odborom všeobecnej a vnútornej správy s právoplatnosťou dňa 23.09.2011, bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek I zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 50,00 € a zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Levice č.k. 2T 233/10 zo dňa 24.11.2010 právoplatným dňa 07.01.2011, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, .

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

3T/50/2012

tým spáchala

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmo l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.