

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200798
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723200798.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: Mesto Detva, so sídlom 962 12 Detva, J. G. Tajovského 7, IČO: 00 319 805, zastúpeného advokátom Miroslavom Červenkom, advokátska kancelária 962 12 Detva, M. R. Štefánika 72, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. XXX/XX, v konaní o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/29/2023-81 zo dňa 04.09.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č. k. 16C/29/2023 – 42 zo dňa 28. 04. 2023. Rozsudkom pre zmeškanie okresný súd rozhodol v neprospech žalovanej z dôvodu, že sa v stanovenej lehote nevyjadrila k žalobnému návrhu.

2. V dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že 26. 05. 2023 žalovaná doručila súdu podanie označené ako „Vyjadrenie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie“, ktoré dňa 22. 06. 2023 doplnila podaním označeným ako „odvolanie“. „Vyjadrenie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie“ okresný súd pôvodne považoval za odvolanie, avšak tento svoj názor neskôr korigoval, a teda prehodnotil, keď ho naďalej považoval len za vyjadrenie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, teda tak, ako bolo toto podanie označené. O návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie okresný súd rozhodol napadnutým uznesením č. k. 16C/29/2023 – 81 zo dňa 04. 09. 2023, proti ktorému žalovaná podala odvolanie, ktoré je predmetom rozhodovania na odvolacom súde. Okresný súd návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškania zamietol vzhľadom na nasledovné skutočnosti:

3. Žalovaná návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odôvodnila tak, že hoci si výzvu na vyjadrenie k žalobnému návrhu prevzala, nereagovala na ňu, nakoľko v danom období bola hospitalizovaná v nemocnici pre ťažkosti s tehotenstvom. Dňa 01. 08. 2023 ju súd vyzval, aby k návrhu doložila prepúšťaciu správu z nemocnice, z ktorej budú vyplývať ňou tvrdené ťažkosti spojené s tehotenstvom, pričom na predmetnú výzvu žalovaná nereagovala. Okresný súd poukázal na to, že civilný sporový poriadok síce pripúšťa pre ospravedlniteľné dôvody zrušiť rozsudok pre zmeškanie, avšak tieto dôvody nestačí len tvrdiť, je nutné ich aj náležite preukázať, ak to povaha dôkazu pripúšťa. Hoci žalovaná mala možnosť ňou uvádzané skutočnosti zdokladovať, napríklad prepúšťacou správou z nemocnice, či iným obdobným dokumentom, toto svoje dôkazné bremeno neuniesla a súd tak nemal možnosť overiť pravdivosť tvrdenej hospitalizácie žalovanej v relevantnom období. Keďže žalovaná k svojmu návrhu na zrušenie rozsudku napriek výzve zo strany súdu nedoložila žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval ňou tvrdené skutočnosti, súd návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako nepreukázaný zamietol s poukazom na ustanovenie § 277 ods. 1 v spojení s § 273 písm. a/ CSP. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) odvolanie v podstate z totožných dôvodov, ako uviedla v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a vo svojom vyjadrení. Znovu

poukázala na to, že vzhľadom k tomu, že v danej dobe bola tehotná a mala ťažkosti s tehotenstvom, bola aj v nemocnici, tak ani nevie, ako ten „papier“ stratila ešte neprečítaný. Myslela si, že keď neodpovie, lebo ani nevedela o čo sa jedná, len vedela, že je to zo súdu, že jej to pošlú ešte raz, ale zo súdu jej poslali len rozhodnutie s tým, že sa nevyjadřila, tak súd rozhodol, že sa má vysťahovať. Potom dávala návrh na zrušenie tohto rozsudku, súd jej vyhovel a rozsudok zrušil a potom jej prišiel ďalší papier, že žiadajú prepúšťacie správy z nemocnice, čomu nerozumela, ona prepúšťacie správy ani tehotenskú knižku už nemá, a teda nemala ich ako poslať. Žiadala rozhodnutie prehodnotiť a nevyhadzovať ju na ulicu s tromi deťmi. Nájom platí, má materskú a spláca aj dlh.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za správny, nakoľko nájom bytu v zmysle zmluvných dojednaní zanikol ku dňu 30. 04. 2021, odo dňa 01. 05. 2021 žalovaná užíva byt bez právneho titulu. Rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 ods. 1, 2 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 „a contrario“ CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia.

7. Okresný súd vo veci samej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č. k. 16C/29/2023 – 42 zo dňa 28. apríla 2023 podľa ustanovenia § 273 písm. a/, b/, c/ CSP, keďže uznesením uložil žalovanej povinnosť v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnila, pričom bola poučená o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie podľa písm. a/ bolo žalovanej doručené do vlastných rúk. Žalovanú okresný súd poučil podľa ustanovenia § 277 ods. 1 CSP, že ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opätovne konať.

8. Žalovaná následne podala vyjadrenie a návrh na zrušenie rozsudku pre omeškanie, ktorú listinu okresný súd pôvodne považoval za odvolanie a vyzval žalovanú, aby v súdom určenej lehote doplnila svoje odvolanie o všetky náležitosti v zmysle § 127 CSP. Uznesenie č. k. 16C/29/2023 – 52 zo dňa 01. 06. 2023 po podaní žalovanej, označeného ako odvolanie, ktoré došlo okresnému súdu dňa 22. 06. 2023, okresný súd prehodnotil, čo vyplýva z uznesenia č. k. 16C/29/2023 – 71 zo dňa 22. 06. 2023, ktorým vyrubil žalovanej súdny poplatok za odvolanie v sume 99,50 eur. Toto uznesenie zrušil ďalším uznesením č. k. 16C/29/2023 – 75 zo dňa 30. 06. 2023, keďže podanie žalovanej označené ako vyjadrenie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie ako aj podanie označené ako odvolanie, vzhľadom na ich obsah okresný súd považoval už nie za odvolanie, ale za vyjadrenie a návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V uvedenom podaní označenom ako odvolanie, totiž žalovaná uviedla tie isté skutočnosti, ktoré uviedla aj v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a vo svojom vyjadrení. Okresný súd následne vyzval žalovanú podaním zo dňa 01. 08. 2023, aby súdu doložila k svojej žiadosti o zrušenie rozsudku pre zmeškanie prepúšťaciu správu z nemocnice, z ktorej budú vyplývať žalovanou tvrdené ťažkosti spojené s jej tehotenstvom. Výzva bola žalovanej doručená dňa 08. 08. 2023, avšak na ňu žiadnym spôsobom nereagovala. Následne potom okresný súd rozhodol teraz odvolaním napadnutým uznesením č. k. 16C/29/2023 – 81 zo dňa 04. 09. 2023, ktorým návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol. V dôvodoch uznesenia okresný súd poukázal na ustanovenie § 273 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie okresný súd právne posúdil podľa § 277 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia, podľa § 273 písm. a/ môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť

konať. Súd mal zato, že žalovaná síce vo svojom vyjadrení a v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uviedla ospravedlniteľné dôvody (ňou tvrdené ťažkosti s tehotenstvom), avšak tieto dôvody nestačí len tvrdiť, ale je nutné ich aj náležite preukázať, ak to povaha dôkazu pripúšťa. Hoci žalovaná mala možnosť uvádzané skutočnosti zdokladovať, napr. prepúšťacou správou z nemocnice či iným obdobným dokumentom, toto svoje dôkazné bremeno neuniesla. Súdu nedoložila žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval ňou tvrdené skutočnosti, a síce, že sa nemohla k žalobnému návrhu včas vyjadriť pre jej hospitalizáciu v nemocničnom zariadení, preto okresný súd návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol a odvolací súd sa s týmto rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje. Žalovaná aj v odvolaní proti tomuto uzneseniu uviedla v podstate len tie isté skutočnosti, ktoré uviedla vo svojich predošlých podaniach, navyše len poukázala na to, že, či už prepúšťaciu správu, alebo tehotenskú knižku už nemá, a preto ich súdu nemohla predložiť. Podľa názoru odvolacieho súdu však žalovanej nič nebránilo z príslušného nemocničného zariadenia si vyžiadať kópiu prepúšťacej správy a túto súdu predložiť.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.