

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112010316
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7112010316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. apríla 2012 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalované

ml. B. W., nar. XX. februára XXXX v B., trvalé bydlisko
B., ul. V. č. XX, žiačka ZŠ B. č. 4,

ml. L. W., nar. XX. marca XXXX v B., trvalé bydlisko B.,
D. č. 8, žiačka ZŠ W. č. XX,

s ú v i n n é , ž e

- dňa 13.7.2011 v čase o 15.56 hod. v predajni Fresh v OC Laborec na ul. Povstania českého ľudu č. 3 spoločným konaním z nákupného vozíka, ktorý mal pri sebe I. I. B. odcudzili príručnú taštičku čiernej farby (39,90EUR), v ktorej sa nachádzala peňaženka (19,90EUR), osobné doklady na meno I. I. B., a to občiansky preukaz (16,50EUR), vodičský preukaz (16,50EUR), bankomatová karta VÚB, európsky zdravotný preukaz, Metro karta, Shell karta, Loyoness karta, karta poistenca na meno I. I. B. a karta poistenca na meno V. B., služobný preukaz príslušníka Policajného zboru č. 270010 (0,8377EUR), povolenie na vedenie služobného motorového vozidla, mobilný telefón zn. Nokia 3110 Classic, IMEI 356975012082874 (18,02EUR), pečatidlo Policajného zboru SR č. 137 (4,91EUR) s kľúčmi, ďalší zväzok kľúčov, USB kľúč modrej farby, 40 EUR v hotovosti a 20 ks stravných lístkov Doxy v hodnote 3,15 EUR, čím krádežou služobného preukazu príslušníka PZ, mobilného telefónu a služobného pečatidla Policajného zboru SR spôsobili pre Ministerstvo vnútra SR škodu vo výške 23,80 EUR a krádežou pre I. I. B. škodu vo výške 195,8 EUR,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú má iný pri sebe,
5T 27/2012-159

t ý m s p á c h a l i

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaná ml. B. W.

Podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obžalovanej skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaná ml. L. W.

Podľa § 212 ods. 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje súd obžalovanej skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili I. I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., ul. U. N. A. č. X škodu vo výške 443,27 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného I. I. B., nar. XX.X.XXXX., trvale bytom B. ul. U. N.G. č. 7 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

7T 96/2010-163

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.