

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311217358
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311217358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2/A, IČO: 35 978 881, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti žalovanej: C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. Š., D. XXX/X, E. T. X. M. G. T. S.J. N., X. M. D. N., o zaplatenie 353,98 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 353,98 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 345,63 € od 8.5.2008 do 12.8.2008 a zo sumy 305,73 € od 13.8.2008 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 102,53 €, ktorú sumu je žalovaná povinná zaplatiť Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské nivy č. 49, 821 09 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.07.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 353,98 EUR s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzavrel so žalovanou dňa 22.10.2007 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 331,94 EUR. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 26,46 EUR, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.11.2007. Žalovaná svoj záväzok splácať úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva zo zmluvy, nespĺnila. Preto žalobca odstúpil od zmluvy a dňa 02.05.2008 sa stal splatným celý dlh žalovanej vo výške 394,88 EUR, ktorý pozostával z: 105,82 EUR - dlžné mesačné splátky, 10,58 EUR EUR - dlžná zmluvná pokuta, 3,63 EUR - dlžné úroky z omeškania do dňa predčasnej splatnosti, 9,96 EUR - dlžný poplatok za upomienky, 24,08 EUR - poplatok za odstúpenie od zmluvy, 240,81 EUR - nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz dňa 24.08.2011, č.k. 27Ro 947/11 - 24, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10C/9/2012 - 43 zo dňa 16.02.2012 v plnom rozsahu zrušil. Pobyt odporcu sa šetrením zistiť nepodarilo a preto mu súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.10.2007, sadzovníkom poplatkov, odstúpením od zmluvy, všeobecnými podmienkami, upomienkou, ako i ďalším náležitým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 22.10.2007 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 331,94 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 26,46 EUR, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.11.2007. RPMN s poistením bolo dohodnuté vo výške 62,14 %.

Žalobca listom zo dňa 28.04.2008 odstúpil od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a vyzval žalovanú na úhradu sumy 394,88 EUR.

Podľa § 4 ods. 2) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona. č. 258/2001 Z.z, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa čl. VI. bod 7 všeobecných podmienok, ak klient je v omeškaní s plnením svojich peňažných záväzkov voči Essoxu, je Essox oprávnený požadovať od klienta zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 331,94 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 26,46 EUR, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2007. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila. Žalobca preto listom zo dňa 28.04.2008 odstúpil od úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX a vyzval žalovanú na úhradu sumy 394,88 EUR. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť dňa 02.05.2008 a celý dlh sa stal splatným v zmysle čl. VI. ods. 9 OP. Dlž pozostáva: 105,82 EUR - dlžné mesačné splátky, 10,58 EUR - dlžná zmluvná pokuta, 3,63 EUR - dlžné úroky z omeškania do dňa predčasnej splatnosti, 9,96 EUR - dlžný poplatok za upomienky, 24,08 EUR - poplatok za odstúpenie od zmluvy, 240,81 EUR - nesplatená časť istiny splatnej ku dňu odstúpenia od zmluvy. Žalovaná po odstúpení od zmluvy z dlžnej čiastky 394,88 EUR zaplatila čiastku vo výške 49,79. Dlžnú sumu vo výške 353,98 EUR ani na výzvu žalobcu nezaplatila.

Súd žalobcovi priznal i úroky z omeškania zo sumy 345,63 EUR od 08.05.2008 do 12.08.2008 a zo sumy 305,73 EUR od 13.08.2008 do zaplatenia, keď žalobca si tieto úroky uplatnil v zmysle ustanovení § 517 ods. 2 OZ a to odo dňa nasledujúceho potom ako sa stal celý záväzok odporcu splatným odstúpením od zmluvy

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny a úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď súd žalobcovi vzhľadom na jeho plný úspech v konaní priznal právo na náhradu trov konania vo výške 102,53 EUR, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.