

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010065
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Hájiček
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010065.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. apríla 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Hájička a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku s ť a ž n o s ť , ktorú proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2T 6/2012 zo dňa 14. marca 2012 podala obžalovaná J. C., nar. X.X.XXXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. popr. sa sťažnosť obžalovanej J. C. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na J. podal prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne dňa 11.1.2012 obžalobu sp. zn. 1Kv 43/10 pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1,2 písm. f/ Tr. zák. účinného do 30.6.1998 a v súvislosti s týmto trestným stíhaním bola uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 0Tp 79/2011 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. vzatá do väzby a to dňom 10.8.2011. Vo veci po podaní obžaloby boli vykonané už dve hlavné pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. marca 2012 podala obžalovaná žiadosť o prepustenie z väzby, o ktorej rozhodol Okresný súd Trenčín tak, že ju podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala obžalovaná ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť. V písomne odôvodnenej sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedla, že na hlavných pojednávaniach boli vypočutí takmer všetci svedkovia, ale žiadny nepotvrdil, že by usmrtila W. X.. Naviac títo svedkovia sú závadovými osobami, odsúdení pre závažnú trestnú činnosť. Neovplyvňovala žiadnych svedkov a samotná hrozba vysokého trestu na väzbu nepostačuje. Od spáchania skutku uplynulo už 14 rokov a nikdy nevyvíjala aktivity na ovplyvňovanie svedkov. Nie je pravdou, že by sa vyhýbala trestnému stíhaniu, má stále bydlisko a riadne preberala poštu. Preto navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ju z väzby na slobodu.

Krajský súd ako súd druhého stupňa preskúmal napadnuté uznesenie, preskúmal i správnosť a zákonnosť konania, ktoré mu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom priloženého trestného spisu, prihliadajúc na predchádzajúce rozhodnutia súdov o väzbe, sťažnosti obžalovanej neprisvedčil.

Väzba je inštitút trestného konania umožňujúci na základe rozhodnutia súdu dočasne zbaviť osobnej slobody obvinenú osobu. Podstatným rysom väzby je dočasné obmedzenie niektorých základných občianskych slobôd a práv, ktoré nie sú však v súlade so zásadou prezumpciou nevinu účelom, ktorý by bol väzbou sledovaný, ale jeho nevyhnutným sprievodným znakom a prostriedkom. Použitie každého z väzobných dôvodov je podmienené zvláštnymi hľadiskami sledujúcimi ochranu pred určitým škodiacim následkom, ktorý by podľa všetkých okolností mohol nastať, pokiaľ by obvinená osoba bola na slobode. Každý súd je povinný dôsledne zvažovať a najmä pri závažných konaniach proti životu a zdraviu, či

právo na osobnú slobodu jednotlivca zaručené našou Ústavou prevyšuje nad právom spoločnosti na jej ochranu a nad povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní riadne objasniť trestnú činnosť.

Je pravdou, že žiadny z doteraz vypočutých svedkov na hlavných pojednávaniach nepotvrdil, že to bola práve obžalovaná, ktorá spôsobom uvedeným v obžalobe usmrtila W. X.. Z výsledkov dokazovania však ani nevyplýva, že pri tomto skutku mal vôbec okrem nej a poškodeného niekto byť prítomný. Nepriame dôkazy a najmä výpovede vypočutých svedkov však nepriamo vedú k záveru, že žalovaný skutok sa stal, má znaky trestného činu a je prítomné podozrenie, že ho spáchala práve obžalovaná. Faktom zostáva, že obžalovanej hrozí v prípade uznania viny vysoký trest a prihliadajúc na okolnosti súvisiace s jej pobytom (č.l. 33) sa aj krajský súd stotožnil s tým, že je prítomná obava, že na slobode by sa vyhýbala trestnému konaniu. Taktiež okolnosti súvisiace s odstránením tela poškodeného a jej kontakty s osobami podieľajúcimi sa na tomto konaní či už priamo, alebo nepriamo, vyvolávajú obavu, že by mohla mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné konanie.

Na základe vyššie uvedeného krajský súd sťažnosť obžalovanej zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.