

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 20C/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211534
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211534.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. – D., D. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Roman Hojer s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava – Petržalka, Šustekova 51, IČO: 50 708 953, proti žalovanému LUNYS, s. r. o., so sídlom Poprad, Hlavná 4512/96, IČO: 36 472 549, v spore o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na Okresnom súde Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 21C/51/2023 domáha na konajúcom súde zrušenia notárskej zápisnice č. N 130/2023, Nz 8999/2023, spísanej dňa 31.3.2023 na notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Vlhu.

Žalobca sa obáva že v prípade, ak nebude žalovanému neodkladným opatrením uložená povinnosť zdržať sa výkonu predmetnej notárskej zápisnice, žalovaný čo najskôr pristúpi k exekúcií majetku žalobcu, pričom exekvovaná suma by bola v celom rozsahu nedôvodná a neopodstatnená.

Žalobca je dôvodne presvedčený o potrebe neodkladnej úpravy pomerov a o naplnení princípu opodstatnenosti, a že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia nepríde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. A zároveň objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným spôsobom.

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu notárskej zápisnice č. N 130/2023, Nz 8999/2023, spísanej dňa 31.3.2023 na notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Vlhu ako exekučného titulu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca nepredložil žiadne ďalšie listiny.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Z obsahu spisu má súd za to, že žalobca neosvedčil, že žalovaný vyvíja snahu smerom k vymáhaniu nároku, ktorý nebol v konaní preukázaný, rovnako ako nebola preukázaná ani existencia spornej notárskej zápisnice.

8. Zákon výslovne uvádza ako jedinú podmienku pre nariadenie neodkladného opatrenia preukázanie obavy, že je nevyhnutná dočasná úprava pomerov, resp. že exekúcia bude ohrozená. Žalobca tak musí osvedčiť jednak existenciu nároku, jednak odôvodnenosť a existenciu obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia.

9. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca namieta obsah notárskej zápisnice sp. zn. N 130/2023, Nz 8999/2023, spísanej dňa 31.3.2023 na notárskom úrade JUDr. Ľubomíra Vlhu ako exekučného titulu. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukazuje čo je obsahom zápisnice ani či zápisnica vôbec existuje. Za týchto okolností nemal súd za to, že je tu skutočne naliehavá potreba, keď miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä akútnosťou riešenia a či je právo ohrozené do tej miery, že je potrebné rozhodnúť v zmysle návrhu. V danom prípade však nie je preukázaná reálnymi skutočnosťami obava žalobcu, že by mohlo dôjsť k bezdôvodnej exekúcii jeho majetku.

10. Na základe vecného a právneho zhodnotenia relevantných skutočností súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil základný predpoklad na vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, predovšetkým neosvedčil neodkladnosť potreby dočasnej úpravy pomerov, preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.