

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Er/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511201844
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Potočková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511201844.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, pr. zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému : D. F., IČO : XXXXXXXX, F. XXXX/XXX, XXX XX X. S. o vymoženie 1 320,57 € s prísl. takto

rozhodol:

Z a m i e t a žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad so sídlom Záhradníka 60, 821 08 Bratislava, č.k. EX 5153/11 zo dňa 12.4.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

Oprávnený podal exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1 320,57 € s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. so sídlom v Bratislave spisová značka SR 14985/10 zo dňa 21.2.2011. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Súd uznesením č.k. 3Er/162/2011-12 zo dňa 17.6.2011 zastavil exekučné konanie v časti týkajúcej sa vymoženia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1 320,57 € od 10.10.2010 do zaplatenia z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok v tejto časti zaviazal povinného na plnenie právom nedovolené a v rozpore s dobrými mravmi. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 7CoE 61/2011 zo dňa 31.8.2011 dňom 10.10.2011.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Jedným z predpokladov na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom je iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Každé rozhodnutie, aj iný titul, ktorého exekúcia sa navrhuje, musí súd podrobiť skúmaniu, či sú splnené podmienky vykonateľnosti (formálnej i materiálnej). V tomto rozsahu skúma exekučný súd exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na prípadnú námietku povinného proti exekúcii alebo na prípadný návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd môže zároveň v tomto rozsahu skúmať exekučný titul počas celého exekučného konania (t. j. v každom štádiu konania na návrh účastníka konania alebo aj bez návrhu) a v prípade zistenia, že nie sú splnené podmienky materiálnej alebo formálnej vykonateľnosti, môže exekúciu aj bez návrhu zastaviť.

Aj keď bola platne uzavretá medzi účastníkmi zmluva o úvere, nedošlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky v čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, a to v tej súvislosti, že zmluvné strany sa zaviazali v rozhodcovskej doložke, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej túto úverovú zmluvu, a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred Stálym rozhodcovským súdom.

Podľa § 40 ods. 3 OZ, Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Tieto zákonné náležitosti spĺňa iba Zmluva o úvere zo dňa 31.3.2010, nespĺňajú ich však Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Všeobecné podmienky totiž nie sú podpísané účastníkmi, ani odátumované, teda nemôžu tvoriť súčasť, resp. doplnok základnej zmluvy o úvere zo dňa 31.3.2010. Z toho dôvodu ich nemožno považovať za platne uzavreté. Neplatnosť Všeobecných obchodných podmienok ako celku spôsobuje tak neexistenciu rozhodcovskej zmluvy (doložky), čo znamená, že rozhodcovský súd nemohol daný spor prejednať, a to ani v prípade, ak účastníkmi úverovej zmluvy boli podnikatelia. To isté platí aj vo vzťahu k Všeobecných podmienok o dohode o vyplnení zmenky.

V danom prípade k platnému uzavretiu rozhodcovskej zmluvy nedošlo, teda jej neexistencia znamená to, že rozhodcovský súd nemohol spor prejednať. Nedošlo z týchto dôvodov ani k platnej dohode o vyplnení zmenky.

V exekučnom konaní je v každom štádiu potrebné skúmať existenciu podmienok konania, pričom jednou z nich je existencia exekučného titulu. Ak tento bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc (rozsudok rozhodcovského súdu), potom ide o akt, ktorý nemá atribúty exekučného titulu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.