

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/282/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220458
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4217220458.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. F., o zaplatenie 3.667,93 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 1.160,- € s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu dlžnej istiny vo výške 2.507,93 € spolu so zmluvným úrokom vyčísleným za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 174,20 € a úrokom z omeškania vyčísleným za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 1,77 €, zmluvným úrokom vyčísleným za obdobie od 23.9.2017 do 22.7.2024 vo výške 2.004,15 €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.667,93 € od 23.9.2017 do 22.7.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.597,93 € od 23.7.2019 do 16.8.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.527,93 € od 17.8.2019 do 23.9.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.457,93 € od 24.9.2019 do 23.10.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.387,93 € od 24.10.2019 do 25.11.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.317,93 € od 26.11.2019 do 23.12.2019, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.247,93 € od 24.12.2019 do 22.1.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.177,93 € od 23.1.2020 do 24.2.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.107,93 € od 25.2.2020 do 25.3.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 3.037,93 € od 26.3.2020 do 23.4.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.967,93 € od 24.4.2020 do 25.5.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.897,93 € od 26.5.2020 do 22.6.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.827,93 € od 23.6.2020 do 24.7.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.757,93 € od 25.7.2020 do 24.8.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.687,93 € od 25.8.2020 do 23.9.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.617,93 € od 24.9.2020 do 23.10.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.547,93 € od 24.10.2020 do 24.11.2020, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2.507,93 € od 25.11.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 174,20 € od 23.9.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a.**

Žalobcovi sa voči žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.10.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 3.667,93 € pozostávajúcu z dlžnej istiny. Okrem zaplataenia tejto sumy si uplatnil na zaplataenie i sumu zmluvného úroku vyčísleného ku dňu predčasného zosplataenia úveru vo výške 174,20 €, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu predčasného zosplataenia úveru vo výške 1,77 €, zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy dlžnej istiny vo výške 3.667,93 € od 23.9.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny vo výške 3.667,93 € počnúc od 23.9.2017 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžných zmluvných úrokov vo výške 174,20 € od 23.9.2017 do zaplataenia. Tiež si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovanou uzatvoril dňa 21.7.2016 úverovú zmluvu č. 000000000328797, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 3.900,- €. Uzavretú úverovú zmluvu považoval za platný právny úkon, keď zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., pričom bonita žalovanej bola pred uzavretím zmluvy riadne overená. Poskytnutý úver spolu s príslušenstvom sa žalovaná zaviazala uhradiť do 22.7.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas) a preto došlo ku dňu 22.9.2017 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to po postupe podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka žalobcu ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala čiastku vo výške 3.903,90 €, ktorá pozostávala z dlžnej istiny úveru vo výške 3.667,93 €, dlžných úrokov vo výške 174,20 €, dlžných úrokov z omeškania vo výške 1,77 € a dlžných poplatkov vo výške 60,- €, ktorých úhradu si však žalobca v tomto konaní od žalovanej neuplatnil. Po zosplatení úveru do podania žaloby žalovaná titulom dlžnej sumy nič neuhradila. Okrem zaplataenia dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu zosplataenia úveru (bez sumy vyčíslených poplatkov) si uplatnil na zaplataenie i sumu zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne z dlžnej istiny za obdobie odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru až do zaplataenia, sumu úroku z omeškania zo sumy dlžnej istiny a vyčísleného dlžného úroku za obdobie odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru až do zaplataenia a náhradu trov konania.

2. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom č.k. 7Csp/282/2017-72 zo dňa 18.6.2019 tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.667,93 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. od 23.09.2017 do zaplataenia, úrok v sume 174,20 €, úroky z omeškania v sume 1,77 €, úrok vo výške 13,9 % p. a. zo sumy 3.667,93 € od 23.09.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. z nezaplataených úrokov 174,20 € od 23.09.2017 do zaplataenia, to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 70,- € splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Zároveň priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti predmetnému rozhodnutiu podali obe strany sporu odvolanie, keď žalobca písomným podaním zo dňa 31.5.2021, doručeným súdu dňa 3.6.2021, reagujúc na podanie žalovanej zo dňa 28.4.2021, zobral podanú žalobu v časti o zaplataenie sumy 1.160,- € s príslušenstvom späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil úhradami realizovanými žalovanou po podaní žaloby v období od 22.7.2019 do 24.11.2020. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 5Co/35/2022-184 zo dňa 12.10.2022 odvolaniami napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie jeho postup, keď sa napriek skutočnosti, že ide o spor so slabšou stranou sporu (keďže ide o nárok uplatnený z titulu spotrebiteľského vzťahu), v napadnutom rozsudku nezaoberal zmluvou z hľadiska jej náležitostí a rovnováhy dojednaní v nej obsiahnutých. Poukázal na ustanovenie § 295 CSP a súdu prvej inštancie uložil v ďalšom konaní preskúmať úverovú zmluvu a vyhodnotiť aj otázky týkajúce sa nekalosti dojednaných podmienok. Vo vzťahu k povoleniu možnosti žalovanej uhradiť dlžnú sumu v splátkach uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa aj oprávnenými záujmami veriteľa.

3. Po vrátení veci z odvolacieho súdu bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom súd vec prejednal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, žalovaná sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov, a to žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru na č.l. 5, zmluvy o spotrebiteľskom úvere na č.l. 6 a 7, VOP na č.l. 8 až 17, sadzobníka poplatkov na č.l. 18, obchodných podmienok na č.l. 19 až 22, výzvy na predčasné splatenie úveru na

č.l. 23, opakovaného upozornenia na č.l. 24, prehľadu splácania na č.l. 25, stavu omeškaných splátok na č.l. 26, prepočtu zmluvných úrokov na č.l. 26, prepočtu úrokov z omeškania na č.l. 27, obchodných podmienok na č.l. 28 až 31, sadzovníka poplatkov na č.l. 32, VOP na č.l. 33 až 44, potvrdenia o vklade hotovosti na č.l. 139 až 155, čiastočného späťvzatie žaloby na č.l. 160 a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 21.7.2016 žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 5.000,- € s dobou splácania 8 rokov a lehotou splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci. V žiadosti žalovaná uviedla údaje o svojom osobnom a rodinnom stave, zárobkových pomeroch a mesačných výdavkoch. Po vyhodnotení podanej žiadosti žalobcom uzavreli strany sporu dňa 21.7.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000328797. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3.900,- €. Tento úver sa žalovaná zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 67,98 € vždy k 20. dňu v mesiaci v období od 22.8.2016 do 22.7.2024. Medzi stranami sporu bol v zmluve dojednaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 195,- €. Úroková sadzba bola v zmluve dojednaná vo výške 13,90 % ročne, pričom RPMN bola v zmluve ustálená vo výške 16,87 % pri priemernej RPMN vo výške 15,19 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vyčíslená vo výške 6.721,08 €. Odplata bola ustálená vo výške 18,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.7.2016, obchodné podmienky účinné od 1.7.2016 ako aj sadzovník poplatkov. Žalovaná zmluvné povinnosti vyplývajúce jej z úverovej zmluvy riadne neplnila, žalobcom bola opakovane márne vyzývaná na riadne plnenie svojich povinností (opakované upozornenie zo dňa 20.7.2017 založené na č.l. 24 spisu doručované žalovanej na adresu trvalého pobytu uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere – Sokolce č. 192), preto žalobca listom zo dňa 22.9.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.9.2017 a žalovanú vyzval k úhrade celej sumy zostatku titulom úverovej zmluvy vo výške 3.903,90 € najneskôr do 2.10.2017 (výzva na predčasné splatenie úveru založená na č.l. 23 spisu doručovaná žalovanej na adresu: Námestie slobody 598/1, Zemianska Oľča). Žalovaná dlžnú sumu titulom predčasne zosplatneného úveru v plnej výške neuhradila, po predčasnom zosplatnení úveru do podania žaloby nerealizovala žiadne úhrady. Výšku dlžnej sumy žalobca preukázal prehľadmi splácania do predčasného zosplatnenia a po predčasnom zosplatnení, stavom omeškaných splátok úveru a prepočtami zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, keď po podaní žaloby v období od 22.7.2019 do 24.11.2020 došlo zo strany žalovanej k čiastočnej úhrade dlžnej sumy splátkami celkove predstavujúcimi čiastku vo výške 1.160,- €.

5. Z dôvodu čiastočnej úhrady dlžnej sumy žalovanou, žalobca v priebehu konania písomným podaním zo dňa 31.5.2021, doručeným súdu dňa 3.6.2021, vzal podanú žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.160,- € s príslušenstvom späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Na podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 2.507,93 €, úroku vyčísleného ku dňu predčasného zosplatnenia vo výške 174,20 €, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu predčasného zosplatnenia vo výške 1,77 €, úroku vo výške 13,90 % ročne z dlžnej istiny prihladnuc na realizované čiastočné úhrady v období od 22.7.2019 do 24.11.2020 a úroku z omeškania z dlžnej istiny a vyčísleného úroku ku dňu predčasného zosplatnenia prihladnuc na realizované čiastočné úhrady dlžnej istiny až do zaplatenia, zotrval. Žalobu prihladnuc na čiastočné späťvzatie považoval za dôvodnú a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila prvýkrát na pojednávaní dňa 18.6.2019. Žalobcom uplatnený nárok čo do dôvodu a výšky nepopierala, žiadala súd len o povolenie možnosti úhrady dlžnej sumy v splátkach po 70,- € mesačne, keď poukazovala na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery. Následne sa žalovaná k predmetu sporu vyjadrila v podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcu a v odvolaní proti rozsudku, v ktorých už namietala dôvodnosť uplatneného nároku, ktorý považovala za nepreukázaný. Žiadala o riešenie otázky, či poskytnutý úver nie je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a akú sumu je povinná žalobcovi uhradiť. Mala za to, že uplatnený nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je adhézna, jej text naformuloval žalobca, pričom zmluvné dojednania nie sú výsledkom spoločného dohodovacieho konania oboch zmluvných strán. Text zmluvy nepovažovala za spravodlivo rovnovážny v právach a povinnostiach za princípu rešpektovania zmluvnej autonómie. Konštatovala, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Tvrdila, že pred okamihom akéhokoľvek omeškania vo finančnom plnení z jej strany bola žalobcom oklamaná textom predloženej nerovnovážnej zmluvy o úvere obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky. Tvrdila, že žalobca nepreukázal výšku reálne poskytnutého úveru, tiež v žalobe neuviedol a neupresnil žiadnu sumu plnení žalovanej v jeho prospech. Popierala žalobcom nárokovánú čiastku a tvrdila, že pokiaľ jej bol poskytnutý úver vo výške 3.900,- € a ona zaplatila sumu 679,80 €, tak pri rešpektovaní existencie

neprijateľných zmluvných podmienok by mala žalobcovi uhradiť sumu 3.220,20 € (3.900 – 679,80 = 3.220,20) a nie sumu 3.667,93 €. Namietala, že v žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky, ktorá jej bola žalobcom reálne poskytnutá, tiež absentuje sumár úrokov, poplatkov, nákladov vymáhania do a po vyhlásení okamžitej splatnosti a iných poplatkov. Z uvedených dôvodov považovala žalobu za v celom rozsahu nedôvodnú, keď žalobcom uplatnený nárok vrátane trov konania neuznáva. Tvrdila, že žalobca k podanej žalobe nepriložil celú zmluvu, tiež nepriložil potvrdenie/dôkaz o vzájomných plneniach (interný doklad žalobcu nepovažovala za relevantný dôkaz), obchodné podmienky podpísané zmluvnými stranami, splnomocnenie veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom/zástupcom alebo zamestnancom veriteľa. Zároveň žiadala o povolenie možnosti uhradiť dlžnú čiastku vo výške 3.220,20 € v pravidelných mesačných splátkach po 70,- € až do úplného zaplatenia.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na

základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca zobral v priebehu konania podanú žalobu v časti o zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.160,- € s príslušenstvom späť, súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil, keď žalovaná nevzniesla nesúhlas so zastavením konania v uvedenej časti, naopak sama v priebehu konania predložila potvrdenia o vkladoch hotovosti v období od 22.7.2019 do 24.11.2020 celkovo vo výške 1.160,- €, čím preukazovala čiastočnú úhradu žalovanej sumy.

9. Ohľadne zvyšnej časti uplatneného nároku mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 21.7.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uzavretiu zmluvy predchádzalo podanie žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorú žiadosť predložila žalovaná dňa 21.7.2016 žalobcovi. V podanej žiadosti žalovaná žiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- € s dobou splácania 8 rokov a lehotou splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci. Preskúmaním podanej žiadosti mal súd preukázané, že žalobca pred uzavretím zmluvy so žalovanou postupoval v súlade s § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu, keď schopnosť žalovanej splatiť spotrebiteľský úver posúdil s odbornou starostlivosťou vychádzajúc z informácií, ktoré mu žalovaná poskytla v podanej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru. S ohľadom na osobné, rodinné a zárobkové pomery žalovanej prihliadnuc na jej mesačné výdavky žalobca uzavrel so žalovanou dňa 21.7.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000328797, na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 3.900,- €. Táto zmluva uzavretá medzi stranami sporu sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka i zákona č. 129/2010 Z.z., keďže ide o zmluvu úverovú, ktorá je však zároveň i zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalobca uzatváral túto zmluvu ako dodávateľ špecifikovaný v ustanovení § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní zmluvy vystupovala v postavení spotrebiteľa špecifikovaného v ustanovení § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorým sa spravujú zmluvy o spotrebiteľských úveroch.

10. Súd uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podrobil kontrole upriamiac pozornosť na jej náležitosti a vyhodnotenie, či ide o platný právny úkon. Preskúmaním predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej neoddeliteľných súčastí, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky platné od 1.7.2016, obchodné podmienky pre úvery občanom – Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 1.7.2016 súd dospel k záveru, že uzavretá zmluva obsahuje všeobecné náležitosti právneho úkonu ako i osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva bola v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. uzavretá v písomnej forme, keď z tabuľky zaradenej do bodu 1.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmá výška úveru (3.900,- €), druh a účel úveru, typ a výška úrokovej sadzby (fixná do splatnosti, 13,9% p. a.), výška poplatku za poskytnutie úveru a lehota jeho splatnosti (195,- €, v deň čerpania úveru, najneskôr do 20.8.2016), výška anuitnej splátky (67,98 €), termín splatnosti 1. anuitnej splátky (22.8.2016), počet anuitných

splátok (96), periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky (mesačne, v 20. deň kalendárneho mesiaca), splatnosť úveru (22.7.2024), ako aj celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť, t.j. súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom (6.721,08 €). Pokiaľ ide o náležitosť upravenú v § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., súd vychádzal z právneho názoru vysloveného v uznesení NS SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, v ktorom NS SR konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (POZN. súdu: v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) tohto zákona) uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.“ V bode 2.2.2. sa zmluvné strany dohodli na vrátení poplatku za poskytnutie úveru žalovanej po uplynutí 18 mesiacov od poskytnutia úveru v prípade, ak bude v tejto lehote úver splácaný výlučne z inkasného účtu, ktorým je osobný účet vedený bankou, žalovaná nebude viac ako 5 dní v omeškaní so splácaním svojich peňažných záväzkov a zároveň nesplatiť úver ani jeho časť predčasne. V zmysle bodu 2.2.5. žalovaná potvrdila, že jej banka poskytla informácie o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom; tiež potvrdila, že prevzala a oboznámila sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami (formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov). Súd podrobným preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu ako aj jej neoddeliteľných súčastí dospel k záveru, že zmluva a jej súčasti neobsahujú žiadne také zmluvné dojednania a podmienky, ktoré by boli zjavne nerovnovážne v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcom používaný formulár zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky boli opakovane súdmi SR preskúmané s dôrazom na skúmanie prijateľnosti zmluvných podmienok a doposiaľ nebola žiadna zmluvná podmienka používaná žalobcom v tomto type zmluvy, obchodných podmienkach a všeobecných obchodných podmienkach vyhlásená za neprijateľnú. Predmetná zmluva je teda platným právnym úkonom, na platnosť ktorého nemá žiaden vplyv skutočnosť, že všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky neboli zo strany žalovanej podpísané. K uvedenému už opakovane zaujali totožný právny názor najvyššie súdne authority (viď napr. uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 z 22.2.2018). Je potrebné uvedomiť si, že banky ponúkajú svoje produkty, ktorým je aj spotrebiteľský úver, pre širokú masu klientov. Preto majú pre svoje produkty vypracovaný formulár zmluvy, ktorú pre ten ktorý produkt používajú a tiež majú vopred pripravené znenie obchodných podmienok a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú spravidla vopred dostupné klientom, aby vedeli vyhodnotiť svoje možnosti a porovnať výhodnosť totožného produktu v rámci konkurenčného trhu.

11. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu dňa 21.7.2016 je v celom rozsahu platným právnym úkonom, keď súd poukaz žalovanej na nepredloženie poverenia na podpísanie zmluvy zamestnancom žalobcu považoval za právne bezvýznamné. Hoci má uzavretá zmluva formulárovú podobu, jednoznačne ju je možné považovať za prejav dohody strán sporu. V znení uzavretej zmluvy sa odrazila dohoda zmluvných strán na výške poskytnutého úveru (3.900,- €), podmienkach jeho poskytnutia ako aj jeho splácania, keď tieto boli jasne a zrozumiteľne formulované v texte zmluvy vo forme prehľadnej tabuľky. Žalobca ako veriteľ akceptoval požiadavku žalovanej vyjadrenú v jej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru splatiť úver v mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci v lehote 8 rokov od poskytnutia úveru. Žalovaná skutkové tvrdenie žalobcu o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 3.900,- € relevantným spôsobom nepoprela, pričom žalobca toto skutkové tvrdenie preukázal textom uzavretej zmluvy ako i screenshotom výpisu pohybov na úverovom účte žalovanej (č.l. 127 spisu). Žalobca pre riadne neplnenie zmluvných povinností zo strany žalovanej v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru ku dňu 22.9.2017. Skutkové tvrdenie žalobcu o porušení zmluvných povinností žalovanou (porušenie povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas) žalovaná nepopierala, tiež nepopierala skutkové tvrdenie žalobcu o doručení opakovaného upozornenia zo dňa 20.7.2017 a výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.9.2017. V uzavretej zmluve bol správne uvedený údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom ((96 x 67,98 €) + 195,- € = 6.721,08 €) i o výške odplaty. Súd prepočítajúc hodnotu RPMN zistil, že táto bola uvedená vo vyššej hodnote než vychádza hodnota RPMN pri zadaní všetkých relevantných vstupných údajov. Podľa

prepočtu súdu pri zadaní výšky poskytnutej čiastky (3.900,- €), počte splátok 96, dátume poskytnutia úveru: 21.7.2016, dátume splatnosti prvej splátky: 20.8.2016, mesačnej periodicite splátok s lehotou splatnosti k 20. dňu v mesiaci, výške splátky: 67,98 € a dodatočnom náklade vo výške 195,- € (poplatok za poskytnutie úveru), vychádza RPMN v hodnote 16,84 %. Uvedenie vyššej hodnoty RPMN než je realita však nie je údajom uvedeným v neprospech spotrebiteľa, preto uvedenie nesprávneho údaj o hodnote RPMN v uzavretej zmluve nespôsobilo následok v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., a to bezúročnosť a bezpoplatkovitosť poskytnutého spotrebiteľského úveru. Rovnako súd nezhliadol existenciu žiadneho iného dôvodu (upraveného v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.) pre vyslovenie poskytnutého úveru za bezúročný a bez poplatkov.

12. Keďže žalovaná čerpala spotrebiteľský úver vo výške 3.900,- € a jeho titulom žalobcovi do dňa podania žaloby uhradila čiastku vo výške 679,80 € ((ktoré skutkové tvrdenie žalobca preukázal predložením prehľadu splácania (založený na č.l. 25 spisu), pričom žalovaná neprodukovala žiaden dôkaz, ktorým by preukázala, že v čase od poskytnutia spotrebiteľského úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila žalobcovi vyššiu čiastku), ktorú čiastku žalobca v sume 232,07 € započítal na úhradu dlžnej istiny a po podaní žaloby uhradila čiastku vo výške 1.160,- €, ktorú žalobca v plnej výške započítal na úhradu dlžnej istiny, súd podanej žalobe v časti o zaplatenie žalovanej dlžnej istiny vo výške 2.507,93 € ((3.900 – 232,07) – 1.160 = 2.507,93) vyhovel. Rovnako vyhovel podanej žalobe v časti o zaplatenie vyčísleného zmluvného úroku a úroku z omeškania ku dňu predčasného zosplatenia úveru, t.j. v časti o zaplatenie sumy 174,20 € titulom zmluvného úroku a sumy 1,77 € titulom úroku z omeškania), keď výšku tohto uplatneného nároku žalobca preukázal prepočtom zmluvných úrokov a prepočtom úrokov z omeškania (listiny založené na č.l. 26 a 27 spisu). Za dôvodnú súd považoval žalobu i v časti uplatneného zmluvného úroku z dlžnej istiny prihladnuc na čiastočné úhrady dlžnej sumy realizované žalovanou v priebehu konania, avšak len do výšky, ktorá by žalobcovi patrila v prípade riadneho splácania poskytnutého spotrebiteľského úveru žalovanou v zmysle uzavretej zmluvy, čo v danom prípade predstavuje čiastku 2.004,15 €. Vychádzajúc z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala žalovaná titulom poskytnutého úveru uhradiť žalobcovi sumu 6.721,08 € (96 x 67,98 = 6.721,08). Z tejto sumy čiastka vo výške 3.900,- € predstavuje istinu úveru, čiastka vo výške 195,- € poplatok za poskytnutie úveru a čiastka vo výške 2.626,08 € predstavuje úrok z úveru. Ako vyplýva z predloženého prepočtu zmluvných úrokov, žalobca z úhrad žalovanej realizovaných do 22.9.2017 započítal na úhradu zmluvného úroku sumu vo výške 447,73 € a dlh na zmluvnom úroku vypočítal v sume 174,20 €. Preto súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 2.004,15 € (2.626,08 – (447,73 + 174,20) = 2.004,15 €) titulom zmluvného úroku vyčísleného od 23.9.2017 do dňa konečnej splatnosti úveru v zmysle uzavretej zmluvy (t.j. do 22.7.2024) vyhovel, keď tento nárok korešponduje s nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku od žalovanej vo výške, akú by žalovaná uhradila žalobcovi ako cenu peňazí v prípade riadneho plnenia svojich zmluvných povinností (riadne a včasné uhrádzanie dohodnutých splátok úveru). Podanú žalobu v časti sumy prevyšujúcej priznaný nárok titulom zmluvného úroku súd ako nedôvodnú zamietol. Vo vzťahu k tomuto právnomu záveru o len čiastočnej dôvodnosti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku súd poukazuje na rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020, uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020, uznesenie NS SR sp. zn. 9Cdo/24/2020 a pod.), v zmysle ktorých aj po predčasnom zosplatení úveru patrí veriteľovi zmluvný úrok z istiny v rovnakej výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

13. Žalobca si podanou žalobou uplatnil i nárok na zaplatenie sumy úroku z omeškania za obdobie od 23.9.2017 do zaplatenia a to vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny prihladnuc na čiastočné úhrady dlžnej sumy realizované žalovanou v priebehu tohto konania. Súd v tejto časti vyhodnotil podanú žalobu ako dôvodnú, keď žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania patrí, pričom úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške neprevyšujúcej zákonný úrok z omeškania (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

14. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP a § 396 CSP, keď žalobca bol s ohľadom na výsledok sporu v konaní úspešnou stranou (resp. jeho neúspech v časti zmluvného úroku je neúspechom len v nepatrnej časti) a čiastočné zastavenie konania zaviniť žalovaná, ktorá po podaní žaloby pristúpila k čiastočnej úhrade dlžnej sumy. O výške náhrady trov konania (prvoinštančného i odvolacieho konania) rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

15. Lehotu na plnenie súd určil v zmysle § 232 ods. 3 CSP, keď v čase vyhlásenia rozsudku neevidoval zo strany žalovanej trvajúcu požiadavku na povolenie úhrady dlžnej sumy v splátkach po 70,- € mesačne, ktoré splátky žalovaná v priebehu konania počnúc od 25.11.2020 (t.j. v lehote viac ako 3 roky pred vyhlásením tohto rozsudku) prestala realizovať a žalobca s povolením úhrady dlžnej sumy v splátkach nesúhlasil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. elektronicky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.