

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010552  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723010552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 06.09.2023, sp. zn. 2T/69/2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., B. XXX/XX, t.č. v ÚVV Prešov

### u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 14.02.2023, sp. zn. 7T/4/2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 06.09.2023, sp. zn. 2T/69/2023 bol obžalovaný A. B. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za uvedený skutok súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného C. D. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti uvedenému rozsudku riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.09.2023, podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 27.09.2023. Namietal, že na hlavnom pojednávaní boli spolu s obžalovaným E. F. uznaní vinnými, keď sa k protiprávnemu konaniu kladenému im za vinu priznali a následne bol obžalovanému F. uložený trest vo výmere 12 mesiacov a jemu vo výmere 16 mesiacov. Má za to, že rozhodnutie Okresného súdu Poprad je rozhodnutím arbitrárnym a nedostatočne odôvodneným. Predmetný trestný čin bol spáchaný formou spolupáchateľstva, pričom obaja svoj čin oľutovali. U oboch sa jedná o opakovaných recidivistov, pričom obaja boli odsúdení naposledy v roku 2021. Súd pri ukladaní trestu posudzoval takmer totožné okolnosti u jednotlivých obžalovaných. Rozdiel medzi E. F. a ním bol v prvom rade v pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, nakoľko pri obžalovanom F. prevažoval počet poľahčujúcich okolností. Toto má však vplyv iba na znižovanie hornej hranice trestnej sadzby a nijako neodôvodňuje nepomer im uložených trestov. V druhom rade, ak sa berie do úvahy osoba páchatelia, záznamy obžalovaného F. zahŕňajú okrem majetkovej kriminality aj trestný čin vyhrážania, či úmyselného spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví, zohyzdenia alebo trvalej invalidity. Naproti tomu, jeho trestné záznamy pozostávajú prevažne z majetkovej kriminality. Má teda za to, že pri zohľadňovaní osoby páchatelia súd nesprávne vyhodnotil predmetné skutočnosti, nakoľko, napriek tomu, že u oboch sa jedná o opakovaných recidivistov, trestná činnosť spáchaná proti životu a zdraviu je závažnejšou ako páchanie trestnej činnosti proti majetku. Napriek tomu bol mu uložený vyšší trest. V rámci zachovania právnych zásad a noriem je neakceptovateľné, aby súd pri trestných činoch spáchaných formou spolupáchateľstva v rovnakej miere uložil obžalovaným osobám rozdielnu výmeru trestu odňatia slobody bez toho, aby to akýmkoľvek spôsobom odôvodnil. Vzhľadom na uvedené navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť vo vzťahu k výroku o treste a jeho osobe a aby krajský súd vo veci sám rozhodol.

K uvedenému odvolaniu sa vyjadril prokurátor podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.10.2023. Uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny a dôvody odvolania obžalovaného vyhodnocuje ako účelové, pričom súd v odôvodnení poukázal na skutkovo a právne významné skutočnosti, ktoré v celom rozsahu odôvodňujú uložený druh a výmeru trestu. S poukazom na uvedené navrhol, aby krajský súd odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, aj keď z iných dôvodov ako obžalovaný uviedol.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2023, po zákonomom poučení, urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora a obhajkyne prijaté súdom, s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len proti výroku o treste, krajský súd, nezistiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený.

Krajský súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. zo dňa 14.02.2023m sp. zn. 7T/4/2023, doručenky k tomuto trestnému rozkazu, zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.09.2023 v trestnej veci sp. zn. 7T/4/2023, uznesenia Mestského súdu Košice zo dňa 27.09.2023, sp. zn. 7T/4/2023 a uznesenia OO PZ Košice zo dňa 20.10.2022, ČVS: ORP-2144/SMKE-2022, ktorým bolo vznesené obvinenie A. B. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona, ako aj doručenky k uvedenému uzneseniu.

Po oboznámení sa s odvolaním obžalovaného, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, obsahom predloženého spisu, ako aj po doplnení dokazovania krajský súd konštatuje, že aj keď v čase ukladania trestu odňatia slobody bolo možné považovať trest obžalovanému uložený za zákonný a správny, na základe skutočnosti, že medzičasom nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. zo dňa 14.02.2023, sp. zn. 7T/4/2023 bolo potrebné obžalovanému ukladať súhrnný trest odňatia slobody, keďže skutok v uvedenej trestnej veci spáchal skôr ako bol v prejednávanej trestnej veci vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa. Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný už v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol za úmyselný trestný čin, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 14.02.2023, sp. zn. 7T/4/2023, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na uvedený výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo vzťahu k uvedenému krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu prvostupňový súd správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň, že už bol za trestný čin odsúdený, avšak v prípade ukladania súhrnného trestu by bolo potrebné obžalovanému pričítať aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, čo by zároveň viedlo k prevahe priťažujúcich okolností a zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané len zo strany obžalovaného v jeho prospech a v prejednávanej veci absentuje odvolanie prokurátora, krajský súd už uvedené napraviť nemohol, teda nemohol obžalovanému priznať priťažujúcu okolnosť aj podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, čo by viedlo k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby a rovnako, vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora, nemohol obžalovanému uložiť vyšší trest ako trest uložený mu rozsudkom súdu prvého stupňa vo výmere 16 mesiacov, nakoľko by došlo k zhoršeniu postavenia obžalovaného len na základe ním podaného opravného prostriedku.

To boli podstatné dôvody pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie obžalovaného ako dôvodné, aj keď z iných dôvodov ako obžalovaný uviedol a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.