

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/12/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200831  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200831.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. T., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ú. N., I. C. O. W. Q. K. do nadobudnutia plnoletosti, dieťa rodičov: I. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom v Q. K., R. A.. O.. I. XXXX/XX a C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom v Q. K., N., Q. XXX/X, o zvýšení výživného, takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 3P/365/2007-51 zo dňa 12. 5. 2008 v časti o výživnom tak, že odporca je p o v i n n ý platiť výživné navrhovateľovi K. T., nar. X. X. XXXX po 115 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred od 30. 1. 2012. Zameškané výživné od 30. 1. 2012 do 31. 3. 2012 vo výške 79,79 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi zaplatiť navrhovateľovi K. T. v štyroch splátkach po 20 eur a poslednej splátke 19,79 eur, spolu s bežným výživným, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod podmienkou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 30. 1. 2012 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 73 eur na sumu 150 eur mesačne späťne od septembra 2011. Návrh odôvodnila tým, že syn nastúpil na strednú obchodnú školu a zvýšili sa mu náklady na stravné, školné a iné potreby. Ona je v súčasnosti od 14. 9. 2011 nezamestnaná a má ešte maloletého syna O. Q., nar. XX. X. XXXX so súčasným priateľom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Dcéra C. T. študuje na Vysokej škole v Karvinej, ktorej sa tiež zvýšili náklady na stravu, cestovné a iné potreby s tým súvisiace. Náklady na výživu syna K. vypočítala na 185 eur mesačne (strava 20 eur, kozmetika 17 eur, oblečenie 20 eur, plavecký 18 eur, liečiteľ 20 eur, bývanie 50 eur a stužková 40 eur ročne).

V priebehu konania dňa 3. 3. 1994 nadobudol syn účastníkov plnoletosť a súd pokračoval v konaní o návrhu na zvýšenie výživného s plnoletým dieťaťom.

Navrhovateľka I. Q. vypovedala, že trvá na zvýšení výživného. V byte žije so synom a dcérou. Mesačne platí za byt 147,45 eur a za energie 38 eur, preddavkovo za plyn 5 eur. Syn sa skladá ročne po 40 eur na stužkovú. Ročný poplatok do ZRPŠ je 10 eur, stravné je 20 eur mesačne. Na začiatku školského roku synovi kupovala zošity. Syn sa venuje športovému plávaniu. Ročný poplatok je 180 eur, z ktorého stará mama zaplatila 80 eur a zvyšok 100 eur otec. Dohodli sa tak, že plavky synovi kúpil otec a ona mu kupovala okuliare. Otec sa so synom stretáva každý deň. Jej syn nepovie, koľko peňazí mu dal otec, lebo tieto peniaze si necháva pre seba. Zmienil sa jej o tom, že otec mu dal peniaze a nejakú desiatu. Syn s otcom na spoločné dovolenky nechodí, netráva u neho prázdniny. Keď ide k otcovi ráno, večer sa vráti. Jej jediným príjmom okrem výživného na deti je opatrovateľský príspevok na opatrovanie starej mamy vo výške 67,93 eur mesačne. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o zvýšení výživného na plnoletú dcéru. Na syna O. dostáva výživné 100 eur mesačne, ktoré jeho otec platí dobrovoľne a nie je určené

súdom. Na úrade práce je evidovaná a požiadala o príspevok na živnosť. So živnostenskou činnosťou by mala začať od júna 2012. V minulosti sa venovala na živnosť poisťovníctvu a teraz sa bude venovať kozmetike, vizáži a koloristike. Na všetky deti dostáva prídavky po cca 20 eur mesačne.

Navrhovateľ K. T. vypovedal, že sa pripája k návrhu na zvýšenie výživného. Navrhoval niečo medzi mamou a otcom, tých 125 eur mesačne. S otcom sa stretávajú každý deň. Nestretnú sa len výnimočne. Ráno ho vozí do školy. Medzi ruky mu dáva nejaké peniaze. Mesačne medzi 10 až 20 eur. Má to na to, aby mal peniaze keď ide s kamarátmi. Na plávanie mu prispievajú obaja rodičia. Otec mu kupuje darčeky na sviatky. Otec kúpil laptop keď išla sestra na vysokú. Mohlo to byť v roku 2011 a kúpil aj televízor. Tiež to mohlo byť v roku 2011. Bývanie mu zabezpečuje mama. Stravuje sa v škole. Zdravotné problémy nemá.

Odporca C. T. vypovedal, že s priateľkou žije v byte. Spoločne sa podieľajú na nákladoch na byt. Má dve výživovacie povinnosti k dcére C. a synovi K.. Náklady na bývanie má 147 eur, inkaso 42 eur. Priateľkin syn sa zdržiava dlhodobo v zahraničí. Má bežné výdavky, ako každý. Každé dva mesiace chodí na kontroly s tlakom a na kontroly po uštipnutí kliešťom. Dopláca si na lieky každé dva mesiace okolo 8 až 10 eur na tlak a 5 až 6 eur na uštipnutie kliešťom. So synom sa stretáva každý deň. Rozprávajú sa, pravidelne ho vozí každý deň do školy. Okrem výživného dáva synovi vreckové 10-15 eur mesačne. Dobíja mu kredit na mobil 8 eur mesačne. Za plavecký mu zaplatil 100 eur ročne poplatok. Sem tam mu kúpi nejakú kozmetiku. Pravidelne mu zabezpečuje raňajky tri až štyrikrát do týždňa alebo mu dá nejaké euro na bagetu. Kupujeme mu darčeky na meniny, narodeniny a Vianoce. Dokopy spolu okolo 100 eur. Kúpil mu aj dioptrické okuliare za 100 euro. Obidvom deťom kúpil spoločný darček LCD televízor na 400 eur a dcére kúpil notebook za 329 eur. Už druhý rok platí deťom internet po 10 eur mesačne, hoci v byte nebýva.

Kolízna opatrovníčka súhlasila so zvýšením výživného, lebo je to v záujme maloletého dieťaťa, ktoré navštevuje strednú školu.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-29, najmä lustráciou v sociálnej poisťovni zamestnávateľa otca čl. 3, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, odboru služieb zamestnanosti o evidencii matky od 14. 9. 2011 čl. 12, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, odboru sociálnych vecí a rodiny čl. 14, potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti zamestnávateľa otca čl. 16, pripojenými spismi Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3P/365/2007 a sp. zn. 4P/15/2012.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(2)Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3)Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

§ 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom na maloletého K. T., nar. 3. 3. 1994 rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 5. 2008 č.k. 3P/365/2007-51. Súd určil výživné na maloletého K. T. vo výške 76,35 eur mesačne (2.300 Sk) a na jeho sestru maloletú C. T. nar. XX. X. XXXX vo výške 82,98 eur (2.500 Sk mesačne). V tom čase maloletý K. navštevoval 8. ročné gymnázium, čo zodpovedalo 8. ročníku základnej školy. Maloletá C. navštevovala druhý ročník strednej školy v mieste bydliska. Rodičia maloletých detí boli rozvedení, hoci nevedli spoločnú domácnosť, žili v jednom byte a na nákladoch na bývanie sa podieľali každý v 1-vici. Čistý priemerný príjem matky bol 11.493 Sk (381,50 eur) a otca 14.080,57 Sk (467,39 eur).

V súčasnosti rodičia dieťaťa K. T.Á. nežijú v jednom byte. Matka žije so synom K. T., dcérou C. T. a synom O. Q. nar. 14. 9. 2008 v byte, za ktorý mesačne platí 147,45 eur, elektrickú energiu 35 eur mesačne preddavkovo a za plyn 5 eur mesačne preddavkovo. Otec žije v byte s priateľkou, s ktorou sa podieľa spoločne na nákladoch na domácnosť, ktoré sú 147 eur mesačne a inkaso 42 eur mesačne, čo pre neho predstavuje 94,50 eur mesačne. Teda otec dieťaťa má oproti matke polovičné výdavky na bývanie. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k O. Q., nar. 14. 9. 2008. Teda matka má tri vyživovacie povinnosti a otec má dve vyživovacie povinnosti.

V súčasnosti je matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14. 9. 2011, bez podpory v nezamestnanosti a bez pomoci v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Jej jediný príjem je opatrovateľský príspevok 67,93 eur mesačne, teda jej príjem sa podstatne znížil. S prídavkami na tri deti (cca 60 eur) a výživným na tri deti (259,33 eur) a opatrovateľským príspevkom (67,93 eur) je reálny príjem v domácnosti matky 387,26 eur mesačne. V súčasnosti je čistý priemerný mesačný príjem otca 587,84 eur mesačne, teda príjem otca sa nepatrne od posledného rozhodnutia zvýšil. Po odpočítaní vyživovacej povinnosti doposiaľ určenej súdom (159,33 eur, to je 82,98 eur + 76,35 eur) mu zostáva 428,51 eur. V súčasnosti sa vedie konanie o zvýšenie výživného nielen na syna K. T., ale aj dcéru C. T. (sp. zn. 4P/15/2012), ktorá študuje na vysokej škole v Českej republike. Preto je dôvodný predpoklad, že aj toto výživné bude zvýšené z pôvodných 82,98 eur mesačne. Otec dieťaťa si plný vyživovaciu povinnosť aj nad rámec stanoveného výživného, denne vozí syna do školy, dáva mu výživné 10 až 15 eur mesačne, dobíja mu kredit na mobil 8 eur mesačne, zaplatil mu ročný poplatok za plavecký krúžok 100 eur ročne, zabezpečuje mu raňajky tri až štyrikrát do týždňa, na všetky sviatky mu kupuje darčeky, obidvom deťom platí internet 10 eur mesačne, obidvom deťom kúpil spoločný darček televízor za 400 eur a dcére notebook za 329 eur.

Je preukázané, že okrem toho, že sa všeobecne zvýšili náklady, tak rodičom ako aj deťom, u syna K. došlo k zvýšeniu nákladov vzhľadom na to, že je starší, študuje na strednej škole a aktívne športuje. Stravuje sa v škole, čo je 20 eur mesačne, ročný poplatok do školy je 10 eur. Na začiatku školského roku si kupoval zošity. Ročný poplatok za športové plávanie je 180 eur (z ktorého 100 eur zaplatil otec, zvyšok stará mama, otec mu kúpil plavky a matka okuliare). Preto súd zvýšil výživné na K. T. zo 76,35 eur mesačne na 115 eur mesačne, čo súd považoval za primerané možnostiam a schopnostiam otca, keď životná úroveň detí je závislá od životnej úrovne rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec si plnil vyživovaciu povinnosť aj nad rámec súdom stanoveného výživného a so synom má úzky a pravidelný kontakt. Výživné súd určil od 30. 1. 2012, odo dňa začatia súdneho konania (podania návrhu na súde), hoci matka žiadala výživné určiť späťne od septembra 2011 (§ 77 ods. 1 ZR). Len z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd určuje výživné na maloleté dieťa späťne. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, aby späťne rozhodoval o zvýšený výživného. Matke dieťaťa nič nebránilo, aby požiadala o zvýšenie výživného už skôr, otec dieťaťa si vyživovaciu povinnosť plnil riadne a včas, s dieťaťom sa stretával a prispieval aj nad rámec výživného. Otcovi vzniklo zameškané výživné od 30. 1. 2012 do 31. 3. 2012 (keďže súd vyhlasoval rozsudok 2. 4. 2012). Za február a marec 2012 vzniklo zameškané výživné 77,30 eur (38,65 x 2). Za 30. 1. 2012 a 31. 1. 2012 (dva dni) vzniklo zameškané výživné 2,49 eur (38,65 : 31 = 1,25 x 3, to je 2,49). Spolu zameškané výživné 79,79 eur, ktoré je otec oprávnený zaplatiť v troch splátkach po 20 eur a jednej splátke po 19,79 eur spolu s bežným výživným, pod podmienkou straty výhody splátok.

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.