

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6T/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Škultéty  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010251.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudcom Mgr. Igorom Škultéty, dňa 2.4.2012 v Bratislave, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinený

X. G., nar. X.X. XXXX v O., bytom F. XX, O.

sa uznáva vinným, že

dňa 06.04.2009 v čase o 23.00 hod. v Bratislave na Kočánkovej ulici v chatke s popisným číslom 705 bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, po tom ako členovia hliadky počuli volanie o pomoc z vyššie uvedenej chatovej oblasti, kde po príchode k chatke cez otvorené dvere chatky spozorovali, ako si skupina mužov pravdepodobne aplikuje drogy, pričom počas kontroly pred chatkou obvinený hliadke dobrovoľne vydal 1 ks injekčnej striekačky so zataveným koncom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky s množstvom 6 dielikov, o ktorej uviedol, že sa jedná o pervitín. Kriminalisticko-expertíznym skúmaním obsahu predloženej plastovej striekačky bolo zistené, že obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 0,196 g s priemernou koncentráciou 77,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 152 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 4 - 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, na steroch rúk obvineného bola zistená prítomnosť metamfetamínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., č. 300/2005 Z. z., v znení zák. č. 59/2009 Z. z., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák., výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Tr. zák., obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje sa výrok o treste uloženom skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, spis. zn. 1T 123/2009 z 28.9.2009, právoplatný 11.2.2010, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov na skúšobnú dobu podmienienečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj na všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením \_\_\_\_\_ na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, \_\_\_\_\_ že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, \_\_\_\_\_ dňom vzdania sa práva podať odpor.