

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7P/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201397
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201397.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. N., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, Odborom sociálnych vecí ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky O. N., nar. X.X.XXXX, bytom Y., M. XX a otca N. N., nar. X.X.XXXX, bytom H., N.. M. XX, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/10/2011 - 49 zo dňa 28.4.2011 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky v prospech maloletého N. N. zo sumy 50Eur na sumu 70Eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2012, ktoré je povinná platiť vždy do 15-steho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zročné výživné za čas od 1.3.2012 do 31.3.2012 v sume 20Eur je matka povinná zaplatiť v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 13.2.2012 sa otec malol. dieťaťa domáhal, aby súd zmenil rozsudok OS Topoľčany č.k. 9P/10/2011 - 49 zo dňa 28.4.2011 v časti o výživnom tak, že zvýši vyživovaciu povinnosť matky na mal. N. zo sumy 50Eur mesačne na sumu 120Eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2012. Návrh odôvodnil tým, že dieťa je narodené počas manželstva, ktoré bolo rozvedené a maloletý bol zverený do výchovy matky. Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/10/2011 - 49 zo dňa 28.4.2011 bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa bola zaviazaná platením výživného na syna sumou 50Eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2011. Maloletý N. je žiakom 7. ročníka ZŠ, kde mu otec hradí všetky náklady. Malol. je celiatik a diabetik, má diétu a upravenú stravu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka dieťaťa výživné platí, dlh nemá žiadny, syna neobdarúva a neprispieva ničím nad rámec výživného. Vzhľadom k tomu, že potreby na jeho celkové zaopatrenie sa neustále zvyšujú a určené výživné nepostačuje na pokrytie potrieb dieťaťa, žiada o zvýšenie výživného cestou súdu.

Otec malol. na pojednávaní uviedol, že sa domáha zvýšenia výživného, nakoľko od polovice decembra je nezamestnaný, nedarí sa mu nájsť prácu. V r. 2010 - 2011 pracoval len na brigády, do apríla 2010 mal riadnu pracovnú zmluvu vo firme PINUS, ktorá sídli v Rakúsku. Odvtedy má len príležitostné práce v tejto rakúskej firme. Keď tam pracoval, tak zarobil v priemere 500-600Eur mesačne. S touto firmou nemal žiadnu pracovnú ani inú zmluvu. Naposledy tam pracoval do polovice decembra, odvtedy nemá žiadnu prácu, preto od 3.2.2012 sa zaevidoval na úrade práce. Dovtedy evidovaný nebol, naposledy v r. 2000, nakoľko ho nechceli zaradiť. Chce požiadať aj o dávku v hmotnej núdzi. Naposledy sa s

matkou dieťaťa dohodli na výživnom 50Eur, bol rád, že má syna u seba a to výživné sa len prenieslo, nakoľko predtým on platil matke 50Eur. Čo sa týka výdavkov na syna, platí ZRPŠ 15Eur ročne, školské pomôcky 100Eur ročne, vreckové 5Eur týždenne, cestovné 30Eur mesačne, ďalej synovi platí poisťku 21Eur mesačne, zakupuje mu oblečenie, ale hlavné náklady má na stravu syna, ktorý je diabetik a celiatik, jeden chlieb stojí 4Eurá a ten mu stačí na jeden deň. Potom sú to výdavky na inzulín 20eur mesačne, ihly, pásiky do glukomeru 100Eur ročne. Žijú v rodinnom dome s jeho rodičmi, prispieva im sumou 100Eur mesačne, niekedy zakupuje stravu, hlavne synovi a seba, nakoľko aj on je diabetik. Inzulín a ďalšie lieky pre neho stoja od 30-50Eur mesačne. Okrem toho si platí poisťku 51Eur a zdravotné odvody 46,70Eur. Syn dostáva od štátu príspevok na stravu a to na zakúpenie 6 ks chleba mesačne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, je len vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206.

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko výživné prejednávali len v apríli 2011, kedy bolo dieťa zverené otcovi a dohodli sme sa na sume 50Eur. Situácia je v podstate rovnaká, nič sa nezmenilo, syn je naďalej žiakom ZŠ, už aj v tom čase bol otec nezamestnaný a mal len brigády. Čo sa týka tých výdavkov, nie je to všetko pravda, nakoľko na inzulín sa doplácajú len 3Eurá, pásiky do glukomeru sú preplácané poisťovňou, chlieb alebo múku je možné zakúpiť v lekárni, je to sčasti preplácané, v lekárni to vyjde 1,50Eur. Keďže je tiež celiatika, ceny pozná. Dieťa obdarúva na všetky sviatky, dostal playstation, ktorú si zobral domov, čiže ju riadne užíva, teraz na Vianoce mobilný telefón, ktorý stal 120Eur, kartu mu nabíja ona. Prispieva mu aj na oblečenie, dáva mu vreckové 5Eur, často prispievajú aj jej rodičia. Dieťa je u nej pravidelne od piatku do nedele každý víkend, čiže vtedy náklady na syna znášam sama. Ona býva tiež u rodičov, ktorým prispieva sumou 100Eur do domácnosti. Vlastní dom s pozemkom vo Velušovciach, ktorý je rozostavaný, nedá sa v ňom zatiaľ bývať. Synovi prispieva aj mimo výživného, zakupovala aj zošity na začiatku školského roka.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že odporúčajú výživné na malol. zvýšiť, nakoľko to je na prospech dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/10/2011, 6C/184/2010 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom č.k. 6C/184/2010- 23 zo dňa 13.10.2010 boli účastníci konania rozvedení a mal. N. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 50 eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že matka v tom čase pracovala s priemerným čistým príjmom 633,27 eur, žila u rodičov, ktorým prispievala sumou 100 eur. Splácala pôžičku v sume 150 eur mesačne. Otec bol nezamestnaný, splácal pôžičku na dom mesačne po 105 eur, platobné karty splácal v sume 150 eur mesačne a za elektrinu a plyn 60 eur. Maloletý N. bol žiakom 6. ročníka ZŠ, užíva inzulín a za lieky matka dopláca 20 eur mesačne.

Rozsudkom č.k. 9P/10/2011-49 zo dňa 28.4.2011 bola schválená rodičovská dohoda tak, že bol zmenený rozsudok OS Topoľčany č.k. 6C/184/2010 - 23 zo dňa 13.10.2010 a mal. N. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50Eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2011. Zameškané výživné za obdobie od 1.1.2011 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 200Eur bola matka povinná zaplatiť otcovi v lehote 60 dní spolu s bežným výživným. Zároveň súd upravil styk matky s maloletým N.. Z pripojeného spisu vyplýva, že príjem rodičov nebol zisťovaný, rodičia sa na výživnom dohodli. Matka bola zamestnaná v Spojenej špeciálnej škole v Topoľčanoch a otec bol dobrovoľne nezamestnaný. Maloletý bol žiakom 6. ročníka ZŠ v Topoľčanoch, má bezlepkovú a diabetickú stravu, užíva inzulín. Otec dieťaťa so synom býval u starých rodičov.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky Spojená škola, Topoľčany vyplýva, že matka má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 614 eur.

ÚPSVaR Topoľčany uviedol, že navrhovateľ je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 3.2.2012, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Kolízny opatrovník v písomnej správe zo dňa 24.2.2012 uviedol, že mal. N. navštevuje 7. ročník ZŠ v Topoľčanoch. Otec mu platí ZRPŠ 15 eur ročne, školské pomôcky 100 eur ročne, vreckové 5 eur týždenne, cestovné 30 eur mesačne a školské výlety. Platí mu aj poisťné 21 eur mesačne a stavebné sporenie. Maloletý navštevuje diabetickú ambulanciu a ambulanciu v Piešťanoch z dôvodu celiakie.

Malol. má špeciálnu stravu a čím sú spojené zvýšené výdavky 70 eur mesačne, potrebuje inzulín, 20 eur mesačne, ihly a pásiky do glukomeru 100 eur ročne, podrobuje sa raz ročne liečeniu v L'ubochni. Otec so synom bývajú u starých rodičov v rodinnom dome. Matka sa so synom stretáva.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného, alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napríklad o také zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie, alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného, ale aj invalidita povinného. Nebolo by však možné za takú zmenu považovať krátkodobý pobyt dieťaťa u toho rodičov, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy. Tento rodič počas pobytu dieťaťa uhrádza iba jeho bežné, každodenné potreby, nie však ostatné potreby. Okolností, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného môžu byť dôvody na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia č.k. 9P/10/2011-49 zo dňa 28.4.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda tak, že mal. N. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať sumou 50 eur na výživu mal. uplynul síce necelý rok, avšak došlo k zmene pomerov na strane otca. V danom konaní neboli zisťované príjmy rodičov, vyplynulo však z neho, že matka pracovala u zamestnávateľa Spojená škola Topoľčany a v roku 2010 mala priemerný čistý mesačný príjmom 633,27 eur, žila u rodičov, ktorým prispievala sumou 100 eur. Otec uvádzal, že je dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, tento stav bol rovnaký aj v konaní o rozvod

sp.zn. 6C/184/2010. Účastníci v tom čase tiež bývali u svojich rodičov, ktorým prispievali na bývanie. Maloletý N. bol žiakom 6. ročníka ZŠ, užíval inzulín a doplávali za lieky.

Podľa vyjadrenia otca sa situácia zmenila v tom, že do apríla 2010 mal riadnu pracovnú zmluvu vo firme PINUS, ktorá sídli v Rakúsku a odvtedy mal len príležitostné práce v tejto rakúskej firme, z ktorých mal príjem cca 500-600 eur mesačne, avšak v súčasnosti nemá žiadnu ani príležitostnú prácu. Je evidovaný na ÚPSVaR Topoľčany ako uchádzač o zamestnanie od 3.2.2012 a je žiadateľom o dávku v hmotnej núdzi. Matka tieto skutočnosti nepopierala, uviedla len, že podľa nej otec malol. naďalej vykonáva príležitostné práce.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec malol. je od 3.2.2012 vedený ako nezamestnaný mal súd za to, že došlo k zmene pomerov na strane otca. Je nesporné, že otec malol. má zvýšené výdavky so zdravotným stavom mal. N. a to diétna strava, inzulín, ihly a pásiky do glukomeru, pričom tento stav bol rovnaký aj v predchádzajúcom konaní. Vzhľadom na to, že otec mal. je v súčasnosti nezamestnaný, súd matke zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. na sumu 70 eur mesačne (otec žiadal v návrhu sumu 120 eur mesačne), ktorú súd považoval za dostatočnú, nakoľko bolo preukázané, že matka prispieva na syna aj mimo súdom určeného výživného. Bolo preukázané, že matka dieťa obdarúva (darčeky, dobíjanie telefónu), ale predovšetkým malol. trávi značný čas aj s matkou a to každý víkend od piatku do nedele, kedy opäť aj matka prispieva určitou mierou na výživu malol. Na druhej strane navrhovateľ, ktorý bol v predchádzajúcej dobe dobrovoľne nezamestnaný, nevedel preukázať výšku svojho príjmu, nakoľko podľa jeho tvrdenia nemal uzatvorenú žiadnu pracovnú zmluvu. Čo sa týka ďalších výdavkov rodičov, tieto sú viac menej rovnaké ako v predchádzajúcich konaniach, nakoľko účastníci stále žijú u svojich rodičov, ktorým prispievajú na domácnosť.

Súd určil ročné výživné za čas od 1.3.2012 do 31.3.2012 v sume 20Eur, ktoré je matka povinná zaplatiť v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 Písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.