

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-14P/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423200454
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1423200454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. W., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - X. B., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. O. XXX/X, Z., G.. Č.. Y. X, Z., matka - V. X. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z.L. X, Z., G.. Č.. L. X, Z., o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa S. W., I.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok je oprávnený otec maloletej.
- III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.
- IV. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca maloletej.
- V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 155/2019-69 zo dňa 27.02.2020, právoplatný dňa 27.04.2020.
- VI. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P 35/2021-38 zo dňa 23.08.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 343/2021-75 zo dňa 15.11.2021, právoplatný dňa 28.12.2021.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Návrhom, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18.06.2021, žiadal otec maloletej o nariadenie neodkladného opatrenie, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a aby súd zároveň zakázal styk matky s maloletou. Vo veci samej navrhol zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti a zakázať matke styk s maloletou s odôvodnením, že dňa 06.06.2021 obdržal správu od sestry matky maloletej, aby si prišiel prevziať maloletú, lebo bola zbitá, následne bola maloletá prevezená Národného ústavu detských chorôb v Bratislave, kde bola hospitalizovaná na klinike detskej chirurgie. S odkazom na správy z nemocnice otec poukázal na to, že stav maloletej bol uzavretý ako CAN syndróm. Vo veci mala začať konať aj polícia s tým, že z činu je podozrivý otcim maloletej - súčasný manžel matky maloletej Y. X.. K podanému návrhu, doručenému matke dňa 10.08.2021, sa matka nevyjadrila.

2 Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 14P 35/2021-38 zo dňa 23.08.2021 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého i) bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti otca, ii) matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca maloletej, iii) matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc dňom 23.08.2021, iv) vo zvyšku (rozumej v časti zákazu styku matky s maloletou) súd návrh otca zamietol, pričom týmto uznesením súd zároveň v) dočasne zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 155/2019-69 zo dňa 27.02.2020, právoplatný dňa 27.04.2020 v časti starostlivosti o maloletú, styku matky s maloletou a v časti o určení výživného na maloletú a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.1 O odvolaní matky proti vyššie uvedenému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP 343/2021-75 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 28.12.2021, tak, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I potvrdil a vo výroku V zmenil tak, že dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 155/2019-69 zo dňa 27.02.2020, právoplatného dňa 27.04.2020, vo výroku o zverení, styku matky s maloletou a určení výživného na maloletú a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3 V reakcii na predvolanie na pojednávanie, nariadené na 10.11.2022, ktoré bolo matke doručené okrem iného aj emailom dňa 27.10.2022 a ktoré obsahovalo aj výzvu na preukázanie majetkových pomerov od júna 2021, matka emailom zo dňa 28.10.2022 oznámila súdu, že 2 mesiace pracovala ako plavčík, potom bola bez práce do novembra, od novembra do februára pracovala ako pokladník a potom dala výpoveď, 2 mesiace pracovala ako čašník, ale odtiaľ ju vyhodili, následne sa vrátila na pokladňu, kde pracovala do júla a potom bola mesiac bez práce, od augusta pracuje na čerpacej stanici. Uviedla, že všade poberala minimálnu mzdu.

4 Podaním, doručeným súdu dňa 31.10.2022, otec v reakcii na výzvu súdu na preukázanie majetkových pomerov doručil súdu listinné dôkazy: Informácia Sociálnej poisťovne o zmenách stavu individuálneho účtu poistenca za rok 2021, vyhotovená ku dňu 03.10.2022, potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 04.10.2022, výpisy z internet bankingu (o úhrade výživného, o platbách za návštevu materskej školy maloletou).

5 Podaním, doručeným súdu dňa 09.11.2022, matka doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že nemá žiadny huteľný majetok, nakoľko býva v prenájme, za ktorý platí 720,- eur mesačne (predtým platila 570,- eur mesačne), nevlastní motorové vozidlo ani nič hodnotné, jej príjem je 600,- eur mesačne netto, finančne jej pomáha jej priateľ, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, a to sumou vo výške 100,- eur mesačne. Matka tvrdí, že má zdravotné problémy a za lieky platí 70,- eur mesačne. K podaniu matka priložila listinné dôkazy: výpisy z internet bankingu (o úhrade nájomného a výživného na mal. S.), rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 o zvýšení invalidného dôchodku od 01.01.2022, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 (mal. I. X.) a prídavku na dieťa (mal. I. X. F. W.. S. W.) za rok 2021, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 01.10.2021 o zastavení výplaty prídavku na mal. S. od 01.09.2021, dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 17.05.2022 (zamestnávateľ MERK s.r.o., uzavretá na dobu určitú od 17.05.2022 do 16.05.2023), výplatná páska za júl 2021 (zamestnávateľ Správa telovýchovných a rekreačných zariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy) a za september 2021 (zamestnávateľ CENTROID, s.r.o., sro), screenshoty elektronickej komunikácie s otcom maloletej, dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 10.11.2021 (zamestnávateľ MERK s.r.o., uzavretá na dobu určitú od 11.11.2021 do 10.11.2022), potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2021 (zamestnávateľ CENTROID, s.r.o., sro; Správa telovýchovných a rekreačných zariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy; MERK s.r.o.), pracovná zmluva zo dňa 06.09.2021 (zamestnávateľ CENTROID, s.r.o. sro), dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 06.09.2022 (zamestnávateľ RZ Partners s.r.o., uzavretá na obdobie jedného kalendárneho roka od 07.09.2022).

6 Na informatívnom výsluchu, ktorý sa konal v rámci Cochemského systému na tunajšom súde dňa 02.10.2023, otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, matka sa s maloletou nestretáva, ozvala sa otcovi tesne pred výsluchom s tým, že chce maloletú vidieť, ale inak o dcéru nejavi žiaden záujem - matka videla maloletú dvakrát za 3 roky, kompletná starostlivosť o maloletú je na otcovi, matka prispieva na

výživu maloletej iba sumou vo výške 50,- eur mesačne. Otec uviedol, že výdavky na maloletú sú vo výške cca 200,- eur mesačne a navrhol, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, aby sa styk matky s maloletou ponechal v rozsahu neodkladného opatrenia a aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne. Ďalej otec uviedol, že jeho mesačné výdavky sú cca vo výške 1 800,- eur a pozostávajú z: nájom 800,- eur, auto 500,- eur, telefón 50,- eur, TV 30,- eur, strava 250,- eur. Otec je zamestnaný ako barber, pričom jeho príjem predstavuje 2 500,- eur mesačne netto. Matka sa informatívneho výsluchu nezúčastnila, hoci svoju účasť na ňom telefonicky potvrdila.

7 Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2023, otec v reakcii na výzvu súdu na preukázanie majetkových pomerov doručil súdu listinné dôkazy: potvrdenie o návšteve školy zo dňa 30.10.2023, potvrdenie o príjme zo dňa 25.10.2023 (zamestnávateľ New Era Barbers I. s.r.o.) za obdobie od mája 2023 do septembra 2023, potvrdenie o príjme zo dňa 25.10.2023 (zamestnávateľ Undercity s.r.o.) za obdobie od septembra 2022 do marca 2023 a od apríla 2023 do augusta 2023, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 a 2023, zmluva o nájme bytu zo dňa 12.07.2022, dodatok č. 1 k zmluve o nájme bytu zo dňa 22.06.2023, potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 26.10.2023 o nemocenských dávkach (materské, tehotenské) vyplatených od 01.09.2022 do 26.10.2023 (G. L.), výpisy z internetbankingu, kópia rodného listu mal. X. B., I.. XX.XX.XXXX, potvrdenie o spolupráci zo dňa 18.09.2023 (Centrum poradenstva a prevencie, Brnianska 47A, Bratislava).

8 Na pojednávaní, konanom dňa 08.11.2023 v neprítomnosti matky maloletej (§ 184 ods. 4 CSP), súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, ktorý zotrval na svojich doterajších tvrdeniach a doplnil, že okrem toho, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, požaduje, aby bol iba otec oprávnený zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, nakoľko matka o maloletú nejaví skutočný záujem a nedá sa s ňou na ničom dohodnúť. Ohľadom úpravy styku matky s maloletou navrhol, aby súd upravil styk matky s maloletou tak, ako to bolo nariadené neodkladným opatrením a síce každú nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v jeho prítomnosti a zároveň, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že vo februári 2023 sa mu narodil syn X. B., ktorý je zdravý. Ohľadom výdavkov na mal. S. uviedol, že sú vo výške cca 300,- eur mesačne a pozostávajú z úhrady za návštevu škôlky, stravy, oblečenia, potrieb pre rozvoj maloletej a pod.; zdravotný stav mal. S. je dobrý, nosí okuliare, alergie sa jej budú ešte len zisťovať, pričom všetky výdavky hradí otec. Otec uviedol, že má ukončenú základnú školu, pracuje ako barber, jeho priemerný zárobok predstavuje 2 500,- eur mesačne netto, jeho zdravotný stav je dobrý, nevlastní žiadny hnutel'ný majetok vyššej hodnoty (obchodné podiely, cenné papiere), nevlastní žiadne nehnuteľnosti, je držiteľom motorového vozidla Škoda Octavia; s priateľkou bývajú v prenajatom byte na adrese Legionárska 9 v Bratislave - náklady na bývanie predstavujú 800,- eur mesačne. Naposledy sa stretol s matkou maloletej zhruba pred 2 mesiacmi, kedy mu povedala, že s priateľom býva v Ružinove (chcú si vziať hypotéku na kúpu spoločného bývania a mať ďalšie dieťa) a že pracuje ako realitná maklérka (otec o tomto tvrdení zapochyboval - poznámka súdu). Keďže matka neplatila výživné pravidelne, otec na ňu podal trestné oznámenie, až následne matka doplatila zameškané výživné. Podľa vyjadrenia otca matka ukončila základnú školu, má M. I., ktorý sa narodil v roku 2019 a ktorý navštevuje rovnakú materskú školu ako mal. S. (otec nevedel uviesť, či sa o mal. I. matka osobne stará).

9 Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu otca vyhovel s odôvodnením, že matka nespolupracuje a o maloletú nejaví skutočný záujem.

10 Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutočný stav vecí:

10.1 Maloletá S. M. I. X. XX.XX.XXXX, teda v čase rozhodovania súdu má 6 rokov, pochádza zo vzťahu rodičov: matky - V. X. W., I.. XX.XX.XXXX a otca - X. B., I.. XX.XX.XXXX, ktorí nie sú a ani nikdy neboli manželmi.

10.2 Rozsudkom č. k. 22P 155/2019-69 zo dňa 27.02.2020, právoplatným dňa 27.04.2020, Okresný súd Bratislava V schválil dohodu rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele každého nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele každého párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča; zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia; výživné sa neurčuje.

10.3 Od 08.06.2021 sa maloletá nachádza nepretržite vo výlučnej starostlivosti otca, ku ktorému má veľmi blízky vzťah a v domácnosti ktorého má vytvorené vhodné podmienky na jej priaznivý fyzický, psychický a sociálny rozvoj (uvedené vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.08.2021). Aktuálne býva otec v prenajatom byte na adrese Legionárska 9 v Bratislave so svojou partnerkou G. L. (ktorá je toho času na rodičovskej dovolenke s mal. X., I. XX.XX.XXXX), maloletou S. F. W. X., pričom náklady na bývanie predstavujú 800,- eur mesačne (nájomné 530,- eur + energie 100,- eur + preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu a fondom prevádzky, údržby a opráv 170,- eur) - uvedené má súd za preukázané na základe predloženého dodatku č. 1 k nájomnej zmluve. Od 02.09.2022 maloletá navštevuje Materskú školu Tabaková 10 v Bratislave. Otec má dve vyživovacie povinnosti (mal. S. F. W. X.), jeho zdravotný stav je dobrý, pracuje ako barber - podľa jeho vyjadrenia jeho priemerný zárobok je 2 500,- eur mesačne netto, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 120,- eur mesačne, uplatňuje si daňový bonus, je držiteľom motorového vozidla Škoda Octavia, neuviedol žiadne finančné záväzky, akými sú napr. hypotéka, úver, pôžička a pod. Otec na pojednávaní nevedel špecifikovať, z akých položiek a najmä v akých konkrétnych sumách pozostávajú náklady na maloletú (t.j. odôvodnené potreby oprávnenej) - uviedol, že všetko hradí jeho partnerka, ktorej odovzdá zarobené peniaze.

10.4 Ohľadom pravidelných mesačných výdavkov na maloletú S.h má súd z predložených listinných dôkazov za preukázané, že tie pozostávajú z pomernej časti nákladov na bývanie vo výške 200,- eur mesačne (800,- eur : 4 osoby) a z nákladov súvisiacich s návštevou maloletej v materskej škole v priemernej sume 100,- eur mesačne. Za odôvodnené výdavky maloletej zodpovedajúce veku a potrebám maloletej súd považuje aj náklady na stravu maloletej v sume min. 100,- eur mesačne, náklady na oblečenie/obuv, drogériu, lieky/zdravotná starostlivosť či voľnočasové aktivity - v sume min. 100,- eur mesačne. Súd je toho názoru, že nie je možné exaktne určiť výšku každého jedného výdavku na maloletú, nakoľko jednotlivé výdavky sa môžu mesiac od mesiaca líšiť v závislosti od aktuálnych potrieb či zdravotného stavu maloletej.

10.5 Čo sa týka aktuálnych majetkových pomerov matky, tá v emailovom podaní zo dňa 07.11.2023 (v ktorom žiadala súd o odročenie pojednávania) okrem iného uviedla, že momentálne je nezamestnaná, nemá nárok na PN a že poberá invalidný dôchodok v sume 161,- eur mesačne. Na výzvu súdu na preukázanie majetkových pomerov, ktorá bola súčasťou predvolania na pojednávanie, ktoré bolo doručené matke dňa 11.10.2023, matka ku dňu pojednávania 08.11.2023 nereagovala, teda bez akéhokoľvek odôvodnenia/ospravedlnenia nepredložila súdu žiadne relevantné listinné dôkazy svedčiace o jej zárobkových, majetkových pomeroch či zdravotnom stave.

10.6 Z listinných dôkazov predložených matkou v jedinom jej listinnom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.11.2022, vyplýva, že by mala bývať na adrese Rumančekova 2 v Bratislave v byte, za prenájom ktorého hradí v priemere sumu vo výške 491,- eur mesačne - uvedené vyplýva z predložených výpisov platieb z internetbankingu od novembra 2021 do októbra 2022 (s výnimkou mesiacov december 2021 a január 2022, za ktoré neboli súdu predložené žiadne potvrdenia o zrealizovaných platbách); tvrdenie matky o jej zdravotných problémoch a naň nadväzujúcich výdavkoch na lieky v sume 70,- eur mesačne matka nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi. Podľa predmetného vyjadrenia matky tá nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty; matka neuviedla žiadne finančné záväzky, akými sú napr. hypotéka, úver, pôžička a pod.

10.7 Podľa ostatného vyjadrenia matky zo dňa 07.11.2023 matka aktuálne poberá invalidný dôchodok v sume 161,- eur mesačne. Z predloženého potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa zo dňa 03.11.2021 vyplýva, že matka poberá aj prídavky na dieťa v sume 60,- eur mesačne. Z predložených dohôd o pracovnej činnosti vyplýva, že matka pracovala ako pokladníčka s výdajom jedla u zamestnávateľa MERK s.r.o. v obchodnom centre EUROVEA (dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 17.05.2022 do 16.05.2023) a v obchodnom centre Bory Mall (dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 11.11.2021 do 10.11.2022), pracovník na čerpacej stanici u zamestnávateľa RZ Partners s.r.o. (dohoda bola uzavretá na dobu jedného kalendárneho roka od 07.09.2022, dohodnutá odmena 3,961 eur/hodina, dohodnutý rozsah pracovného času: denne 1 hod./týždenne 5 dní) a vykonávala aj obslužné práce v kuchyni u zamestnávateľa CENTROID, s.r.o. sro (pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú od 06.09.2021, dohodnutá mzda 160,- eur mesačne brutto). Z predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2021 (zamestnávateľ Správa telovýchovných a rekreačných zariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy) vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti predstavuje 2 050,23 eur, z toho poistné predstavuje 274,68 eur. Z predloženého

potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2021 (zamestnávateľ MERK s.r.o.) vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti predstavuje 121,72 eur, z toho poistné predstavuje 8,50 eur. Z predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2021 (zamestnávateľ CENTROID, s.r.o. sro) vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti predstavuje 72,96 eur, z toho poistné predstavuje 9,74 eur.

10.8 Ku dňu vydania tohto rozhodnutia súd nemá za preukázané, ako dlho trval ten ktorý pracovný pomer, z akých dôvodov došlo k ukončeniu toho ktorého pracovného pomeru (v emailovom podaní zo dňa 28.10.2022 matka bez ďalšieho uviedla iba to, že v jednej práci pracovala od novembra do februára ako pokladník a potom dala výpoveď, dva mesiace pracovala ako čašník a potom dostala výpoveď) a ani to, či, odkedy a z akých dôvodov je matka momentálne údajne nezamestnaná. Súd má za to, že ak aj matka je skutočne toho času nezamestnaná, uvedená skutočnosť nemôže byť na ujmu maloletej. Aktuálne zárobkové pomery matky sa súdu nepodarilo zistiť/overiť ani opakovane vykonanými lustráciami matky v Sociálnej poisťovni (odpoveď na lustrácie v SP - počet vylustrovaných osôb: 0). Lustrácia matky v živnostenskom registri skončila negatívnym výsledkom.

11 Na zistený skutkový stav súd aplikoval tieto právne predpisy:

12 Podľa § 28 ods. 1 a 2 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), (1) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13 Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

14 Pretože rodičia maloletej S. nebývajú spoločne a nevedú spoločnú domácnosť, je úprava výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej dôvodná a opodstatnená. Na základe vykonaného dokazovania rozhodol súd o navrhovanej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k W. S. tak, že otec bude aj naďalej zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, pričom iba otec bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že styk matky s maloletou súd určil na každú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca, majúc na základe zisteného skutkového stavu za dostatočne preukázané, že je namieste a v prospech maloletej zastabilizovať výchovné prostredie, v ktorom sa maloletá už dlhodobo nachádza (od podania návrhu na súd - t.j. od júna 2021), jej zverením do osobnej starostlivosti otca. Takáto úprava rodičovských práv a povinností je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletej, keďže v konaní neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úroveň starostlivosti či výchovného prostredia u otca.

15 Z vykonaného dokazovania má súd za to, že matka o maloletú prinajmenšom od podania návrhu na súd nejaví skutočný úprimný záujem, o čom svedčí nielen vyjadrenie otca o tom, že s maloletou sa takmer vôbec nestretáva (podľa otca matka sa v priebehu 3 rokov stretla s maloletou iba dvakrát, naposledy pred zhruba dvoma mesiacmi) a že na výdavkoch na maloletú sa matka okrem súdom určeného výživného vo výške 50,- eur mesačne (ktoré platí nepravidelne) nepodieľa žiadnou ďalšou sumou, ale aj celkové vystupovanie matky v priebehu tohto konania (napr. neúčast' na žiadnom informatívnom stretnutí - bez akéhokoľvek ospravedlnenia svojej neúčasti; nevyjadrenie sa k navrhovanej úprave výkonu rodičovských práv a povinností; žiadosť o odročenie pojednávania doručená súdu deň pred pojednávaním, v ktorej matka uviedla prinajmenšom veľmi zavádzajúce, ak nie rovno hrubo skresľujúce tvrdenia ohľadom dôvodu navrhovaného odročenia pojednávania - t.j. jej momentálneho zdravotného stavu; nedoručenie listinných dôkazov na výzvu súdu obsiahnutú v predvolaní na pojednávanie zo dňa 03.10.2023) a keďže matka v konaní doposiaľ nenavrholá inú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, súd vyhovel podanému návrhu tým, že otcovi ako tomu, komu bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti, ponechal oprávnenie a povinnosť maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, čím zároveň obmedzil oprávnenie a povinnosť matky zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, majúc za to, že je to v prospech maloletej, čo však nevylučuje, že v prípade pozitívnej zmeny vo vzťahu matky k maloletej sa takáto úprava môže v budúcnosti zmeniť.

Ohľadom styku matky s maloletou súd považoval za vhodné riešenie ponechať ho tak, ako o ňom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P 35/2021-38 zo dňa 23.08.2021 (t.j. každú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca), aby maloletá nestratila úplne kontakt s jej biologickou matkou. Keďže od podania návrhu na súd sa matka stretla s maloletou len minimálne, súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa styk matky s maloletou realizoval za prítomnosti otca, ktorého maloletá pozná a dôveruje mu. Je už na slobodnom rozhodnutí matky, či sa rozhodne styk s maloletou realizovať alebo nie.

16 Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona o rodine, (1) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17 Podľa § 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18 Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19 Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú predovšetkým všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám (pôžičky, úverové a leasingové zmluvy a pod.), ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

20 Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21 Vo všeobecnosti odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie a obuv, hygiena, školské, resp. predškolské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky spojené s príležitostnou liečbou a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané jeho veku.

22 Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sa posudzujú nielen podľa preukázaného zárobku zo zamestnania, ale tiež jeho všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom a celkovým počtom vyživovacích povinností. U osôb vykonávajúcich samostatnú zárobkovú činnosť je to aj ich kreativita, flexibilita, miera pracovného nasadenia, schopnosť presadiť sa v konkurencii a v neposlednom rade rozsah a druh predmetu podnikania zapísaného v živnostenskom liste, predmetu činnosti obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri či druhu koncesie.

23 V nadväznosti na vyššie uvedený zistený skutkový stav vyplývajúci z doposiaľ predložených listinných dôkazov má súd za to, že matka je, vzhľadom na svoj produktívny vek, zdravotný stav a dosiahnuté pracovné skúsenosti, objektívne spôsobilá dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy, ktorá predstavuje v roku 2023 sumu vo výške 700,- eur mesačne brutto (cca 568,97 eur mesačne netto) a z tohto príjmu je matka spôsobilá prispievať na výživu mal. S. otcom navrhovanou sumou 100,- eur mesačne, považujúc túto sumu za primeranú zistenému skutočnému stavu veci, fyzickému veku maloletej a z neho odvodeným potrebám maloletej, s prihliadnutím na celkové majetkové pomery na strane matky, ktorá nemá stabilný príjem, avšak napriek tomu je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si príjem na úrovni minimálnej mzdy v národnom hospodárstve SR. Matka v konaní netvrdila a ani nepreukázala také dôvody, ktoré by jej bránili riadne sa zamestnať a dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy a tým si plniť svoju prvoradú zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloleťu S.. Na strane matky teda súd zohľadnil jej objektívne možnosti a schopnosti dosahovať príjem z pracovnej aktivity - vzdelanie, doterajšie pracovné skúsenosti, produktívny vek, zdravotný stav. Pri určení

výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že matka aj otec majú okrem vyživovacej povinnosti k mal. S. jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a síce otec k W.. X., ktorý má aktuálne 8 mesiacov a matka k W.. I., I.. XX.XX.XXXX, ktorý má aktuálne 4 roky a podľa vyjadrenia otca by mal navštevovať materskú školu, ako aj to, že o mal. S. M.a od júna 2021 stará výlučne otec (§ 62 ods. 4 veta prvá zákona o rodine). Súd je toho názoru, že je povinnosťou každého rodiča je vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočný príjem na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohol plniť a až po splnení tejto základnej povinnosti si z finančných prostriedkov, ktoré mu zostanú, môže zabezpečovať svoje vlastné potreby.

24 Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí súd vždy chrániť predovšetkým záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor jeho rodičov, teda nie záujmy rodičov, v danom prípade matky. Základnou a prvoradou povinnosťou každého rodiča je na výživu svojho nezaopatreného dieťaťa pravidelne prispievať v súlade s jeho možnosťami a schopnosťami a primerane ho finančne zabezpečiť aj na svoj vlastný úkor. To znamená, že rodič sa musí zamerať prioritne na uspokojenie životných potrieb nezaopatreného dieťaťa a až následne na potreby svojej osoby, za účelom čoho je jeho povinnosťou zadovážiť si k tomu adekvátny pravidelný príjem. Zároveň súd dodáva, že aj otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej, ktorú dôsledne plní.

25 V intenciách vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s tým, že týmto rozhodnutím zmenil doterajšiu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P 155/2019-69 zo dňa 27.02.2020, právoplatným dňa 27.04.2020 a zároveň zrušil uznesenie (neodkladné opatrenie) Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P 35/2021-38 zo dňa 23.08.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 343/2021-75 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 28.12.2021.

26 O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok/ a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia. /§ 370 a nasl. CMP/