

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202913
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202913.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX o zaplatenie 244,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 25. 9. 2023 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu sumu 244,36 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,10 eur a trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnu inštitúciou a žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 eur mesačne.

Keďže žalovaný úhrady nezaplatil za obdobie od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2019, žalobca podal na súd.

2. Súd rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/70/2023-13 z 28. 9. 2023, proti ktorému žalovaný podal odpor.

Odpor odôvodnil tým, že nárok považuje v celom rozsahu za premlčaný a vzniesol námietku premlčania.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 7. 11. 2023 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby je vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného, s tým, že uplatnený nárok je premlčaný.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Keďže žalobca zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu a to skôr, než sa vo veci začalo prvé pojednávanie, súd konanie zastavil, lebo aj na prípadný nesúhlas žalovaného by sa neprihliadalo.

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP. Podľa tohto ustanovenia ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhrad trov konania protistrane.

Žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, lebo uplatnil premlčanú pohľadávku a žalovaný vzniesol námietku premlčania, na ktorú by súd musel prihliadnuť. Náhrada trov konania tak mala byť priznaná žalovanému, ktorému však preukázateľne žiadne trovy nevznikli a preto rozhodol súd tak, že mu vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.