

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321206357  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1321206357.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, zast. JUDr. Peter Fratrič, advokát, so sídlom Timravina 9, Bratislava a otec F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, G., o návrhu otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje maloletému A. B., narodenému XX.XX.XXXX miesto trvalého bydliska na ulici H. I. XX, XXX XX G..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 29.11.2021 žiadal otec, aby súd maloletému určil miesto trvalého bydliska na ulicu H. I. XX, G. a aby súd nahradil súhlas matky maloletého so zápisom maloletého do 1. ročníka J. B. G., B. K. I. XX, G.. Otec v návrhu uviedol, že dňa 15.01.2022 maloletý dovŕši 6. rok svojho veku, čím dosiahne školskú spôsobilosť a súčasne vznikne povinnosť rodičov zaradiť dieťa do vzdelávacieho procesu povinnej školskej dochádzky v nástupnom školskom roku 2022/2023, pričom zákonným postupom na prihlásenie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky je podanie písomnej žiadosti o prijatie dieťaťa do 1. ročníka základnej školy, ktorej nenahraditeľnou obsahovou náležitosťou je súhlas rodiča maloletého, a to aj vo forme osobného podpisu každého rodiča ako zákonného zástupcu osobitne a samostatne s tým, že zápis a školská dochádzka sa spravidla vykonáva v školskom obvode, v ktorom má žiak trvalý pobyt, ak zákonný zástupca dieťaťa nevyberie inú školu a štatutárny zástupca školy je naopak povinný prednostne prijať dieťa, ktoré spadá do tohto školského spádového obvodu. Otec uviedol, že maloletý bol od svojho narodenia v januári 2016 prihlásený na miesto trvalého bydliska vo G. a až do mesiaca jún 2019 navštevoval materskú školu v tejto obci, kde si dovtedy vytvoril sociálne väzby s rovesníkmi. Po odchode zo spoločnej domácnosti matka maloletého bez súhlasu otca zmenila miesto trvalého pobytu maloletého a tiež aj materskú školu tak, že bydlisko maloletého bolo zaevidované na ulicu Tomášikova 45/A, Bratislava, v mieste bytového podnájmu, pričom maloletý začal navštevovať materskú školu na Gemerskej ulici. V mesiaci 8/2019 otec dosiahol evidenčné obnovenie miesta trvalého bydliska maloletého a aj škôlky pre ročník 2019/2020 späť do Vinosadov, následne matka preevidovala miesto trvalého bydliska maloletého na Tomášikovu ulicu a škôlku na Gemerskú ulicu. Uviedol, že v mesiaci 3/2020 matka maloletého v rozpore s obsahom uzatvorenej rodičovskej dohody neodovzdávala maloletého na Tomášikovej ulici, v jej vtedajšom obvyklom mieste bydliska, ale odovzdávanie maloletého podmieňovala v obci Nové Sady, v nehnuteľnosti jej druha, a to aj v čade od 05/2020, kedy sa presťahovala na ulicu Velehradskú v Bratislave. Otec uviedol, že matka maloletého vytvárala sústavnú názorovú nezhodu

o mieste odovzdávania maloletého, následne si dňom 01.10.2020 zmenila miesto svojho bydliska a pokúsila sa zmeniť trvalé bydlisko aj maloletému, k čou nedošlo kvôli upozorneniu otca. Otec má za to, že dôvodom zmeny miesta trvalého bydliska bolo teda dosiahnuť evidenčnú zmenu bydliska matky pre účely odovzdávania maloletého do obce Nové Sady, čo je približne 80 km od bydliska otca. Model odovzdávania pretrváva až doteraz, hoci maloletý navštevuje predškolské zariadenie na ulici Gemerskej v Bratislave, navštevuje krúžky v Bratislave, matka maloletého pracuje v Bratislave a cez týždeň prebýva v byte na G. K. I. XX G. L., v nehnuteľnosti v užívaní jej druhy a víkendy trávi s maloletým v obci Nové Sady. Navrhovateľ uviedol, že dňa 01.11.2021 diskutovali s matkou maloletého o výbere školského zariadenia, pričom po obojstrannej diskusii a po predložení vzájomných návrhov a argumentov nedošlo k dohode rodičov maloletého, a to nielen ohľadne výberu základnej školy, ale ani v otázke miesta trvalého pobytu, čo by prioritne zakladalo výber konkrétnej spádovej školy pre maloletého, navrhovateľ zotrval na škole v obci G. a matka maloletého zotrvala na škole v obvode miesta nehnuteľnosti jej druha na ulici Velehradská. Navrhovateľ uviedol, že miesto trvalého bydliska maloletého je nielen dlhodobým problémom medzi rodičmi, ale aj výlučnou príčinou konfliktov medzi rodičmi, čo zásadne zaťažuje ich vzájomné osobné vzťahy, s dopadom aj na samotného maloletého. Navrhovateľ uviedol, že vo vzájomnej súvislosti je aj to, že výber spádovej základnej školy pre maloletého sa v zmysle Školského zákona prednostne, aj keď nie výlučne, spravuje miestom trvalého bydliska maloletého, a preto navrhovateľ navrhuje súdu rozhodnúť o oboch veciach maloletého súčasne a vo vzájomnej súvislosti. Navrhovateľ uviedol, že zo súčasnej situácie maloletého vyplýva, že má miesto svojho trvalého bydliska evidované v Bratislave na Tomášikovej ulici (obvod Bratislava II), škôlku navštevuje na Gemerskej ulici v Bratislave (obvod Bratislava III), navrhovateľ dováža maloletého do škôlky z miesta svojho trvalého bydliska vo G. (M. H.) a matka dováža maloletého z obce Nové Sady (okres Nitra). Uviedol, že matka ako podmienku odovzdávania maloletého definuje jej trvalé bydlisko v D. E., avšak na druhej strane deklaruje, že miestom obvyklého jej a maloletého je naopak Velehradská ulica v Bratislave, v byte jej druha, pričom ide o zásadný rozpor v tvrdeniach matky, ku chápaniu bydliska, ako miesta odovzdávania maloletého, a postupmi a správaním matky je bydlisko, ale aj obvyklý pobyt maloletého, neurčitý, nepredvídateľný a vôbec sťažuje vytvorenie a udržiavanie stabilizácie pomerov maloletého. Otec považuje tvrdenie matky, že maloletý sa cez týždeň zdržiava v Bratislave, a iba cez víkendy v D. E., za nepresvedčivé a má za to, že ich možno vnímať ako účelové. Otec má za to, že matkino prebývanie v Bratislave je občasné a nie pravidelné, ako sa to snaží prezentovať, a jej záujem zdržiavať sa v Bratislave je preto minimálny, ak nie vylučujúci. Popisom situácie maloletého navrhovateľ poukázal na to, že obdobná situácia hrozí aj v prípade návštevy školského zariadenia. Otec má za to, že maloletému je nevyhnutné vytvoriť také podmienky, aby sa mu stabilizovalo životné a osobné prostredie, v ktorom by mohol dlhodobo pôsobiť a vytvárať si vlastný sociálny priestor a je nutné, aby došlo k splynutiu životného priestoru maloletého, predstavovaného jednak školským prostredím a jednak prostredím jeho bydliska. Otec má za to, že prenesením bydliska maloletého na túto adresu sa ustáli režim striedavej starostlivosti maloletého tak, že v čase, ktorý prislúcha navrhovateľovi, by sa eliminovala nevyhnutnosť každodenného zaťažovania maloletého cestovaním a privázaním do Bratislavy a späť s tým, že školu by mal v mieste svojho bydliska. V čase, ktorý prislúcha matke, by maloletý mal stabilizovanú školu v mieste svojho bydliska a bol by jedine zaťažovaný dochádzkou matky, čo je nepochybne nevyhnutnosť pri striedavej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené otec navrhol, aby súd určil maloletému miesto trvalého bydliska na adresu H. I. XX, G., a aby súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy vo G., B. K. I. XX, G..

2. Otec k svojmu návrhu priložil okrem iného aj Žiadosť o prijatie dieťaťa do 1. ročníka Základnej školy vo G. za účelom prijatia dieťaťa do školy v školskom roku 2022-2023 zo dňa 15.11.2021 a vyjadrenie riaditeľky Základnej školy vo G. zo dňa 22.11.2021 o prijatí maloletého do Základnej školy vo G. v prípade splnenia zákonných a iných podmienok na jeho prijatie do 1. ročníka.

3. Okresný súd Bratislava III dňom 25.01.2022 postúpil vec na rozhodnutie Okresnému súdu Pezinok vzhľadom k tomu, že Okresný súd Pezinok naposledy rozhodoval vo veci, a to rozsudkom, č.k. 5P/164/2020 a doposiaľ tento rozsudok nie je právoplatný, spis je v odvolacom konaní na Krajskom súde Bratislava.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s obsahom spisu, sp. zn. 42P/8/2019, spisu, sp. zn. 5P/164/2020 a spisu, sp. zn. 5P/27/2022 vedených na tunajšom súde, vyzval kolízneho opatrovníka maloletého na prešetrenie pomerov v rodine a vykonal dokazovanie vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý sa narodil počas manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 42P/8/2019-178 zo dňa 09.10.2019 rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 450 eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/164/2020-97 zo dňa 10.02.2021 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 42P/8/2019 - 178 zo dňa 09.10.2019 v časti rozsahu striedavej osobnej starostlivosti výroku II., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019, tak, že súd zveril maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že: matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého: - vždy v čase od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15,30 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15,30 hod. otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého: - vždy v čase od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 15,30 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15,30 hod., s výnimkou jarných školských prázdnin, veľkonočných školských prázdnin, vianočných školských prázdnin a letných školských prázdnin vyhlásených Vyhláškou Ministerstva školstva SR, kedy bude styk s maloletým upravený nasledovne: - počas jarných školských prázdnin vyhlásených Vyhláškou Ministerstva školstva SR v nepárnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19,00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin, počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin do 19,00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin, počas veľkonočných školských prázdnin vyhlásených Vyhláškou Ministerstva školstva SR v nepárnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. Zeleného štvrtka do 19,00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas veľkonočných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy od 09,00 hod. Zeleného štvrtka do 19,00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 01.07. od 09,00 hod. do dňa 15.07. do 20,00 hod. a v mesiaci august v čase od 09,00 hod. dňa 01.08. do dňa 16.08. do 20,00 hod., matka bude počas letných školských prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 15.07. od 20,00 hod. do dňa 01.08. do 09,00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.08. od 20,00 hod. do dňa 01.09. do 20,00 hod., počas letných školských prázdnin nepárného kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 01.07. od 09,00 hod. do dňa 15.07. do 20,00 hod. a v mesiaci august v čase od 01.08. od 09,00 hod. do dňa 16.08. do 20,00 hod., otec bude počas letných školských prázdnin nepárného kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v mesiaci júl v čase od 15.07. od 20,00 hod. do dňa 01.08. do 09,00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.08. od 20,00 hod. do dňa 01.09. do 20,00 hod., počas vianočných školských prázdnin bude v párne kalendárne roky otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 23.12. od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 25.12. od 19,00 hod. do dňa 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19,00 hod. a v nepárne roky bude zabezpečovať matka starostlivosť o maloletého v čase od 23.12. od 09,00 hod. do 25.12. do 19,00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 25.12. od 19,00 hod. do dňa 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19,00 hod., matka bude zabezpečovať v nepárne roky osobnú starostlivosť o maloletého v čase od 01.01. od 19,00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin do 19,00 hod. a v párne roky bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 01.01. od 19,00 hod. do posledného dňa vianočných školských prázdnin do 19,00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské/školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje, v prípade neprítomnosti maloletého dieťaťa v predškolskom/školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť a zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otec bol zároveň zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 300 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a prispievať na tvorbu úspor maloletého

A., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 150 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na vinkulovaný účet maloletého, ktorý je povinný otec maloletého zriadiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podala matka maloletého dňa 15.03.2021 odvolanie, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a je v štádiu konania o odvolaní na Krajskom súde v Bratislave.

7. Uznesením, sp. zn. 5P/27/2022-53 zo dňa 09.03.2022 súd zamietol návrh otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého matke maloletého uloží povinnosť, aby sa zdržala všetkých úkonov a činností spojených so zariadením v poradí tretieho a následného očkovania maloletého v súvislosti s koronavírusom označovaným ako SARS-CoV 2, resp. ochorením označovaným ako COVID-19.

8. Otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 10.02.2022 uviedol, že z osobnej komunikácie s matkou maloletého A. B. sa dozvedel, že matka si maloletého nahráva na mobilný telefón, pričom predmetom zaznamenávaného rozhovoru sú jeho vyjadrenia ku otcovi. V rámci striedavej komunikácie formou SMS správ, dňa 10.12.2021 matka preposlala otcovi audiozáznam, ktorý vyhotovila s maloletým, zrejme v skoršom období. Okrem obsahu zaznamenávaného rozhovoru (umývanie zubov), nahrávka prezentuje ako matka maloletého pôsobí na neho, opakovane mu kladie tie isté otázky, ktorým významu kladenia maloletý nerozumie až dovtedy, kým neodpovie tak, ako matka očakáva. Matka sugestívne vysvetľuje maloletému odpovede, pričom zvyšuje hlas a aj dôraz na jej slová, čo ukončuje slovami „toto som chcela počuť“. Rozhovor matky s maloletým je nátlakový a prekračuje úroveň bežnej komunikácie medzi nimi, pričom z postoja matky je badať až formu autoritatívneho výsluchu a taktiež je možné vnímať aj to, že sa nejedná o spontánnu reakciu matky pri bežnom kontakte s maloletým, ale o vopred zinscenovanú situáciu na ktorú sa matka pripravovala, o čom svedčí aj príprava na nahrávanie prostredníctvom mobilu, vedenie rozhovoru, téma rozhovoru a reakcia matky na dosiahnutie očakávanej odpovede maloletého. Matka maloletému sama vsugerováva situáciu, že si nevie umývať zuby a správanie maloletého je potom ovplyvňované týmito názormi matky, ktoré si osvojuje a prispôsobuje sa im. V tejto súvislosti otec v domácnosti zaznamenal, že maloletý, zrejme pod vplyvom matky, si skutočne odmieta sám umývať zuby, čo vedie k nezhodám u otca. Takéto správanie matky voči maloletému považujem za neprijateľné, nakoľko je zrejme, že účelovo psychicky zaťažuje maloletého a podľa jeho reakcií možno tiež odvodzovať, že je mu to nepríjemné, keďže nazačiatku počuť aj jeho ťažšie dýchanie. Zhrnutím tejto zaznamenatej situácie vyjadruje otec svoj názor, že takéto správanie matky je účelové, vedené snahou získavať od maloletého akékoľvek informácie o otcovi, ktoré by mohla určitým spôsobom použiť proti nemu, pričom minimálne správanie matky na tejto nahrávke, poukazuje na určitú formu sugescie a kapirocity matky voči maloletému pri jeho vyjadreniach. Navyiac je zrejme, že minimálne pri tejto nahrávke, matka selektívne vyberá obsah rozhovoru s maloletým, ktorú ukončila potom, keď dosiahla požadovanú odpoveď od maloletého, pričom nie je jasné pokračovanie ďalších jeho vyjadrení. Tu je však nevyhnutné upozorniť na to, že matka sa opakovane dopúšťa úskočných a nečestných postupov voči otcovi, na čo zneužíva maloletého. Okrem toho, že bez vedomia otca absolvovala s maloletým prvé psychologické vyšetrenie dňa 18.9.2019, opätovne takto konala aj v dňoch 24.2.2021 a 3.3.2021, čo dokonca otcovi vedome a účelovo poprela na jeho vyslovenú a konkrétnu otázku. Takéto správanie matky je vopred pripravované, pričom takto neprípustným spôsobom zasahuje do psychiky maloletého. Ide o opakované aktivity matky, ktorá opakovane zaťažuje maloletého rôznymi vyšetreniami, najmä z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Pezinok (Mgr. Drahošová), čím sleduje nie záujem maloletého ale iba predovšetkým svoj vlastný prospech v snahe sponchybňovať otca a vylúčiť ho zo styku s maloletým. Nie je zrejme iná dôvodnosť prečo matka takto narúša zdravý a kľudný vývoj dieťaťa a podrobuje neopodstatneným vyšetreniam maloletého, zväčša v súvislosti s rozhodovaním súdu. Vyjadrením a osobným postojom matky je, že „psychologické vyšetrenie pre dieťa nie je traumatizujúci zážitok, nakoľko s ním bola na podobnom vyšetrení už niekoľkokrát“ (sms 1.2.2022). Matka pritom takto nekoná ojedinele, čo je možné dovodiť aj z toho, že dňa 22.2.2021, otec písomne informoval kolíznu opatrovníčku o tom, že maloletý dňa 10.2.2021, bezprostredne po konaní súdu vo veci pod sp. zn. 5P/164/2020, v ktorom bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov rovnako v pomere 7/7 dní, telefonicky otcovi volal, kde hneď v úvode, bez pozdravu alebo oslovenia, mu uviedol, že „nechce byť so ním 7 dní“. Otec má za to, že je teda zrejme, že maloletý preberá názory matky, ktoré mu takto podsúva a ide teda o obdobnú situáciu, ako vyššie otec opisuje. Otec má za to, že matka vedome a systematicky pôsobí na maloletého pre účely vyšetrenia psychológa, k čomu naozaj aj došlo o pár dní. Takéto správanie matky v smere vedomého ovplyvňovania maloletého je neprípustné a môže byť pravou príčinou skutočnej deformácie zdravého psychického vývoja maloletého. Matka teda vedome, plánovito a v tomto prípade aj nečestne postupuje

voči otcovi, čoho jediným zámerom je dlhodobá frenetická snaha odstaviť otca od výkonu rodičovských práv a z prístupu ku maloletému, a to i nekalými prostriedkami, najmä podávaním nedôvodných trestných oznámení (celkovo už 5 trestných oznámení), z ktorých 4 doteraz boli príslušným orgánom polície odmietnuté.

9. Matka sa k návrhu otca vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 21.02.2022 tak, že s návrhom otca nesúhlasí a žiada o prerušenie konania až do okamihu právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému. Matka uviedla, že sa oboznámila s návrhom otca, ktorým sa domáha, aby bol maloletý zapísaný do 1. ročníka základnej školy na Pezinskej ulici vo Vinosadoch, a aby bolo určené ako miesto bydlisko maloletého bydlisko otca a k návrhu uviedla, že nesúhlasí s tým, aby maloletý navštevoval základnú školu v Pezinku, a nesúhlasí ani s tým, aby bolo ako bydlisko maloletého určené bydlisko otca. Matka uviedla, že má napriek trvalému bydlisku v obci Nové Sady obvyklý pobyt v Bratislave, táto skutočnosť je tunajšiemu súdu známa z konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletému vedenému na tunajšom súde pod sp. zn.: 5P/164/2020 a aj otec maloletého vo svojom návrhu na začatie konania správne uvádza, že konanie o úpravu práv a povinností k maloletému nie je právoplatne skončené z dôvodu odvolania matky. Matka má za to, že pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o tom, aký režim osobnej starostlivosti bude voči maloletému realizovaný, nie je relevantné uvažovať o tom, že by maloletý mal chodiť do inej školy než v Bratislave a len v prípade, že by bola voči maloletému realizovaná striedavá starostlivosť, počas ktorej by bol maloletý rovnaký čas v osobnej starostlivosti otca ako aj v osobnej starostlivosti matky (s čím matka nesúhlasí), je dôvodné vôbec uvažovať o tom, že by pre maloletého bolo prínosom navštevovať základnú školu v mieste bydliska otca. Za predpokladu, že maloletý je (aj v tomto čase) väčšiu časť v osobnej starostlivosti matky, ktorá má svoj obvyklý pobyt v Bratislave, je úvaha o tom, že by maloletý mal navštevovať školu v inom meste (obci) než v Bratislave, podľa matky predčasná. Preto matka navrhla, aby bolo toto konanie až do času právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 5P/164/2020 (toho času prebiehajúce odvolacie konanie pod 11CoP/274/2021) prerušené. Matka uviedla, že preferuje základnú školu pre maloletého v Bratislave. Pokiaľ nedôjde k zhode rodičov na výbere základnej školy, alebo pokiaľ nebude do času nástupu (zápisu) do základnej školy rozhodnuté, nastúpi maloletý do základnej školy, ktorá patrí do spádovej oblasti pre jeho aktuálne trvalé bydlisko (Tomášikova ulica v Bratislave). V danom prípade by do úvahy prichádzali školy na ulici Česká 10 (6 minút autom od bydliska), Kalinčiakova 12, Sibírska 39. Osobitne školy Česká 10 a Sibírska 39 sú veľmi dobre hodnotené. Matka však preferuje, aby bol maloletý zapísaný na základnú školu na Kulíškovej ulici (Kulíškova 8). Táto škola sa nachádza približne 200 metrov od bydliska maloletého na Velehradskej ulici (4 minúty pešej chôdze). Na túto školu navyše pôjdu aj mnohí spolužiaci maloletého zo škôlky. Na tomto mieste sa matka opakovane dôrazne ohradzuje proti tvrdeniam otca, že sa bez jeho súhlasu pokúšala zmeniť trvalého bydlisko maloletého. Uvedené tvrdí otec opakovaním, hoci to nie je pravda. Matka nevidí dôvod na to, aby bolo bydlisko maloletému zmenené na adresu otca (okres Pezinok), a to predovšetkým z dôvodov, ktoré uviedla o svojom vyjadrení. Matka otcovi navrhovala zmenu bydliska v rámci diskusie o tom, kde má maloletý navštevovať školu, avšak matka vychádzala z toho, že maloletý by mal navštevovať školu v Bratislave, kde trávi väčšinu času. Otec takéto riešenie odmietol a odmieta. Matka má za to, že požadovať, aby maloletý navštevoval školu v okrese Pezinok, hoci obvyklý pobyt maloletého je v Bratislave, rozhodne nie je v prospech maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené matka predovšetkým žiada, aby súd prerušil konanie až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému.

10. Okresný súd Pezinok dňa 24.02.2022 požiadal o súčinnosť materskú školu, ktorú maloletý aktuálne navštevuje a detskú lekárku, v ktorej starostlivosti je maloletý.

11. Detská lekárka maloletého, N. C. O. vo svojom podaní zo dňa 24.02.2022 uvádza, že dieťa má v starostlivosti. Maloletý na ambulanciu chodí častejšie s matkou, ale pokiaľ je dieťa v starostlivosti otca, tak bol aj s otcom. V poslednej dobe to boli skôr preventívne vyšetrenia a očkovania, chodia málo. Ošetrojúca lekárka uviedla, že nemá pocit, že by sa dieťa správalo inak v spríevode matky alebo otca.

12. Materská škola Miletičova 37 a ET Gemerská 4, Bratislava vo svojom podaní zo dňa 25.02.2022 uvádza, že maloletý navštevuje škôlku odo dňa 11.03.2019. Zo začiatku nemal maloletý žiadne adaptačné problémy ani iné neštandardné prejavy v správaní, správa sa primerane k svojmu veku, je milý, kamarátsky, slušný a veselý, v kolektíve sa cíti dobre, deti ho majú rady. Rád sa hrá a učí sa novým veciam, komunikácia s deťmi a učiteľkami je spontánna a otvorená, má veľký rozhľad o svete. Zmeny

v správaní neboli zaznamenané, do škôlky chodí rad. Do MŠ a z MŠ ho spravidla vodí matka alebo jej priateľ, ktorý má od matky splnomocnenie. Otec po neho chodí každý štvrtok a potom ho má v opatera každý druhý víkend, v starostlivosti sa rodičia striedajú. Pri príchode a odchode, či už matky alebo otca je všetko v poriadku, žiadne negatívne prejavy k rodičom v škôlke neboli zaznamenané, veľmi sa teší na oboch rodičov rovnako, správanie k nim je radostné a uvoľnené, z ich spoločnosti sa teší rovnako.

13. Kolízny opatrovník vo svojej správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 01.03.2023 uviedol, že od času rozvodu manželstva rodičov, ktoré bolo v roku 2019, vnímajú medzi rodičmi značne krehkú komunikáciu, od uvedeného roku sú prítomné diametrálne odlišné predstavy rodičov ohľadne starostlivosti o mal. A.. Celé uplynulé roky sú rodičia opakovane vedení k rozumným dialógom a k spolupráci s odborníkmi. Celý rok 2021 až doposiaľ ÚPSVaR rieši rôzne podnety zo strany rodičov, veľmi problematická je rodičovská komunikácia ohľadne telefonovania s maloletým a otázky zdravotnej starostlivosti. Dňa 13.12.2021 otec oddeleniu zaslal podnet ohľadne nevhodnej a nátlakovej komunikácie matky s maloletým, k podnetu priložil audionahrávku na USB-kľúči, ktorú mu matka zaslala prostredníctvom telefonической aplikácie, uvedený podnet bol taktiež z otcovej strany doložený aj v rámci tohto konania. Čo sa týka audio nahrávky, kolízny opatrovník následne kontaktovali oboch rodičov za účelom uskutočnenia spoločného stretnutia na oddelení. Matka maloletého toto spoločné stretnutie odmietla z dôvodu prebiehajúceho vyšetrovania vo veci trestného oznámenia/podnetu, ktoré podala na otca maloletého vo veci podozrenia z trestného činu proti ľudskej dôstojnosti. Následne kolízny opatrovník dožiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Pezinku za účelom informácie, či evidujú uvedené trestné konanie, z odpovede OR PZ v Pezinku, Odbor kriminálnej polície zo dňa 11.01.2021 vyplýva, že dňa 20.03.2019 prijali trestné oznámenie matky maloletého vo veci podozrenia z trestného činu III. Hlavy Trestného zákona – trestné činy proti rodine a mládeži, ČVS: ORP-87/1-VYS-PK-2019, ktoré bolo právoplatne ukončené uznesením o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa §197 ods. 2 Trestného poriadku a dňa 10.11.2021 prijali cestou Krajskej prokuratúry Bratislava, ktorá aj vykonáva dozor, trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu proti ľudskej dôstojnosti – II. Hlavy trestného zákona, ČVS:ORP-355/1-VYS-PK-2021, na základe podnetu/trestného oznámenia matky maloletej, pričom vyšetrovanie trvá doposiaľ, vo veci sú vykonávané procesné úkony a k priebehu vyšetrovania, či ku konkrétnym faktom, nie je možné podať bližšie informácie. Nakoľko podľa informácií od matky sa jedná o značne chúlостivé záležitosti v spojitosti s maloletým A., sa cíti matka pod tlakom a stresom a svoje vnútorné prežívanie zdôvodnila ako jeden z dôvodov uvedeného nátlakového a nevhodného komunikačného prejavu voči maloletému, ktoré nahrála ako audionahrávku otcovi. K veci taktiež uviedla, že chcela mať dôkaz o tom, že otec klame. Následne matka súhlasila s individuálnym stretnutím na oddelení, kde svoje neprimerané konanie ospravedlnila a uviedla, že sa takáto situácia odohrala jedenkrát z vyššie uvedených dôvodov. Ohľadne aktuálnej nezhody o trvalom pobyte maloletého matka uviedla, že doposiaľ má A. trvalý pobyt na adrese: P. XX/X L., jedná sa o byt, ktorý mala matka v prenájme a približne posledné dva roky tam už nežijú. Aktuálne v uvedenom byte bývajú iní podnájomníci, avšak trvalý pobyt maloletému zostal nezmenený. Matka sa v isté dni - od nedele do stredy zdržiava v byte svojho súčasného partnera na adrese: G. XX, L. a následne od stredy do nedele býva na adrese svojho trvalého pobytu v D. E.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je taktiež v osobnom vlastníctve jej partnera. Matka navrhla, aby maloletý navštevoval ZŠ v Bratislave buď ZŠ A. alebo ZŠ Košická. Pani B. je zamestnaná v Bratislave a v aktuálnom období v tomto režime aj plánuje zotrvať v Bratislave, hoci uviedla, že má spoločný sen so svojim partnerom, že v budúcnosti by chceli trvale žiť v rodinnom dome v D. E.. Dňa 17.02.2022 kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým A., ktorý prišiel v pohodovej nálade a riadne ustrojený v sprievode matky. Dieťaťu bol vysvetlený dôvod jeho návštevy na oddelení a taktiež bol poučený, že ak by na niektorú otázku odpovedať nechcel reagovať tak nemusí. A. bol počas celého pohovoru nepretržite v pohybe, nevedel pokojne obsedieť. Prechádzal sa po kancelárii a vnímal každý predmet, ktorý sa v miestnosti nachádzal. Uviedol, že je zvyknutý byť takto v pohybe, rád chodí na prechádzky. Na úvod uviedol, že poobede pôjde k tatinovi, ale najskôr sa vráti do škôlky. V škôlke má dvoch obľúbených kamarátov O. a P.. Najradšej má drakov a dinosaurov. Aj u maminky aj u tatina má dinosaura. Pri otázkach ohľadne hračiek reagoval spontánne, prirodzene a s nadšením. Spomínal na darčeky, ktoré dostal nedávno na svoje narodeniny, ktoré mal 15.01. Na otázku, či sa teší do školy uviedol, že ani veľmi nie. Nevie kam chce ísť do školy, pretože maminka chce, aby bol v Bratislave a tatino zas vo G.. Javilo sa, žeby aj sám chcel povedať kam by chcel ísť do školy, avšak reakcia na túto otázku bola značne sekavá a následne uviedol, že nevie a zmenil tému rozhovoru. Taktiež uviedol, že má tri domy a byt v Bratislave, taktiež dva byty v Košiciach. V Košiciach bývajú u jeho babky. Spomínal na babku z otcovej strany, ktorá D. zomrela. Rád chodil za obidvomi babkami. O oboch rodičoch sa veľmi

pekne vyjadroval, taktiež o „Rastíkovi“, ktorého opísal ako partnera maminky, ktorý má svoju dcéru H.. Má ju ako skoro sestru, ibaže má inú maminku. Uviedol, že on je synom maminky a tatina Vasiľa. V dome u Q. majú s Pauli spoločnú izbu, ale teraz bude s Pauli asi spávať Rastík, pretože jej maminka povedala, že on býva často chorý. S H. sa rád hrá a pozerajú spoločne aj netflix. Niekedy idú aj neskôr spať a ráno sa mu nechce vstávať do škôlky. U tatina chodí skôr spať. U tatina má vlastnú a väčšiu izbu ako u Q.. Najmenej sa mu páči byť v Bratislave, pretože je menší ako domy. A. nám uviedol, že je v striedavej starostlivosti, s tatinom je štyri dni a s maminkou zas tri dni. Prízvukoval deň v týždni - štvrtok. Taktiež uviedol, že často cestuje autom, niekedy aj hodinu a nebaví ho to. Chodí do D. E., Bratislavy a Vinosadov. Veľmi má rád čokoládu a pekne vymenoval dni v týždni. U maminky má xbox a u tatina nintendo, radšej sa hrá na nintende, ale u maminy sa hrá aj na telefóne. U tatina má 7 ročného psíka a u maminky mali čierneho kocúra, ktorého ale zrazilo auto. Q. ho volal cestovateľ. Počas rozhovoru odbiehal mal. A. z kancelárie za matkou sa buď podeliť s informáciami alebo sa spýtať na upresnenie ako to je napríklad s tým drakom, ktorého má. A. uviedol, že má svoj telefón, ale keď je u jedného z rodičov tak niečo robia a netelefonuje. Na otázku, či mu tatino volá, keď je s maminkou, uviedol, že tatino nevolá. A keď je s tatinom tak sa hrajú s hračkami. Z rozhovoru s maloletým sa javilo, že v otázkach školy a bydliska bol značný zmätok a neistota u maloletého, či a ako môže odpovedať, čo následne maloletý zhodnotil, že sám nevie a menil témy rozhovoru. Po ukončení pohovoru na chodbe obratom maloletý matke uvádzal, čo povedal, taktiež ohľadne Paulínkinej maminky. Kolízny opatrovník priložil k svojej správe aj správu z materskej školy, ktorú navštevuje maloletý, kde sa uvádza, že starostlivosť oboch rodičov o maloletého je príkladná, prejavujú záujem o maloletého, jeho správanie a napredovanie ako aj o dianie v materskej škole. S jeho aktuálnou situáciou je vyrovnaný, žiadne negatívne prejavy k rodičom neboli zaznamenané, oboch rodičov má rovnako rád a rovnako sa na oboch vždy teší.

14. Kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť OR PZ v Pezinku, Odbor kriminálnej polície, ktorý vo svojej správe zo dňa 11.01.2021 uvádza, že dňa 20.03.2019 bolo prijaté trestné oznámenie matky maloletého vo veci podozrenia z trestného činu III. Hlavy Trestného zákona – trestné činy proti rodine a mládeži, ČVS:ORP-87/1-VYS-PK-2019, ktoré bolo právoplatne ukončené uznesením o odmietnutí veci podľa §197, ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa §197, ods.2 Trestného poriadku a dňa 10.11.2021 prijali cestou Krajskej prokuratúry Bratislava, ktorá aj vykonáva dozor, trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu proti ľudskej dôstojnosti – II. Hlava Trestného zákona, ČVS:ORP-355/1-VYS-PK-2021, na základe podnetu/trestného oznámenia matky maloletého, pričom vyšetrovanie trvá doposiaľ, vo veci sú vykonávané procesné úkony a k priebehu vyšetrovania, či ku konkrétnym faktom (k rodine) nie je možné podať bližšie informácie.

15. Otec maloletého vo svojom podaní zo dňa 07.03.2022 predložil súdu písomné podanie, ktoré podal na OR PZ Pezinok. Uvedené predložil súdu za účelom komplexného posúdenia skutkovej stránky veci, a to s prihliadnutím predovšetkým na správanie matky maloletého voči otcovi ako aj jeho doterajšieho vplyvu na maloletého. Z podania je zrejmé, že otec podal dňa 04.03.2022 na OR PZ Pezinok, Odbor kriminálnej polície oznámenie o skutočnostiach zakladajúcich podozrenie zo spáchania trestných činov, otcom predbežne posúdených ako: krivé obvinenie, vydieranie, poškodzovanie cudzích práv a iné, ktorých sa mala dopustiť matka maloletého.

16. Matka maloletého vo svojom podaní doručenom súdu dňa 11.03.2022 uviedla, že je toho času na rizikovitom tehotenstve a na základe odporúčania lekára sa má vyhýbať stresovým situáciám a preto žiadala súd, aby v záujme eliminácie rizík spojených s tehotenstvom matky prijal ospravedlnenie matky z jej neúčasti na ďalších pojednávaniach s tým, že na pojednávaniach bude zastúpená svojím právnym zástupcom. Matka maloletého súdu oznámila, že novou skutočnosťou, ktorou je tehotenstvo matky maloletého a očakávané narodenie dieťaťa, prehodnocuje svoje doterajšie tvrdenia a novým okolnostiam sa prispôsobuje tým, že s očakávaním ďalšieho potomka a terajším prebiehajúcim rizikovým tehotenstvom, sa sťahuje do obce Nové Sady, kde má vytvorené lepšie podmienky ako pre čas počas rizikového tehotenstva, tak pre čas materstva. V obci Nové Sady má k dispozícii väčší rodinný dom so záhradou a kľudné prostredie. Z uvedeného dôvodu preto nevidí ako reálne, aby (okrem už skôr spomínaných dôvodov) mohla byť realizovaná striedavá osobná starostlivosť k maloletému v rozsahu, ako bola určená rozhodnutím (zatiaľ neprávoplatným) súdu prvej inštancie. Preto nevidí ani ako vhodné, aby bola určená maloletému základná škola v okrese Pezinok. Tým, že matka bude žiť trvalo v obci Nové Sady a otec v obci G., je bydlisko rodičov vzdialené približne 80 kilometrov a približne hodinu cesty autom. Matka je toho názoru, že v takýchto podmienkach nie je realizácia osobnej striedavej starostlivosti v prospech maloletého. Zároveň je matka presvedčená, že vzhľadom na vek maloletého

je pre maloletého v súčasnosti stále vhodnejšie, aby bol maloletý zverený do jej výlučnej starostlivosti. V obci Nové Sady má maloletý vytvorené všetky podmienky potrebné na jeho realizáciu a zdravý vývoj, má vytvorené aj rodinné zázemie v podobe partnera matky a jeho dcéry. Uviedla, že aj zo správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloletý tieto osoby vníma ako riadnych členov rodiny. Partner matky aktívne participuje na vytváraní podmienok rodinného zázemia, v ktorom žije matka spolu s maloletým. V obci sa nachádza aj základná škola, ktorú matka vníma ako vhodnú pre maloletého. Matka má za to, že je prirodzené, že v danom prípade súd musí zvážiť jednotlivé aspekty, ktoré so sebou priniesla nová skutočnosť, preto musí súd vo vzájomných súvislostiach posúdiť vzťahy maloletého s matkou a vzťahy maloletého s otcom a následne potrebu intenzity týchto vzťahov v súvislosti so vzdialenosťou bydliska rodičov. Matka uviedla, že v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému navrhovala ustanoviť znalca z príslušného odboru, aby situáciu z odborného (psychologického) hľadiska posúdil a vytvoril tak pre súd kvalifikované podklady pre rozhodnutie. V danej situácii nie je bez významu aj tá skutočnosť, že momentálne prebieha vyšetrovanie orgánov činných v trestnom konaní, ktoré prešetrujú, či voči maloletému nedošlo ku konaniu naplňajúce znaky skutkovej podstaty sexuálneho zneužívania, za týmto účelom bola pribratá znalkyňa v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, aby vykonala nielen vyšetrenie maloletého, ale aj jeho vzťah k otcovi maloletého, znalkyňa sa má tiež vyjadriť k otázke, či je u maloletého vplyv inej osoby. Matka je presvedčená, že aj závery znalkyne v tejto veci budú mať význam pre posudzovanie otázky úpravu práv a povinností rodičov k maloletému vo vzťahu k tomu, aký režim úpravy styku má byť voči maloletému realizovaný, a teda aj to, v akom mieste má maloletý navštevovať základnú školu. Výsledky znaleckého dokazovania sa predpokladajú v horizonte do konca apríla (orientačne) (je povinnosť znalkyne vyhotoviť znalecký posudok do 3 mesiacov odo dňa doručenia uznesenia zo dňa 25.01.2022). Matka preto sumarizujúco uvádza, že za školu, ktorá má byť určená ako základná škola maloletého matka navrhuje, aby bola ako škola maloletého určená škola v obci Nové Sady (Základná škola s materskou školou Nové Sady 176). Ako prílohu svojmu podaniu matka priložila lekársku správu z gynekologického vyšetrenia, doklad o PN matky, Uznesenie OR PZ v Pezinku o začatí trestného stíhania a uznesenie o pribratí znalca, Čestné vyhlásenie PharmDr. Rastislava Slížika – partnera matky maloletého o tom, že trvalo žije s matkou maloletého a umožní riadne bývanie vo svojom dome v D. E. ako jej, tak aj maloletému. Tiež vyhlásil, že s maloletým má vybudovaný pekný vzťah, všemožne ho podporuje a pomáha svojej partnerke s jeho výchovou, čo sa zaväzuje vykonávať aj v budúcnosti. Matka tiež priložila súhlas Základnej školy s materskou školou Nové Sady 176 s prijatím maloletého do 1. ročníka v prípade splnenia zákonných a iných podmienok na jeho prijatie do 1. ročníka.

17. Otec maloletého vo svojom podaní doručenom súdu dňa 17.03.2022 uvádza, že dňa 16.3.2022 mu ako navrhovateľovi bolo do vlastných rúk doručené podanie matky dieťaťa ku ktorému uvádza, že zotrváva na pôvodnom návrhu na rozhodnutie pri nezhode rodičov, pričom súhlasí, aby sa pojednávanie vykonávalo v neprítomnosti matky, hoci jej súčasný zdravotný stav sa nejaví ako prekážka v pojednávaní. Otec uviedol, že vyjadrenia matky o novej skutočnosti nie je možné naraz považovať za objektívne nemenné a stále, keďže sama matka uvádza, že je na rizikovom tehotenstve, čo nezakladá nemennosť jej tvrdení a ani dôvodnosť zmeny doterajšej formy striedavej starostlivosti, z dôvodu čoho jej vyjadrenia možno považovať ako predčasné. Pokiaľ matka navrhuje zmenu starostlivosti na jej osobnú, a to s prihliadnutím na vedené trestné konanie voči otcovi maloletého, tak matka v rozpore s názorom súdu na nepotrebnosť a nevhodnosť psychologického vyšetrenia maloletého, dosiahla podaním toho zmysleného trestného oznámenia práve tento svoj zámer, ktorý dlhodobo plánovala a pripravovala. Z otázok znalca pribratého do trestného konania je badateľné, že sa jedná o zodpovedanie otázok z oblasti psychológie, najmä voči otcovi, čoho sa matka dlhodobo domáhala samostatne a dosiahla výlučne podaním trestného oznámenia. Otec má za to, že matka svojimi postupmi a krokmi nesleduje záujem maloletého, ale predovšetkým svoj vlastný zámer, aby dosiahla psychologické vyšetrenia maloletého na ktoré ho dlhodobo pripravuje vlastnými osobnými vyšetreniami u psychológa, pričom od januára až doteraz neumožňuje otcovi žiaden iný kontakt (ani telefonický) s maloletým, ktorému dokonca odoberá zariadenia na telefonovanie, ktoré mu dal navrhovateľ. Matka takto hrubým spôsobom zasahuje do viac ako 3. ročného režimu života maloletého, v rámci ktorého sa freneticky snaží odťažovať a izolovať od otca. Takýchto nečestných konaní sa matka dopúšťa nielen voči otcovi, ktorý v tomto období nemá žiadne informácie o maloletom, ale dokonca prerušuje aj povinnú predškolskú dochádzku maloletého do škôlky v tomto období, ktorého bez opodstatnenia odhlasuje z účasti. Hoci navrhovateľ s nevôľou musí prijímať nečestné praktiky matky, aj voči maloletému, je potrebné zohľadniť, že matka dosiahla psychologické vyšetrenie dieťaťa v trestnom konaní, ktorého zámer a účel je rigidne viazaný na skutočnosti vzťahujúce sa predmet tohto trestného konania, a teda sa nemôže jednať o podklad

do tohto prebiehajúceho civilného konania, ktoré z tohto dôvodu nemôže byť zaťažované, či už časom rozhodovania alebo i samotnými výsledkami. Možno však pripustiť, že závery trestného konania budú aj smerodajné pri vysporiadaní sa otázok vzťahov maloletého ku obidvom rodičom, ako aj možným psychickým vplyvom na neho zo strany matky, na ktoré navrhovateľ poukazuje vo svojom podrobnom samostatnom podaní z marca 2022, adresovanom orgánom činným v trestnom konaní. Otec záverom uviedol, že z obsahu doručených príloh, najmä potvrdenia o PN vyplýva, že z hľadiska určenia diagnózy matky - R42, sa podľa zoznamu a katalógu chorôb (príloha k nariadeniu vlády) sa jedná o „vertigo“ - závrat, ošial, - ľahké točenie hlavy, ktorým ošetrojúci lekár neurčil ako prekážku účasti na predchádzajúci termín pojednávania súdu zo dňa 23.2.2022 o 9.00 hod, a ktorého termín sa z tohto dôvodu zrušil. Taktiež z inej lekárskej správy zo dňa 23.2.2022 vyplýva, že sa jednalo o bežnú kontrolu priebehu gravidity v čase o 11.00 hod., ktorého úkon nasledoval, až po 2 hodinách od pojednávania súdu a je bežne nahraditeľný. Navyše sa vykonával v Bratislave, kde dochádzka z Pezinka bola bez problémov. Otec má teda za to, že je zjavné, že matka obštrukčne zaviedla súd aj v dôvode prekážky a neprítomnosti na pojednávaní súdu.

18. Na pojednávaní vo veci dňa 23.03.2022 sa nezúčastnila matka maloletého, ktorá svoju neúčast ospravedlnila z dôvodu svojho rizikového tehotenstva a zároveň vo svojom ospravedlní uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho písomne podaného návrhu zo dňa 28.11.2021 ako aj nasledujúcich podaní s tým, že má za to, že doteraz nedošlo k dohode oboch rodičov v podstatnej otázke súvisiacej o zaradenie maloletého do školského zariadenia. Uviedol, že sa pridrižiava svojho návrhu a navrhuje, aby súd určil, aby mal maloletý TP v mieste bydliska svojho otca na adrese H., G. a aby súčasne rozhodol o zaradení maloletého na povinnú školskú dochádzku v obci Vinosady čím by sa zaistila stabilizácia pomerov, nakoľko za posledné tri roky toto matka dieťaťa nezabezpečila. Čo sa týka vyjadrenia protistrany, otec uviedol, že má za to, že nepredložili žiadne adekvátne tvrdenia a skutočnosti, ktoré by vyvracali ním uvádzané tvrdenia, resp. vyjadrenia poukazujú len na súvislosti, ktoré majú len navodzovať dojem zmeny pomerov, ktoré však objektívne v súčasnosti nie sú ustálené a nie je ich možné považovať za nemenné, z vyjadrení protistrany vyplýva, že sa nezameriavajú na skutočnosti, ktoré sú rozhodné, a to na argumentáciu v prospech presadzovania záujmov maloletého, ale upierajú pozornosť na otca, najmä v smere v jeho znevažovania a postoja k maloletému, čomu nasvedčuje aj fakt, že matka opakovane zaťažuje mal. početnými psychologickými vyšetreniami, len aby dosiahla preukázanie odlišného vzťahu, mal. k otcovi. Otec uviedol, že v ostatnej časti sa pridrižiava vyjadrení a chce ešte uviesť, že približne tri mesiace mu matka neumožňuje akýkoľvek, ani telefonický kontakt s maloletým. Uviedol, že on maloletému neodopiera takýto kontakt, nakoľko maloletý má svoj mobil a otec mu aj zabezpečuje nabíjanie karty, avšak matka maloletému odníma mobil a aj detské hodinky, ktoré otec maloletému zabezpečil a robí také schválnosti, že mobil alebo hodinky nechá v aute alebo v škole, pričom sama v sms otcovi priznala, že mu nebude umožňovať kontakt s maloletým. Takýto stav pretrváva tri mesiace, z otcovej strany ide o cca 70 neúspešných hovorov. Právny zástupca matky uviedol, že matka sa oboznámila s návrhom otca a je pravda, že otec sa pokúšal túto tému riešiť mimosúdne, avšak k zhode nedošlo. Matka navrhovala, aby sa spoločne dohodli na mieste školy v Bratislave a za tým účelom, aby bolo aj zvolené bydlisko maloletého, ktoré by bolo vhodné pre spádovú oblasť školy, ktorú by si spoločne vybrali. Na toto už otec nereagoval a podal priamo návrh na súd. V prvom vyjadrení k návrhu otca sa matka opakovane vyjadřila, aby škola maloletého bola v Bratislave, avšak následne sa jej zmenila situácia a rozhodla sa, že sa natrvalo presťahuje do obce Nové Sady, nakoľko je tehotná, tehotenstvo je rizikové aj v prípade, že by porodila, tak by žila s novým dieťaťom v obci Nové Sady, kde má vytvorené lepšie podmienky. Preto už vo svojom vyjadrení k návrhu otca reflektovala túto novú skutočnosť návrhom, aby škola maloletého bola v obci Nové Sady. V D. E. býva matka v rodinnom dome, ktorý patrí jej partnerovi, ktorý je jeho výlučným vlastníkom. Partner matky vo svojom vyjadrení, ktoré je založené v spise, vyjadřil súhlas, aby jeho partnerka v tomto dome žila aj s jej deťmi. Aj bez ohľadu na skutočnosť, že matka žiada teraz, aby bola škola maloletého v obci Nové Sady, je matka toho názoru, že dokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o úprave styku v tom zmysle, v akom režime bude maloletý, ako bude často s otcom v jeho bydlisku a ako často bude s matkou v jej bydlisku, návrh otca, aby maloletý chodil do školy v Pezinku je minimálne predčasný. Podľa súčasného stavu maloletý netrávi s otcom rovnaký čas ako s matkou, to znamená, že keby takýto stav pretrvával aj v čase školskej dochádzky, nebolo by v zaujme maloletého, aby navštevoval školu v Pezinku. Právny zástupca matky uviedol, že v ostatnom sa pridrižiava písomných podaní. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že navrhujú, aby sa TP určil na ulicu Pezinská 58, Vinosady, nakoľko sa jedná o pôvodnú domácnosť, kde vnímajú väčšiu stabilitu pre maloletého a matka niekoľko krát menila adresu TP, nejedná sa o nehnuteľnosti v jej vlastníctve, TP má maloletý v Bratislave, pričom išlo o byt v podnájme, kde žijú už iní podnájomníci. Čo

sa týka ZŠ, kolízny opatrovník navrhol školu vo G.. Právny zástupca matky uviedol, že si nemyslí, že by bolo správne, keby sa škola a bydlisko maloletého určovalo podľa toho, kde vlastní rodič nehnuteľnosť. Režim maloletého je vytvorený na základe jeho vzťahu k rodičom, pričom je objektívne, že väčšiu časť svojho života trávi maloletý s matkou mimo okresu Pezinok a to, že TP maloletého je na Tomášikovej ulici, je dôsledkom postoja otca, ktorý odmietal zosúladiť adresu TP s reálnym pobytom maloletého. Uviedol, že tvrdenie, že maloletý má u otca vytvorené stabilnejšie zázemie je ničím nepodložené a neodzrkadľuje realitu. Otec uviedol, že k tvrdeniam matky by chcel poukázať na objektívne skutočnosti z minulosti, týkajúce sa opakovaného odhlasovania maloletého zo škôlky z Vinosadov, ktoré otec vyhodnocoval ako trestnoprávne, nakoľko opakovane dochádzalo k vydieraniu otca, aby prijal takéto rozhodnutie a rovnako bez vedomia a súhlasu otca dochádzalo k odhlasovaniu trvalého pobytu, pričom tento spôsob bol nezlučiteľný s výkonom rodičovských práv a súčasne matka zneužívala práva dieťaťa, čo sa týka jej tvrdení o jeho obvyklom pobyte, nakoľko je doteraz preukázané, že matka účelovo prispôsobuje svoje vyjadrenia v jednotlivých podaniach, kedy zvyrazňuje svoj obvyklý pobyt na Velehradskej v BA a inokedy zvyrazňuje alebo prioritizuje svoj pobyt v D. E.. Z vyjadrení matky aj pred KO je zrejmé, že zakladá a prioritizuje svoj život v Bratislave, kde má prácu ona a aj jej partner, čo znamená, že nie je prekážkou, aby sa matka s jej partnerom prispôbili situácii ohľadom školy, resp. TP maloletého. Tomu nasvedčuje aj fakt, že v súčasnosti ma maloletý povinnú predškolskú dochádzku, ktorú mu musí matka s jej druhom zabezpečiť aj v súčasnosti, v čase jej gravidity, teda v situácii, ktorá je premenlivá.

19. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/12/2022-176 zo dňa 23.03.2022 súd rozhodol tak, že výrokom I. určil maloleťému miesto trvalého bydliska na ulici H. I. XX, G., výrokom II. nahradil súhlas matky ako zákonného zástupcu maloletého na zápis maloletého k plneniu povinnej školskej dochádzky do 1. ročníka na Z8kladnej škole Vinosady a zároveň výrokom III. zamietol návrh matky. Matka maloletého podala dňa 25.04.2022 proti rozsudku odvolanie.

20. Krajský súd v Bratislave Rozsudkom, sp. zn. 15CoP/38/2023-287 zo dňa 13.09.2023 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie sa vo výroku II. a vo výroku III. v časti, v ktorej zamietol návrh matky na určenie, že maloletý bude zapísaný do 1. ročníka Základnej školy v D. E. potvrdil a vo výroku I. a v závislom výroku IV. o trovách konania zrušil a vec sa vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. Po vrátení spisu z Krajského súdu v Bratislave sa súd oboznámil s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

22. Matka maloletého vo svojom podaní doručenom súdu dňa 07.11.2023 uviedla, že ospravedľuje svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň ospravedľuje z neúčasti na pojednávaní aj svojho právneho zástupcu. Zároveň matka súhlasí, aby sa pojednávalo a rozhodlo bez jej prítomnosti a bez prítomnosti jej právneho zástupcu. Ako dôvod ospravedlnenia matka uviedla hospodárnosť konania a nákladov spojených s účasťou či už matky maloletého alebo jej právneho zástupcu. Matka vychádza z toho, že predmetom konania a vytýčeného súdneho pojednávania je rozhodovanie súdu o otázke súvisiacej s trvalým pobytom maloletého a matka očakáva, že súd bude vec prejednávať a rozhodovať v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu. Zabezpečenie prítomnosti matky na pojednávaní by v danom kontexte nebolo efektívne (matka sa pridrižiava doterajších vyjadrení) a zabezpečenie jej prítomnosti by bolo spojené s nákladmi na dopravu z D. E. a potrebou zabezpečiť starostlivosť o svojho druhého syna, maloletého R. (vo veku 13 mesiacov). V tomto smere sa matka oboznámila s odôvodnením rozsudku Krajského súdu v Trnave. V princípe je matka toho názoru, že trvalý pobyt maloletého by mal sledovať trvalý pobyt matky, ktorým je adresa Nové Sady 160, 951 24 Nové Sady. Matka sa v inom konaní domáha, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, toho času je na Krajskom súde vedené odvolacie konanie, nakoľko je toho názoru, že rozhodnutie súdu, ktorým bol maloletý zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otca je v neprospech maloletého a je vyslovene proti jeho záujmom. Maloletý je na matku emočne naviazaný, na čo matka v konaní opakovane poukazovala a predložila o tom viaceré dôkazy. Matka v konaní, v ktorom súd bude rozhodovať o otázke trvalého bydliska maloletého nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a žiada, aby súd vychádzal z už vykonaných dôkazov, a aby na ich základe rozhodol tak, ako to predpokladá rozsudok odvolacieho súdu.

23. Na pojednávanie dňa 08.11.2023 sa nedostavila matka maloletého a právny zástupca matky, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom návrhu a po oboznámení sa s rozsudkom KS TT, ktorý zrušil dva výroky v zmysle prvostupňového rozhodnutia súdu, najmä však výrok o určení

trvalého bydliska otec poznamenal, že čiastočne s argumentáciou nadriadeného súdu nesúhlasí. Hoci otec akceptuje pripomienky nadriadeného súdu o rozdieloch medzi bydliskom a trvalým bydliskom, má za to, že účelom a zmyslom pôvodného návrhu na určenie trvalého bydliska pri nezhode oboch rodičov malo a i naďalej má svoje právne opodstatnenie a taktiež aj skutkové argumenty, ktoré uvádzal v písomnom návrhu zo dňa 28.11.2011. V tomto písomnom návrhu podrobne popísal závadové postupy konania matky, ktorá opakovane, minimálne 4 – 5 krát menila bydlisko maloletého, taktiež aj z jej strany dochádzalo k evidentnej zmene trvalého bydliska maloletého, čo vyvolávala a spôsobovalo neistotu v právnych vzťahoch maloletého. Zmyslom návrhu bolo teda ustáliť skutkový a z toho vyplývajúci faktický, resp. právny stav so situáciou, ktorá v tú dobu, a doplní to aj o terajšie obdobie, má stabilizovať pomery maloletého. Matka podľa pôvodných skutkových okolností bez vedomia a vôbec i súhlasu otca rozhodovala o zmene či už bydliska alebo aj trvalého bydliska maloletého. Tieto otázky vôbec neriešila, ale naopak prispôbovala si to svojím vlastným pomerom a osobným záujmom a nie záujmom maloletého. Z tohto dôvodu otec už v písomnom návrhu prezentoval opodstatnenosť určenia miesta trvalého bydliska maloletého do G. H. XX, čo Okresný súd Pezinok aj v rámci vykonávania dokazovania zohľadnil a to v kontexte inej podstatnej záležitosti maloletého, a to učenia miesta výkonu školskej dochádzky. Otec už v návrhu popisoval že sa jedná teda určenie trvalého bydliska, o fakultatívnu otázku podstatnej povahy, ktorá spadá pod ustanovenie paragrafu 35 Zákona o rodine, v zmysle ktorého vyplýva obligatórne rozhodovanie súdu o podstatných otázkach maloletého. V tomto prípade má otec za to, že určenie trvalého bydliska je podstatnou otázkou, nakoľko medzi rodičmi jednak nedošlo k žiadnej dohode, vôbec ani k zhode a táto otázka bol predmetom sústavného obmieňania zo strany matky, ktorá si bydlisko maloletého stotožňovala so zmenou trvalého bydliska, čo má úplne iný administratívny význam a zmysel. Otec má preto za to, že určenie trvalého bydliska zo strany súdu je otázkou, ktorú je nevyhnutne potrebné vyriešiť medzi rodičmi a to aj z dôvodu dnešnej situácie, kedy v rámci všetkých rozhodnutí ohľadne ÚPP k maloletému nebolo doposiaľ rozhodnuté, kde má maloletý mať trvalého bydlisko, čo je otázkou podstatnou z hľadiska právneho stavu maloletého, napríklad pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, spádovej oblasti pediatra, ale taktiež aj určovania príslušnosti súdu na konanie o maloletom. Hoci v súčasnosti je právny stav taký, že maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti otca z čoho možno dovodzovať, že má bydlisko v mieste bydliska otca, keďže sa tam fakticky zdržiava. Je preto potrebné v tejto súvislosti právne ustáliť aj miesto trvalého bydliska a to už v zmysle zákona o evidencii obyvateľov, kedy každý minimálne občan SR musí mať a byť prihlásený na určitom mieste, ktoré on sám vyhodnocuje ako svoje trvalé bydlisko. Preto z týchto hľadísk môže otec uzavrieť, že určenie trvalého bydliska zo strany súdu má svoje právne opodstatnenie a z návrhu aj vyplývajúce skutkové odôvodnenie, čím je založená rozhodovacia pôsobnosť súdu na určenia takéhoto výroku. Podstatnou okolnosťou však v súčasnom období je aj to, že maloletý je toho času žiakom druhej triedy ZŠ, ktorú navštevuje v mieste svojho bydliska a aj z tohto dôvodu je potrebné v zmysle školského zákona zosúladiť fakticky aj právny stav a autoritatívnym rozhodnutím súdu nepochybne vymedziť bydlisko maloletého ako trvalé aby to zodpovedalo aj požiadavkám školského zákona a zaradeniu maloletého do vzdelávacieho školského procesu na ZŠ Vinosady, ktorá je jeho spádovou školou. Toto je taktiež argument z pohľadu otca právny, ktorý zakladá dôležitosť určenia autoritatívneho výroku súdu na určenie trvalého bydliska maloletého. Všetky tieto okolnosti je nepochybne možné subsumovať pod záujem maloletého na tom, aby nepochybným spôsobom bolo rozhodnuté nie len o ňom samom, ale aj o právnom prostredí, ktoré je dôležité pre rozhodovanie o ÚPP. Vyjadrenie matky k tomu, že by mať byť trvalý pobyt maloletého určený do miesta jej bydliska v D. E. M. D., nemá podľa otca v tomto období právnu argumentáciu a opodstatnenie s prihliadnutím na to, čo otec uviedol vo svojom návrhu. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že sa pridriavajú sa svojho vyjadrenia zo súdneho pojednávania zo dňa 23.03.2022. Rozhodnutie Okresného súdu Pezinok o určení trvalého pobytu na H. XX, G., resp. v mieste trvalého bydliska otca maloletého, ktorému je maloletý zverený a v mieste toho bydliska maloletý aj navštevuje ZŠ, považujú za najlepšie rozhodnutie a majú za to, že je v najlepšom záujme maloletého.

24. Podľa čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

25. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

27. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

28. Súd má z obsahu spisu a z obsahu spisu, sp. zn. 5P/164/2020 za preukázané, že maloletý je v zmysle rozsudku, sp. zn. 5P/164/2020-892 zo dňa 20.07.2022 (t.č. v štádiu odvolacieho konania) zverený do osobnej starostlivosti otca a od septembra 2022 navštevuje J. B. G., B. K. I. XX, XXX XX G.. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel opätovne k záveru, že návrh otca na určenie miesta trvalého bydliska maloletému je dôvodný a v najlepšom záujme maloletého bude, ak bude mať určené trvalé bydlisko na adrese trvalého pobytu otca – H. XX, G., pričom súd v konaniach vedených vo veci maloletého pod sp. zn. 5P/12/2022 a 5P/164/2020 po vykonanom dokazovaní jednoznačne ako ťažisko života maloletého vnímal obec Vinosady, nakoľko tu maloletý žil od narodenia, obec G. a aj rodinný dom otca súd vnímal ako prirodzené prostredie maloletého, na ktoré je zvyknutý a toho času tu s otcom dlhodobo žije a už druhý rok navštevuje Základnú školu vo G., t.j. maloletý má v obci Vinosady vytvorené aj sociálne väzby so svojimi spolužiakmi, s rovesníkmi a je nepochybné, že bydlisko otca a školu vníma ako svoje prirodzené prostredie, kde má vytvorené svoje zázemie a rodinné a priateľské väzby. Pokiaľ ide o otázku, či je rozhodovanie o trvalom pobyte maloletého dieťaťa podstatnou vecou týkajúcou sa maloletého dieťaťa, o ktorej súd rozhoduje podľa §35 Zákona o rodine, súd má za to, že v danej veci ide o podstatnú vec o ktorej bolo potrebné rozhodnúť spolu s rozhodnutím o nahradení súhlasu matky ako zákonného zástupcu maloletého s plnením povinnej školskej dochádzky v Základnej škole vo G., a to najmä vzhľadom na zverenie maloletého do starostlivosti otca a tiež vzhľadom na to, že maloletý nastúpil v septembri 2022 do prvého ročníka základnej školy, a s poukazom na ustanovenie §20 školského zákona bolo aj z hľadiska stabilizácie pomerov maloletého v otázke spádovosti základnej školy potrebné určiť mu trvalé bydlisko, keďže škola explicitne vyžaduje pri prijatí dieťaťa a aj v čase plnenia školskej dochádzky, aby dieťa spádovo patrilo do jej obvodu. Súd mal za preukázané, že matka maloletému v minulosti bez súhlasu otca viackrát zmenila bydlisko aj trvalý pobyt, a tiež, že počas konania matka navrhovala, aby maloletý navštevoval školu v Bratislave a aby mal v Bratislave aj trvalé bydlisko, nakoľko v čase konania matka striedavo s maloletým žila v byte jej partnera na G. XX G. L. a v rodinnom dome v D. E. a posledná adresa trvalého pobytu maloletého bola Tomášikova 45/A, Bratislava - išlo o prenajatý byt, v ktorom matka s maloletým v čase konania už dva roky nežili a aktuálne svojim podaním navrhovala, aby súd určil ako miesto trvalého bydliska adresu jej bydliska v D. E., kde sa toho času maloletý fakticky nezdržiava, súd vnímal nezhodu rodičov v tejto otázke a považoval za potrebné v tejto veci rozhodnúť v zmysle §35 Zákona o rodine. Súd rodičom maloletého na tomto mieste prízvukuje, že maloleté dieťa potrebuje mať jeden oporný bod a zázemie. Súd v neposlednom rade pri rozhodovaní prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že odporúčajú návrhu otca vyhovieť v celom rozsahu.

29. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd splnené všetky podmienky aby vo veci samej rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )