

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214973  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214973.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. E., nar. X. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu V. S. E. XXX/X, F. S., okres Liptovský Mikuláš, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 dieťa matky Z. U., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu V. S. E.E. XXX/X, F. S., okres Liptovský Mikuláš, zastúpená advokátkou: JUDr. Eva Dorociaková, so sídlom ul. 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 351 189 a otca Ľ. E., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu V. S. E. XXX/X, F. S., okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom L. XXX, F. D., zastúpený advokátkou: JUDr. Zuzana Medvecká, so sídlom ul. Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 838 745, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Maloletý S. E., nar. X. XX. XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.
2. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í z a s t u p o v a ť maloletého S. E., nar. X. XX. XXXX a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach.
3. Otec je o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletým S. E., nar. X. XX. XXXX: v nepárnych kalendárnych týždňoch od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.30 hod.; v párných kalendárnych týždňoch od stredy od 15.30 hod. do štvrtka do 18.30 hod.
4. Otec maloletého p r e v e z m e v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a po ukončení styku maloletého o d o v z d á v mieste bydliska matky. V prípade, ak bude školské zariadenie mimo prevádzky, alebo v ňom maloletý nebude, miestom prevzatia a odovzdania maloletého je bydlisko matky.
5. Matka je p o v i n n á pred začatím styku i n f o r m o v a ť otca, kde sa dieťa nachádza.
6. Otec je o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletým S. E., nar. X. XX. XXXX počas prázdnin a sviatkov:  
-počas vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 24. 12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.30 hod., v párnom kalendárnom roku od 23. 12. od 9.00 hod. do 24.12. do 18.00 hod., v párnom kalendárnom roku od 30.12. od 18.30 hod. do 6. 1. nasledujúceho roka do 18.30 hod.,  
-počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od soboty od 18.30 hod. predchádzajúcej Veľkonočnému pondelku do utorka do 18.30 hod. nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku, v nepárnom kalendárnom roku od štvrtka od 18.30 hod. predchádzajúcej Veľkonočnému pondelku do nasledujúcej soboty do 18.30 hod.,  
-počas jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,  
-počas jesenných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.30 hod.,

-počas letných školských prázdnin od 1. 7. od 9.00 hod. do 15. 7. do 18.30 hod., od 1. 8. od 9.00 hod. do 16. 8. do 18.30 hod.,

7. Otec maloletého p r e v e z m e na začiatku styku v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletého o d o v z d á v mieste bydliska matky.

8. Matka sa z a v ä z u j e maloletého na styk s otcom pripraviť.

II. Otec je p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletého S. E., nar. X. XX. XXXX po 150 EUR mesačne, počnúc od 31. 7. 2023, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Zameškané výživné od 31. 7. 2023 do 31. 10. 2023 vo výške 90,95 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi z a p l a t i ť v splátkach po 20 EUR, spolu s bežným výživným, počnúc od vykonateľnosti (doručenia) rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu 31. 7. 2023 matka žiadala, aby súd maloletého S. E. zveril do jej osobnej starostlivosti. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého po 280 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc odo dňa podania návrhu na súd. Matka žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každý utorok a stredu v kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 18.30 hod. Každý párný rok počas vianočných sviatkov v čase od 27. 12. od 9.00 hod. do 24. 12. do 18.00 hod. a každý nepárný kalendárny rok od 24. 12. od 18.00 hod. do 25. 12. do 9.00 hod. Otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a po ukončení styku vráti maloletého matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk pripraviť a odovzdať otcovi. Návrh odôvodnila najmä tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2021. Matka žije s dieťaťom v nájomnom byte. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v Liptovskom Hrádku. Matka nebráni otcovi v styku s dieťaťom, ale otec si berie dieťa, keď to vyhovuje jemu a nie matke a dieťaťu. Matka si nemôže plánovať program s dieťaťom počas víkendov. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke a súčasne je zamestnaná. Matka má výdavky: úver 161,66 EUR, nájom 148 EUR, elektrina 100 EUR, poisťka 55 EUR, paušál 42 EUR, internet a televíziu 20 EUR, PHM 150 EUR, komunálny odpad 100 EUR (ročne), strava 350 EUR. S. má náklady: strava v škôlke 55 EUR, školné 30 EUR, návštevy lekárov 50 EUR, strihanie 10 EUR, oblečenie 50 EUR. S. má alergiu na prach a roztoče s čím je spojené časté pranie postelnej bielizne s dezinfekciou a vysávanie. S. má potravinovú intoleranciu na lieskové orechy, vajcia, sóju. S. býva často chorý a na OČR s ním ostáva matka. Otec je spoluvlastníkom rodinného domu v 1 so svojou priateľkou, ktorý nadobudol po odchode so spoločnej domácnosti. Otec je vlastníkom motorových vozidiel AUDI A6 a Q7. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec hradí matke 120 EUR mesačne. Matka hradí úver, ktorý čerpali s otcom dieťaťa v čase, keď žili v spoločnej domácnosti.

2. Okrem výsluchu rodičov dieťaťa a maloletého S., súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä: fotokópiou rodného listu maloletého dieťaťa z čísla listu spisu, ďalej iba čl. 7, výpisom z katastra nehnuteľností čl. 8-10, výpisom zo živnostenského registra zamestnávateľa otca čl. 11, lustráciami účastníkov z Registra obyvateľov SR čl. 16-17, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni čl. 19-21, správami ÚPSVaR Liptovský Mikuláš čl. 36, 37, správou Sociálnej poisťovne čl. 40, 66-67, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov rodičov a maloletého dieťaťa čl. 44, správou zamestnávateľa otca čl. 46, 83, záznamom z prvého informatívneho stretnutia rodičov čl. 51-53, správou zamestnávateľa matky čl. 73-74, výplatnou páskou otca za 10/2023 čl. 84, výtlačkom zo sociálnej siete otca čl. 87, výtlačkom elektronickej komunikácie rodičov čl. 88-91, výtlačkami zo sociálnej siete matky čl. 92-93.

3. Matka maloletého vypovedala na pojednávaní najmä, že v roku 2021 sa S. otec odšťahoval s tým, aby sa nehádali pred synom. Nevedela, že má priateľku. Zvykol sa chodiť po práci o 17.00 na hodinku pohrať s S. u nej doma, čo mu umožňovala. Chce, aby mal S. otca, lebo vie, že ho má rád, ale potrebuje to určité pravidlá. Otec si zvykol prísť a odísť. Otec sa odšťahoval ku priateľke a chodil po S. v nedeľu na celý deň. Navrhla mu, aby si S. vzal na celý víkend od soboty do nedele. S. zabalila všetko, vrátane

vankúšika a perinky, lebo je alergik a musí to mať všetko čisté bez prachu. Keď sa vrátil z víkendu, vždy všetko vyčistila. Fungovali ako rodičia, ale keď je otec s priateľkou, tak to nefunguje. Vtedy sú z otcovej strany výsmešky. S. jej povedal, že otcova priateľka Miška mu hovorila, čo má povedať do telefónu. Po informačnom stretnutí na súde sa začalo peklo. Miška si robila „srandu“ z kraťaskov, ktoré mal S., že „ak ich bude nosiť na budúci rok, tak to budú slipky“. Otec sa vyjadroval, že za tých 280 EUR, ktoré chce, mu môžem kupovať veci. Matka telefonovala s kolegyňou, S. jej povedal, že prišiel „ovo“ a chce mu niečo povedať. Povedala mu, že mu môže zavolať, ale on jej utiekol. Jeho otec jej potom vytýkal, že na S. kričala, čo nebola pravda. Otec jej potom S. doniesol. Na druhý deň jej volali zo škôlky, že S. bolí bruško. Išli spolu na výlet a všetko ho prešlo. Nič ho nebolelo a normálne sa najedol. S. vzala telefón od otca, lebo nemá vek, aby mal svoj telefón. Telefonovať mu umožňuje. Otec kričal po celej bytovke a pred S.. Nadával na jej rodinu a zosmiešňoval ju. Keď zavrela dvere, S. sa pogrckal. Potom sa to upokojilo, lebo otec odišiel na týždeň do Chorvátku. Mali stretnutie u psychologičky, aby si dohodli stretnutie. Učiteľka jej hovorila, že S. plakal, lebo ho bolelo v škôlke uško. Dala mu kvapky do ucha a zabalila mu ich k otcovi s tabletkami od MUDr. C., ktoré sa užívajú ráno pod jazyk a polhodinu po užití sa nič neje. Otec nechcel, aby mu cez víkend volala a písala. Napísala mu v piatok, sobotu a nedeľu, lebo bola zvedavá na S. zdravotný stav. Otec jej v nedeľu oznámil, že S. uško nebolí. Sľúbil, že S. donesie o 16.30, ale ešte o 17.00 s ním nebol doma. S. jej povedal, že liek dostal až teraz. S. balí k otcovi aj s liekmi a lístočkami o užívaní. Otec si z toho robí posmešky. Ona platí nájomné za byt 150 EUR mesačne, za elektriku 100 EUR mesačne, spláca úver 162 EUR mesačne, ktorý si vzali spoločne. Poistku pre seba a syna platí 55 EUR mesačne, mobilný telefón - paušál 42 EUR mesačne, internet a televízia 20 EUR mesačne, pohonné hmoty EUR mesačne, náklady za smeti 100 EUR ročne. Keďže S. je predškôlak, v škôlke platí už iba stravné 30 EUR mesačne, bez školného. S. je alergik, užíva predpísané lieky, ale doplatky sú iba nepatrné. Alergiológ má v Liptovskom Hrádku. Od narodenia dvakrát navštívil kardiológ v Liptovskom Mikuláši a teraz má ísť na kontrolu do Martina. S. je alergik na prach a psov. Preto je potrebné často prať a čistiť. Má intoleranciu na ryžu, mlieko, sóju, vajca a lieskové orechy. Toto testoval MUDr. C.. K lekárovi a na vyšetrenia chodí so synom ona. Ďalšie náklady sú na zubnú starostlivosť. Raz bola s S. na pohotovosti, čo stálo 18 EUR. Potom mal nejaké tri, štyri plombičky po 10 EUR bez preplatenia poisťovňou. Odkedy sa s otcom rozišli, dostáva od neho výživné na syna 120 EUR mesačne. V minulosti posielal aj 80 EUR na splátku úveru, ale zhruba pred dvomi rokmi prestal. Úver bol 12.000 EUR a bol použitý hlavne na kúpu auta za 8.000 EUR plus za prepisy a veci, čo sa do vrazil do auta (cca 1.000 EUR). Ostatné peniaze boli použité hlavne na splácanie dlhov otca na sociálke. Auto užívali obaja. Keď čakali S., rozhodli sa ho predať a kúpiť také, ktoré má kufor, do ktorého sa zmestí kočík. Vtedy sa už rozchádzali. Dohoda bola taká, že auto, ktoré kúpili, otec predá a peniaze sa použijú na splácanie úveru. Otec kúpil druhé auto a peniaze na úver nedal. Ona pracuje ako prevádzkarka v penzióne v Liptovskom Jáne. Pracovnú dobu má od 7.30 do 15.30 hod. Keďže otec brával S. cez víkendy, dohodla sa so šéfkou, že bude chodiť cez víkendy do roboty a potom som mala cez týždeň voľno. Kým S. nechodil do predškolskej, urobili si výlet aj cez bežný týždeň a nedala ho do škôlky. To sa teraz nedá, lebo chodí do predškolskej. S. býva často chorý. Zhruba každé dva mesiace je na antibiotikách. Užíva IMUNOR predpísaný MUDr. C.. Na OČR-ke je s ním ona. Keď požiada otca, aby ostal s chorým S., vždy hovorí, že musí byť v práci. Požiadala ho, aby kúpil ampulku na moč a NUROFEN, v čom jej vyhovel. V júni až auguste tvrdil, že bol na maródke, ale do práce chodil stále. V piatky chodí hrať do RETRO BARU v Liptovskom Mikuláši. Rodičovský príspevok jej bol vyplatený v septembri 2023. Nevie, či jej bude vyplatený aj v októbri 2023, keďže S. je októbrové dieťa. Ona vlastní motorové vozidlo zn. Hyundai, rok výroby 2015. Nadobudla ho asi pred dvomi, či tromi rokmi. Kúpna cena motorového vozidla bola 6.000 EUR. 3.000 EUR jej požičala mama a 3.000 EUR brat. S otcom mali spoločné auto zn. Seat. Otec tvrdil, že ho predá za 2.500 EUR na Bazoši a peniaze dá na spoločný účet. Potom začal tvrdiť, že ona auto úplne zodrala, ale nejaké jeden, či dva roky sa na ňom vozil on. Mesačne má náklady na pohonné hmoty 100 EUR. Zákonnú poisťku za motorové vozidlo má 100 EUR ročne. Teraz bola na STK, stálo ju to 100 EUR. Potom má bežné výdavky na výmenu gúm, oleja a filtrov. Má iba jednu prácu. V súčasnosti upratovať nechodí. V súčasnosti jej to pracovná doba neumožňuje, hoci rada by chodila upratovať. S. je poistený vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Zatiaľ nedala preplácať žiadne S. náklady na zdravotnú starostlivosť. Nevie, či je to možné, ešte to nezisťovala. Syn je objednaný k zubárovi na 28. 11. 2023.

4. Otec maloletého vypovedal na pojednávaní najmä, že býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom v jednej polovici. V dome býva s priateľkou, ktorá je spoluvlastníčkou rodinného domu. Náklady na bývanie v dome sú elektrika 48 EUR, plyn 62 EUR, drevo ročne 1.200 EUR. Výšku nákladov na smeti uviesť nevedel. Spláca hypotekárny úver v splátkach po 476 EUR. Celková výška

hypotekárneho úveru bola 122.000 EUR. Úver bol použitý na kúpu nehnuteľnosti na jeho meno a potom sa polovica previedla na priateľku. Ona použila na kúpu domu vlastné prostriedky vo výške 53.000 EUR. Celková nadobúdacia cena domu bola 175.000 EUR. On spláca iba hypotekárny úver a priateľka platí všetko ostatné. Do práce denne dochádza. Miesto výkonu práce má v Liptovskom Hrádku. Dňa 1. 9. 2023 ukončil PN-ku. Zatiaľ mzdu nedostal. Na zdravotnú starostlivosť má bežné náklady. Tie, ktoré mu vznikajú, hradí zdravotná poisťovňa. Do práce dochádza autom. Platí výživné na S. 120 EUR mesačne. Kупuje mu oblečenie, ktoré si S. brával domov, ale mama ho posielala naspäť. Kупuje mu hračky, napríklad bicykel. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa s Patrikom stretával tak, ako to popísala matka. Zo začiatku to bolo chaotické. Po S. vždy chodieval a potom ho doniesol domov. Pol roka som po neho chodil každý deň do škôlky o dvanásť, lebo tam nespával kvôli alergii. Mal pauzu v práci od 12.00 hod. do 13.00 hod. S. bol u svojej mamy a tam po neho prišla S. mama. Po práci chodieval za S. okolo 16.30 hod. a bývali spolu rôzne dlho, asi tak do 19.00 hod. Pravidlá navrhol on. Matka mu hocikedy povedala, aby prišiel po S. do Jána. Povedal jej, že s tým nemá problém, ale aby ona po neho chodila. Zvykol s S. telefonovať z mobilného telefónu jeho matky. Večer mu zaželel dobrú noc. Porozprávali sa, čo robil cez deň a asi to jeho mame išlo na nervy. Od jej priateľa mal asi dvadsaťminútový telefonát, kde mu radil, ako mám vychovávať dieťa. On sa vyjadril, že jeho šesťročný syn má svoj mobilný telefón, prečo S. tiež nezariadi mobilný telefón. Čo sa týka návštev lekára s S., matka mu dala prefotenú kartičku poistenca a už má takú skúsenosť, že keď ju ukázal v lekárni, tak mu nechceli vydať lieky. K lekárovi potreboval S. vyzdvihnúť kartu od jeho detskej lekárky. Navrhol, že S. preobjedná k MUDr. C.. On bol s S. u zubára, keď mu trhali jeho prvý zub. Aj keď spolu nežili, on sa o S. jeho matku staral, keď mali obaja koronu. Kým jej do života nevstúpil priateľ, tak sme sa dokázali dohodnúť. On S. kúpil telefón, dal mu svoju SIM kartu. Keď S. dovezol domov okolo 19.00 hod. aj s mojou priateľkou, asi po troch minútach mal telefonát od S., ktorý mu povedal, že má po neho prísť, lebo mama na neho kričí. Povedal mu, aby sa obul a prišiel dole. S. bol rozrušený, sadol si do auta a išli spolu do lekárne. Rozprával, že mama na neho kričala a chcela mu zobrať telefón. On ho asi po hodine dovezol naspäť, upokojoval ho, aby sa nebál. S. sa bál, že mama na neho bude kričať. Odvtedy mu mama zobrala telefón a S. nemôže volať jemu ani babke. Keď volá matke, nedvíha mu telefón. Chcel, aby vedela, aké to je, že jej ani on nezdvihnem. Matka iba raz napísala a chcela vedieť ako S. je, či ho bolí uško. Odpísal jej stručne, že uško S. už nebolí. Od informatívneho stretnutia S. nebol pri babke (otcovej mame), pritom tam chodil skoro každý deň. Je pravda, že ho tam vozila aj S. mama. On s tým nesúhlasil, pretože to je jeho rodina a má o tom vedieť, že S. ide k jeho mame (babke) a on jej má oznámiť, že S. k nej príde. S. sa poveral kvôli tomu, že mama mu chcela zobrať telefón. On mu vtedy volal, že mama mu chce zobrať telefón a počul, že mu ho chce vziať, kričala na neho, že sa ide kúpať, aby sa išiel preobliecť a potom spať. S. počul kašľať a to je znak, že potom bude vracat'. Predpokladá, že S. telefón hodil na posteľ, ale ostal zapnutý. Počul, ako na S. matka kričí, či ide proti nej a že niekam „jebne“ ten telefón. Bol zvyknutý byť s S. v denno-dennom kontakte osobne alebo telefonicky. Keby nie kontaktu so psychologičkou, tak by sa s ním cez víkend nestretol. Matka psychologičku odmietala, a bol prekvapený, že ju tam stretol, hoci termín dohodol on. Matke sa skončilo podporovacie obdobie. Píše, že na syna míňa 50 EUR ale on chodí stále v jedných „spidermanovských“ tepláčikoch a bundičke s dinosaurami. Nič mu nekúpi. Minulý rok s S. trávil viac času ako jeho matka a to bez ohľadu na to, že chodil do práce. Navštevoval ho alebo si s ním denne telefonoval. Bol u neho cez víkendy a chodili po výletoch. Matka s ním nechodila nikam. Teraz sa to zmenilo ako má priateľa, ktorý má dvoch synov, tak konečne chodia na nejaké výlety. S. chodil na výlety so starkou z matinej strany a s bratom z matinej strany, ktorý je férový chlap a je jeho krstný. Matka sa riadi návrhom, ktorý napísala so svojou zástupkyňou. Teraz má S. u neho všetko od postieľky až po ponožky. S. kraťasky mali číslo 98 - veľkosť pre trojročné deti, nie pre šesťročné dieťa. Matka sa vyjadruje k jeho priateľke, že je „kačka napichaná“ a podobne. Čo sa týka toho obliekania za výživné, to som nepovedal ja, ale moja priateľka. Na čo reagovala S. mama „ty piča“. On sa nezaujíma, čo S. mama robí vo svojom súkromí, ale ona sa o neho zaujíma, napríklad, že chodí hrať. A takto ho prenasleduje. Po informatívnom stretnutí mu S. povedal, „čo si bol nervózny na súde“, nie je vhodné, aby s ním boli takéto veci preberané, on to s ním vôbec nepreberal. S. mu povedal, že on chce byť teraz týždeň s ním a cez víkend s mamou, aby to zariadil. Snažil sa byť neutrálny a povedal mu, že bude to tak, ako si on (S.) povie. On má naplánované neurologické vyšetrenia, lebo má problémy s nervovými zakončeniami. Preto nie je schopný pracovať toľko, ako predtým (od rána do večera). Priemerne pred nástupom na PN-ku zarábav v čistom okolo 1.300 EUR. Za júl a august nemal vyplatené žiadne nemocenské. Nedostal žiadne peniaze a v septembri už pracoval, ale doposiaľ mu nebola vyplatená mzda. Ide na neurologické vyšetrenie k primárovi Kováčikovi. Budú mu napichané svaly ihlovou metódou. Jeho neurologické vyšetrenie (25. 10. 2023) nebolo dokončené, lebo skolaboval. Ďalšie vyšetrenie má 4. 1. 2024. Lekár mu odporučil šetriť sa, lebo má zničené ruky ako 70 ročný dôchodca. Zdravotné problémy sa prejavujú tak, že nemôže

dvíhať rukami ťažké predmety, trpnu mu ruky a dostáva kľče, keď zovrie nejakú vec. Má problémy s manipuláciou s vecami. On je stolár a pracuje rukami. Pracuje s masívom, čo je fyzicky veľmi náročná práca (dvíhanie dreva, vyvíjanie tlaku na drevo a pod.). Robí jednoduchšie práce, ktoré mu prideliuje majster na zarovnávacom stroji. O súčasnú prácu nechce prísť, lebo mu vyhovuje pre miesto výkonu a druh práce. Od školy robí s drevom. Prácu, ktorú robil pred ochorením samostatne, robí teraz jeho šéf a on mu pomáha. V správe v komunikácii s matkou, že od 7.30 bol v robote (čl. 91), to som povedal len preto, aby nemusel ísť na poštu, lebo matka má doposiaľ elektrickú energiu prihlásenú na neho. Nechcelo sa mu ísť na poštu, nie je jej paholok, aby chodil vtedy, keď ona povie. Čo sa týka kríža (čl. 88), vtedy bol pomáhať bez nároku na odmenu. Iný príjem okrem mzdy nemá, raz bol hrať kamarátke za 100 EUR (v lete tohto roku) v uzavretej spoločnosti. On má auto za 3.000 EUR zn. AUDI A6, rok výroby 2006. Zákonná poisťka je 90EUR polročne, priemerné náklady na PHM 50 EUR. diaľničnú známku zaplatil predchádzajúci majiteľ. On po diaľnici nejazdí. Používa aj auto svojej priateľky zn. AUDI Q7. Pohonné hmoty do tohto auta platí jeho priateľka. Náklady na servis vozidla nevie uviesť. Predpokladá 250 EUR ročne. On fajčí elektronické cigarety (3,60 EUR za balenie na dva dni). Náklady na mobilný telefón má 60 EUR mesačne (paušál + splátky). V auguste 2023 nebol na dovolenke v Chorvátsku, ale na týždeň pracovnej ceste. Viezol na dodávke stroj pre známeho a ako odmenu sa mohol okúpať v mori. V tom čase bol na PN-ke. V septembri 2023 robil so šéfom v Chorvátku, šéf mu platil stravu a nemal žiadne diéty. Synovi kúpil používaný X BOX za 50 EUR, používaný bicykel (v lete) za 100 EUR. Na prerábanie domu vzal spotrebný úver 20.000 EUR, ale spláca ho priateľka po 312 EUR mesačne.

5. Súd zisťoval 11. 10. 2023 názor maloletého S. v prítomnosti psychologičky Krajského súdu v Žiline a poverenej pracovníčky kolízneho opatrovníka. S. (okrem iného) uviedol, že ocko po neho chodil a teraz nechodí. K ockovi by šiel, ale nie spať. Od piatku do nedele bol u ocka a u ocka spal. S ockom chce byť ako teraz v piatok až nedeľu. Cez Vianoce chodí k ockovi. Ocka chce vídať. Ockovi telefonuje z maminho telefónu. Chce bývať tam, kde býva a v piatok pôjde k ockovi a v nedeľu domov.

6. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu a rozhodnutie o výživnom ponechal na zváženie súdu. Apeloval na rodičov, aby pokračovali v návštevách psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb, lebo komunikácia rodičov je narušená.

7. § 28 ZR (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. § 36 ZR (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (veta 1. a 2.)

9. § 24 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej iba ZR) (4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. § 26 ZR Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. § 65 ZR (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. § 76 ZR (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. § 77 ZR (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. § 78 ZR(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Predmetom konania je prvá úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu S. E., nar. X. XX. XXXX - predškôlkovi vo veku 6 rokov. Návrh matky na začatie konania bol prijatý súdom 31. 7. 2023 (čl. 14). Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia okrem vyživovacej povinnosti ku S. inú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, či manželovi - manželke nemajú. Otec dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu 120 EUR mesačne. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Matka žije v spoločnej domácnosti iba s maloletým dieťaťom.

18. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu na druhom pojednávaní 8. 11. 2023. Rodičia sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 4, 5 ZR), okrem výšky vyživovacej povinnosti. Súd schválil rodičovskú dohodu (výrok I. 1.-8.), lebo nezistil žiadny rozpor jej obsahu so záujmami maloletého dieťaťa. Rodičia rešpektovali názor dieťaťa. Rodičia sa dokázali preniesť cez vzájomné konflikty uprednostnením najlepšieho záujmu dieťaťa. Rodičia dobrovoľne pracujú na zlepšení vzájomnej komunikácie na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

19. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádza zo zákonných kritérií, najmä: a/ zásady najlepšieho záujmu dieťaťa; b/ možností, schopností a majetkových pomerov rodičov; c/ odôvodnených potrieb vyživovaného dieťaťa; d/práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni každého zo svojich rodičov; e/ miery osobnej starostlivosti rodičov o dieťa a domácnosť. Výživné má uspokojovať základné a obvyklé potreby dieťaťa (stravovanie, bývanie, zdravotná starostlivosť, vzdelávanie, kultúra, šport, spoločenské vyžitie, výchova a pod.). Osobná starostlivosť rodiča o dieťa sa považuje za formu plnenia vyživovacej povinnosti; obdobne ako vecné plnenia rodiča poskytované dieťaťu (bývanie, stravovanie, starostlivosť o domácnosť, zdravotná starostlivosť, voľnočasová činnosť a pod.). Platenie výživného je peňažná úhrada potrieb dieťaťa. Pokiaľ to životná úroveň rodiča dovoľuje výživným nie sú upokojuvané iba základné životné potreby dieťaťa nevyhnutne potrebné pre život, ale aj náklady na aktivity, ktoré dieťa rozvíjajú (kultúra, šport, výlety, dovolenky a pod.). Úvaha súdu o nevyhnutnosti vynakladanie výdavkov rodičov závisí od konkrétnych skutkových okolností (§ 63 ods. 2 ZR). Životná úroveň detí je závislá od životnej úrovne obidvoch rodičov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch rodičov, čo

neznamená právo na rovnakú životnú úroveň. Odôvodnené potreby dieťaťa sú jeho bežné denné potreby a opodstatnené mimoriadne potreby, ktorých úhradu kumulatívne umožňujú možnosti a schopnosti obidvoch rodičov.

20. Otec bol dlhodobo práceneschopný od 20. 6. 2022 do 31. 8. 2023. Pri určovaní čistého priemerného príjmu obidvoch rodičov súd vychádzal od údajov získaných od 1. 1. 2023. Za obdobie od januára do júna 2023 (vrátane) bolo otcovi za šesť mesiacov vyplatené nemocenské 6.983,30 EUR. Počas dočasnej pracovnej neschopnosti posledné dva mesiace (júl a august 2023) otec nemal žiaden príjem, lebo nárok na nemocenské mu zanikol a nárok na iný príjem mu nevznikol (napr. invalidný dôchodok). V septembri 2023 bola čistá mzda otca 677,13 EUR a v októbri 2023 bola čistá mzda otca 639,12 EUR. Za obdobie vyššie uvedených desiatich mesiacov (od januára do októbra 2023) bol čistý priemerný mesačný príjem otca 829,55 EUR ( $6.983,30 \text{ EUR} + 677,13 \text{ EUR} + 639,12 \text{ EUR} = 8.299,55 \text{ EUR} /: 10 \text{ mesiacov} = 829,55 \text{ EUR}$ ). Takýmto spôsobom určenia čistého priemerného mesačného príjmu otca za dlhšie časové obdobie sa súd snažil objektivizovať príjmy otca. Zdravotný stav otca nebol spochybný, otec je v procese diagnostiky, ktorá doposiaľ nebola ukončená a naďalej podrobuje lekárske vyšetreniam. Súd nemal dôvod pochybovať o zdravotných problémoch otca, vzhľadom na dĺžku trvania dočasnej pracovnej neschopnosti. Matka vyslovila podozrenia, že otec pracoval počas pracovnej neschopnosti a že má príjem ako DJ. Otec túto skutočnosť poprel. Na preukázanie týchto tvrdení by bolo potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, ktoré by ani nemuselo viesť k zisteniu domnelého príjmu otca. Pokiaľ je možné vychádzať z legálnych dokladov (mzdové listy, potvrdenie zamestnávateľa, potvrdenie Sociálnej poisťovne a podobne), súd uprednostní takéto listiny pred nepodloženými tvrdeniami v rovine podozrení. Životný štýl otca nesvedčí, že by žil nad tvrdený a preukázaný príjem (vrátane prostriedkov z úverov). Čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie od 1. 1. 2023 do októbra 2023 pozostáva z čistej priemernej mesačnej mzdy 586,70 EUR a rodičovského príspevku 412,60 EUR, spolu 999,30 EUR. Dovŕšením šiesteho roku dieťaťa nárok na rodičovský príspevok zaniká. Matka je poberateľka rodinných prídavkov 60 EUR mesačne (štátnej dávky). Matka uplatnila nárok na daňový bonus. Aj keď príjem matky klesne o rodičovský príspevok (po dosiahnutí veku 6. rokov maloletého v októbri 2023), otcovi sa žiadnym spôsobom nezvýšil príjem. Čistá reálna mzda dosiahnutá otcom za september 677,13 EUR a október 639,12 EUR je nižšia ako čistý priemerný príjem 829,55 EUR, z ktorého súd určil výživné otcovi. „Prídavky na dieťa sú štátnou sociálnou dávkou, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Povinnosťou oprávnenej osoby je zabezpečiť použitie prídavku na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa...“ (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 538/2015 z 27. 10. 2015). Pri určovaní výživného na maloleté dieťa treba zohľadniť aj peňažné plnenia (dávky) platené z verejných zdrojov (R 65/2018), na rozdiel od daňového bonusu, o sumu ktorého sa znižuje daň z príjmu (nie základ dane), čím sa zvyšuje čistý príjem rodiča poberajúceho daňový bonus. Daňový bonus nie je priamo vyplácaná dávka, môže sa započítavať do čistej mzdy, alebo umožňuje zníženie dane v daňovom priznaní, či ročnom zúčtovaní dane.

21. Rodičia majú obvyklé výdavky na zdravotnú starostlivosť. Hoci zdravotný stav otca mu bráni bez obmedzení sa venovať svojmu povolaniu, zásadne však nezvyšuje jeho výdavky na zdravotnú starostlivosť. Rodičia nemajú špeciálne potreby, ktoré by zvyšovali ich bežné náklady. Okrem výdavkov na stravu, hygienu, oblečenie, obuv, zdravotnú starostlivosť, bývanie má maloletý pravidelné náklady na materskú školu do septembra 2023 vo výške 85 EUR mesačne (stravné 55 EUR + školné 30 EUR) a od septembra 2023 vo výške 55 EUR mesačne (stravné). Prevažnú osobnú starostlivosť dieťaťa poskytuje matka. Maloletý S. je alergik (prach, psy). Doplatky za predpísané lieky na alergiu sú nepatrné. Starostlivosť je náročná na dodržiavanie hygieny v S. okolí, ako ochrany pred prachom (častá výmena posteľnej bielizne, časté utieranie podláh). S. je intolerantný na niektoré potraviny (ryža, sója, mlieko, vajcia, lieskové orechy), ktoré by nemal konzumovať. S. od narodenia dvakrát absolvoval vyšetrenie u kardiológa (v Liptovskom Mikuláši) a po dosiahnutí 6 rokov má absolvovať kontrolu u kardiológa (v Martine). Návštevy lekárov a ošetrovanie dieťaťa počas choroby zabezpečuje matka. Styk otca s dieťaťom je upravený širšie (víkendy od piatku do nedele v nepárnych kalendárnych týždňoch; stredy a štvrtky s prenocovaním v párnych kalendárnych týždňoch; polovicu sviatkov a školských prázdnin). Pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa počas úpravy styku je zaťažovaný len otec (I.4., I.7.). Otcovi počas styku s dieťaťom vznikajú náklady vyplývajúce zo starostlivosti poskytovanej dieťaťu zo strany otca. Obvyklé náklady otca na bývanie sú 210 EUR mesačne (zálohová platba za elektrickú energiu 48 EUR, za plyn 62 EUR, za drevo 1.200 EUR ročne t. j. 100 EUR mesačne). Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Pri spolužití dvoch plnoletých osôb v domácnosti súd počítá s rovnomerným rozdelením nákladov na bývanie t. j. 105 EUR mesačne na jednu osobu. Otec spláca hypotekárny

úver za nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve s priateľkou vo výške 476 EUR mesačne. Splátky hypotekárneho úveru sa nepovažujú za náklady na bývanie. Poskytnutý hypotekárny úver bol použitý na nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva otca a o prostriedky z úveru sa zväčšil majetok otca. Náklady matky s maloletým na bývanie sú 250 EUR mesačne (nájomné 150 EUR, priame zálohová platba za elektrickú energiu 100 EUR). Výdavky typu platenia poisťného sa považujú za výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné. Každý z rodičov má náklady na prepravu vlastným osobným motorovým vozidlom. Je na rodičoch regulovať svoje výdavky (napr. telekomunikačné služby, poistenie, internet, televízia) podľa dosiahnutých príjmov. Súd určil výživné na maloletého 150 EUR mesačne od začatia konania na súde (doručenia návrhu) t. j. od 31. 7. 2023 s prihliadnutím na kritériá v odseku 19 odôvodnenia rozsudku a zistené pomery (rodičov a dieťaťa) v odseku 20 a 21 odôvodnenia rozsudku. S výživným na maloletého a rodinnými prídavkami bude čistý mesačný príjem matky 796,70 EUR (586,70 EUR + 60 EUR + 150 EUR). Výživné predstavuje približne 18 % z čistého priemerného mesačného príjmu otca.

22. Otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 31. 7. 2023 do 31. 10. 2023 vo výške 90,95 EUR. Za deň 31. 7. 2023 vzniklo otcovi zameškané výživné 0,95 EUR (vypočítané nasledovným spôsobom: určené výživné 150 EUR /: 31 dní = 4,83 EUR/deň; uhradené výživné 120 EUR /: 31 dní = 3,87 EUR/deň; 4,83 EUR - 3,87 EUR = 0,96 EUR, zaokrúhlene 0,95 EUR). Za obdobie od augusta 2023 do konca októbra 2023 vzniklo otcovi zameškané výživné 90 EUR (vypočítané nasledovným spôsobom: určené výživné 150 EUR x 3 mesiace = 450 EUR; uhradené výživné 120 EUR x 3 mesiace = 360 EUR; 450 EUR - 360 EUR = 90 EUR). Súd povolil otcovi splácať výživné v splátkach po 20 EUR spolu s bežným výživným počnúc od vykonateľnosti (doručenia rozsudku).

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52, § 57 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).