

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 3S/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823100212  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:0823100212.3

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom D. XX, XXX XX E., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL zo dňa 16. marca 2023, takto

### rozhodol:

- I. Súd správnu žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Krajskému súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dňa 24.05.2023 správnu žalobu, ktorou sa v zmysle žalobného návrhu domáha aj preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL zo dňa 16.03.2023, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. X 90/2021 zo dňa 13.10.2022. Žalobca vo svojom podaní uviedol, že spolu so všeobecnou správnu žalobou o preskúmanie vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného podáva súčasne správnu žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy a správnu žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Správna žaloba bola podaná na Krajskom súde v Banskej Bystrici ako na správnom súde a bola jej pridelená spisová značka 28Sa/11/2023. Výkon súdnictva v správnych veciach prešiel v zmysle zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na správne sudy, v tejto veci konkrétne na Správny súd v Banskej Bystrici, ktorý následne uznesením č. k. BB-28Sa/11/2023-52 zo dňa 20.06.2023 vylúčil na samostatné konanie všeobecnú správnu žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL, k: X 90/2021 zo dňa 16.03.2023 s tým, že vec bude vedená pod novou spisovou značkou. Po vylúčení veci na samostatné konanie bola veci pridelená spisová značka 3S/7/2023.

2. Správny súd v Banskej Bystrici podanie žalobcu preskúmal a zistil, že neobsahovalo všetky náležitosti správnej žaloby, a preto vyzval žalobcu uznesením (vyššieho súdneho úradníka) č. k. 3S/7/2023-57 zo dňa 11.07.2023 na odstránenie väd žaloby, a to na predloženie plnomocenstva v relevantnej forme pre účely správneho súdneho konania, prípadne na predloženie potvrdenia o požadovanom vzdelaní žalobcu, nakoľko sa v tomto konaní žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného vydaného v režime zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení zákona č. 212/2018 Z. z., teda ide o všeobecnú správnu žalobu, pri ktorej zákon vyžaduje povinné zastúpenie advokátom. Správny súd zároveň poučil žalobcu o následkoch neodstránenia vady žaloby a zároveň aj o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.

3. Podaním zo dňa 06.08.2023 žalobca podal proti vyššie uvedenému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť. V odôvodnení svojho podania namietal vylúčenie prieskumu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného na samostatné konanie, nakoľko podľa jeho názoru ním uvedenú problematiku žaloby proti nečinnosti žalovaného a proti inému zásahu orgánu verejnej správy je potrebné riešiť spolu a komplexne s prieskumom napadnutého rozhodnutia. Ďalej uviedol, že ním podaná žaloba v rozsahu a vo forme ako ju podal na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 24.05.2023, a ktorá bola vedená pod spisovou značkou 28Sa/11/2023, spĺňala náležitosti uvedené v § 49 ods. 2 písm. b) Správneho súdneho poriadku (ďalej aj len „SSP“) s tým, že žalobca nemusel byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. V rámci podanej sťažnosti žalobca navrhol celkové zhodnotenie žalobného návrhu v pôvodnom znení a namietaný procesný nedostatok vyhodnotiť celkom alebo z časti za splnený, prípadne udeliť výnimku z dôvodu eliminácie výskytu diskriminácie. Ďalej žalobca poukázal na to, že popri štúdiu na vysokej škole absolvoval a úspešne zložil skúšky z predmetu právne minimum, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že je nechodiaci, nie je schopný zabezpečiť predloženie tohto dokladu, ktorý by podľa názoru žalobcu mohol poslúžiť k odstráneniu vo výzve uvedeného nedostatku právneho zastúpenia. S prihliadnutím na uvedené žalobca navrhol správne súdu zlúčenie dvoch konaní, a to sp. zn. 3S/7/2023 a konania sp. zn. BB-28Sa/11/2023 do jedného konania, v rámci ktorého nie je zákonnou podmienkou konania povinné právne zastúpenie, a v prípade opodstatnenosti vylúčenia predmetného konania na samostatné konanie pokračovať v konaní s tým, že žalobca nemusí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom.

4. Správny súd uznesením č. k. 3S/7/2023-119 zo dňa 06.10.2023, ktoré sa stalo právoplatným dňom 12.10.2023, rozhodol, že sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 3S/7/2023-57 zo dňa 11. júla 2023 zamietá.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 49 ods. 1 SSP; Žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

7. Podľa § 49 ods. 2 SSP; Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1  
a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,  
b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),  
c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,  
d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 59 ods. 1, 2 a 3 SSP; (1) Ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. (2) V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 97 SSP; Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP; Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

11. Podľa § 177 ods. 1 SSP; Správnu žalobu sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

12. Podľa § 182 ods. 2 SSP; K správnej žalobe musí byť pripojené

- a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,
- b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,
- c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

12. Podľa § 489 SSP; Za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznany doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

13. V zmysle § 182 ods. 2 písm. a) SSP musí byť k správnej žalobe pripojené splnomocnenie udelené advokátovi, ak ide o také konanie pred správnym súdom, kde je povinné zastúpenie advokátom. Správna žaloba žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného je všeobecnou správnou žalobou, pri ktorej je v zmysle § 49 ods. 1 a 2 SSP povinné zastúpenie advokátom (nevzťahuje sa na ňu výnimka v zmysle § 49 ods. 2 SSP). Žalobca by takúto povinnosť nemal, ak by sám mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, čo by musel preukázať dokladom v zmysle § 182 od. 2 písm. b) SSP.

14. Žalobca poukazoval v sťažnosti podanej proti uzneseniu sp. zn. 3S/7/2023-57 zo dňa 11.07.2023 na to, že správna žaloba mala byť prejednaná v rámci správnej žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Správny súdny poriadok ale takýto postup neumožňuje. Druh správnej žaloby je určovaný predmetom súdneho prieskumu – čoho sa žalobca v konaní pred správnym súdom domáha. V prejednávanej veci sa žalobca domáha prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy – Okresného úradu Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov č. Xo 15/2022-3/PL zo dňa 16. marca 2023, ktorým tento orgán verejnej správy zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. k. X 90/2021 zo dňa 23.03.2022, ktorý rozhodol na prvom stupni ako vecne príslušný orgán v zmysle § 18 ods. 1 katastrálneho zákona a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. V tejto časti ide bezpochyby o všeobecnú správnu žalobu v zmysle prvej hlavy tretej časti Správneho súdneho poriadku, pri ktorej je ustanovené povinné zastúpenie advokátom (nejde o žiadnu z výnimiek podľa § 49 ods. 2 SSP). Vedenie spoločného konania o všeobecnej správnej žalobe a o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy alebo o správnej žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy nie je možné, nakoľko ide o odlišné druhy správnych žalôb a kým pri všeobecnej správnej žalobe vec prejednáva a rozhoduje senát správneho súdu podľa § 23 ods. 1 SSP, o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy a o správnej žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy koná a rozhoduje sudca správneho súdu podľa § 23 ods. 2 písm. d) a e) SSP.

15. Zároveň správny súd považuje za potrebné uviesť, že Správny súdny poriadok nedáva správne súdu právomoc na to, aby podmienku právneho zastúpenia žalobcovi odpustil (okrem prípadu, že sám žalobca má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo v prípadoch vymedzených v § 50 SSP). Žalobca bol v uznesení č. k. 3S/7/2023-57 zo dňa 11.07.2023 zároveň poučený podľa § 26 ods. 2 SSP o tom, že sa so žiadosťou o právnu pomoc môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, ktoré má ako jediný subjekt zverenú právomoc prideliť advokáta v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok.

16. Správna žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 15/2022-3/PL zo dňa 16.03.2023, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. X 90/2021 zo dňa 13.10.2022, je všeobecnou správnou žalobou, pri ktorej SSP ustanovuje povinnosť žalobcu byť zastúpený advokátom, pričom povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Keďže ide o odstrániteľný nedostatok podmienok konania, správny súd žalobcu uznesením č. k. 3S/7/2023-57 zo dňa 11.07.2023 vyzval, aby tento nedostatok odstránil v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to predložením splnomocnenia udeleného advokátovi v relevantnej forme. Žalobca mohol zároveň správne súdu preukázať, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie pomoci alebo predložiť doklad o tom, že

sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ktorým sa v zmysle § 489 SSP rozumie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo. Žalobca napriek poučeniu v súdom stanovenej lehote nepredložil správne mu súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v konaní pred správnym súdom, ani nepreukázal správne mu súdu, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v zmysle § 489 SSP, a zároveň ani nepreukázal, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Absolvovanie skúšky z právneho minima, na ktoré poukazoval žalobca, nespĺňa požiadavku vymedzenú v § 489 SSP. Správny súd preto správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

17. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko správna žaloba bola odmietnutá.

18. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

### **Poučenie:**

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3, 4 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.