Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	8Csp/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6923202293
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Čipková
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2023:6923202293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, o zaplatenie sumy 1.252,79 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie sumy 143,20 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 143,20 Eur od 21.05.2023 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.109,59 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.109,59 Eur od 21.05.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť D. E. C., F.? skrátený názov: VÚB, a.s. (ďalej len "pôvodný veriteľ") sa pôvodne žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.252,79 Eur s príslušenstvom. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty D., F., na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,00 EUR a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 EUR. Žalovaná si vyššie uvedené povinnosti neplnila. Pôvodný veriteľ vystavil ku dňu 05. 05. 2023 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2023, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.252,79 Eur. Žalovaná svoj dlh v stanovenom termíne nesplnila.
2. Uznesením č.k. 8Csp/90/2023-42 zo dňa 18. 08. 2023 rozhodol súd o zmene sporovej strany na strane žalobcu z pôvodného veriteľa na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Podaním doručeným súdu dňa 2.11.2023 zobral žalobca podanú žalobu v časti sumy 143,20 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 143,20 Eur od 21.05.2023 do zaplatenia späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. V súlade s dispozičnou zásadou ovládajúcou civilný sporový proces, nemohol súd rozhodnúť inak, než v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, konanie zastaviť.

6. Žalovaná sa v lehote určenej súdom k žalobe nevyjadrila, žaloba jej bola riadne doručená dňa 06. 10. 2023.

7. Na pojednávanie konané dňa 8. 11. 2023 sa nedostavila ani jedna z riadne predvolaných sporových strán, nedostavil sa ani zástupca žalobcu, ktorý súdu zaslal písomné ospravedlnenie.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/90/2023 tun.súdu, žiadosťou o aktiváciu C. G. z čl. 6 spisu, výpismi z G. H. I. z čl. 7-17 spisu, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu a súhlasom nového veriteľa so vstupom do konania z čl. 25-36 spisu spolu s prílohami, uznesením OS Rimavská Sobota z čl. 42 spisu, ktorým súd rozhodol o vstupe žalobcu do konania, špecifikáciou žalovanej sumy, úpravou petitu, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní spolu s prílohami z čl. 57-72 spisu, čiastočným späťvzatím z č.l. 57 a nasl. spisu.

9. Súd konštatuje, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSÚ").

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObZ") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoSÚ") zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Z vykonaného dokazovania považoval súd s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty D., F., na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXX, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 %. Z Výpisu z Quatro Šikovnej karty za zúčtovacie obdobie 08.03.2013 do 30.04.2023 vyplýva, že žalovaná bola k danému dňu v omeškaní so zaplatením sumy 1.252,79 Eur. Predmetná suma pozostávala z: istiny v sume 848,97 Eur, poplatkov v sume 23,02 Eur, štandardného úroku v sume 260,62 Eur a sankčného úroku v sume 120,18 Eur. Žalobca si po čiastočnom späťvzatí uplatňuje nárok na zaplatenie sumy istiny vo výške 848,97 Eur a štandardného úroku vo výške 260,62 Eur, ktorý súd považuje z dôvodný v celom rozsahu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a priznal mu sumu 1.109,59 Eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.109,59 Eur od 21.05.2023 do zaplatenia

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.
Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis. (ods. 1)
Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).
Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.