

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/33/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému Ľ. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2012 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným Ľ. G. zo dňa 29. februára 2012 sp. zn. 2Pv 346/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:  
Ľ. G., nar. XX.XX.XXXX S. H., trvale bytom R. Č.. XXXX/X, H.,  
t.č. ÚVTOS O.,

je vinný, že

dňa 02.08.2011 v čase o 14:20 hod. v meste Piešťany na ulici H. v pohostinstve s názvom Č.L. A. využil nepozornosť barmanky a za barom odcudzil voľne položenú čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa v tom čase nachádzala finančná hotovosť vo výške 400,- euro a stravné lístky viacerých spoločností v celkovej hodnote 50,- euro, následne s touto peňaženkou utiekol preč, čím uvedeným konaním spôsobil A. R. škodu v celkovej výške 499,- eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného s poukazom na § 38 odsek 2, § 37 písmeno m), § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 5 Trestného zákona súd obvineného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, N., odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 29. februára 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným L.Í. G..

Obvinený L. G. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený L. G. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 29.02.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným L. G..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/33/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 30.03.2012 obvinený L. G. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným L. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30.03.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za  
podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku ).