

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-6P/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200292  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200292.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, X. a otca: P. X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t.č. Ú. Z. V. K. H. Q. T. Ú. Z. V. V. E., za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému P. L., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Reedukačnom centre O., I. XXXX/X, O. na obdobie 6 mesiacov.

II. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č. 6P/18/2023-18 z 18.mája 2023 v časti nariadenia nekladného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/5/2023 - 25 z 13. januára 2023 výroku III. bolo začaté konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým P. L..

2. Uznesením č.k. 6P/18/2023 - 18 z 18. mája 2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol nad výchovou mal. P. nariadený dohľad a uložená povinnosť maloletému podrobiť sa pravidelne 1 x mesačne testom na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, vyšetreniu, resp. kontrole u pedopsychiatra a matke bola uložená povinnosť výsledky testov a lekársku správu z kontroly u pedopsychiatra doručiť do 3. dňa nasledujúceho mesiaca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany bola uložená povinnosť predkladať súdu 1 x za 2 mesiace správu o účinkoch výchovného opatrenia.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany v správe o účinkoch výchovného opatrenia zo dňa 06.11.2023 uviedol, že mal. P. si doposiaľ nesplnil povinnosť vyplývajúcu z uznesenia Okresného súdu Piešťany, neabsolvoval testy na prítomnosť omamných látok, neabsolvoval kontrolu u pedopsychiatra. Matka nemala ako tieto výsledky doložiť. Správanie maloletého sa zmenilo len čiastočne, už nebýva agresívny, avšak stále požíva omamné látky a voľný čas trávi túlaním sa po meste s nevhodnou partiou. Z pohľadu týchto skutočností výchovné opatrenie nariadené súdom si neplní svoj účel a preto navrhol, aby súd uložil mal. P. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a to pobytom v Reedukačnom centre Hlohovec na šesť mesiacov.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, z obsahu listín v súdnom spise, z výsluchu matky, z vyjadrenia opatrovníka a prokurátora, ako aj z ostatného obsahu spisu zistil tento skutočný stav veci.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že má naďalej výchovné problémy s maloletým, ktorý sa stretáva s nevhodnými ľuďmi páchajúcimi trestnú činnosť, častokrát ani nevie kde sa maloletý nachádza. Do školy nechodí, má ukončenú povinnú 10 ročnú školskú dochádzku. Priznal sa jej, že užíva marihuanu a aj niečo tvrdšie, ale nevedela presne čo. Má o neho starosť, aby nepodľahol drogám. Keď bol umiestnený v Q., pravidelne odtiaľ utekal. Matka súhlasila, aby bol maloletý umiestnený v Hlohovci a by mu bolo uložené protidrogové liečenie.

6. Opatrovník na pojednávaní navrhol umiestniť maloletého do Reedukačného centra v Hlohovci. Maloletý musí pochopiť, že je to pre jeho dobro a treba mu dať šancu na reedukáciu.

7. Prokurátor v záverečnom vyjadrení navrhol uložiť maloletému výchovné opatrenie pobytom v Reedukačnom centre v Hlohovci na 6 mesiacov, keďže je to v záujme maloletého.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že nad výchovou maloletého P. bol na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany o neodkladnom opatrení č.k. 6P/18/2023 - 18 zo dňa 18.05.2023 určený dohľad a uložená povinnosť maloletému podrobiť sa pravidelne 1 x mesačne testom na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, vyšetreniu, resp. kontrole u pedopsychiatra a matke bola uložená povinnosť výsledky testov a lekársku správu z kontroly u pedopsychiatra doručiť do 3. dňa nasledujúceho mesiaca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany bola uložená povinnosť predkladať súdu 1 x za 2 mesiace správu o účinkoch výchovného opatrenia. Súd má ďalej preukázané, že toto neodkladné opatrenie nespĺnilo svoj účel, preto bolo výrokom II. tohto rozsudku zrušené a výrokom I. bol maloletému uložený pobyt v Reedukačnom centre v Hlohovci na obdobie 6 mesiacov, keďže je to v najlepšom záujme maloletého.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil dôvod pre iné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Vzhľadom na to, že sa matka, opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by odvolanie týchto účastníkov konania právne neúčinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.