

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/17/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010393.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej L. B., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. 03. 2012 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou L. B. zo dňa 14. 03. 2012, sp. zn. 2 Pv 288/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: L. B., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom Q. č. XX,  
prechodne bytom A., P. XX, zamestnaná  
ako vychovávateľka na S. škole s materskou  
školou v Q.,

j e v i n n á , ž e

v období od septembra 2010 do januára 2012 počas školských rokov 2010/2011 a 2011/2012 v Trnave, v mieste bydliska ako matka maloletého syna C. B., nar. XX. XX. XXXX napriek upozorneniam, pohovorom a oznámeniam zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj pedagogických pracovníkov Základnej školy s materskou školou v Trnave, na ulici Vančurovej č. 38, umožnila svojmu synovi z nedbanlivosti vyhýbanie sa povinnému školskému vyučovaniu, v dôsledku čoho mal C. B. v školskom roku 2010/2011 celkovo zameškaných 389 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2011/2012 celkovo zameškaných 326 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 14. 03. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou L. B..

Obvinená L. B. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ s použitím § 138 písm. b/ Tr. zák.

Obvinená L. B. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest peňažný trest vo výške 200,- Eur, súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Zároveň súhlasila, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 15. 03. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou L. B..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/17/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 30. 03. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 30. 03. 2012 obvinená L. B. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
- d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
- g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenou L. B. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30. 03. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).