

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203977
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3121203977.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci navrhovateľa H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o určenie otcovstva k maloletým deťom Z. W., nar. XX.XX.XXXX a E. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive k maloletým deťom zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, obe bytom u matky G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. X. XX/X, XXX XX Y., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom ul. K. XXXX, XXX XX Y., a s tým spojeného konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom a o ich výžive, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 17Pc/8/2021-228 zo dňa 23. mája 2023

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 17Pc/8/2021-228 zo dňa 23. mája 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa výroku I. maloletého Z. W., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a výrokom VII. maloletá E. W., nar. XX.XX.XXXX rovnako bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Výrokmi II., VIII. bolo rozhodnuté, že právo zastupovať maloletého Z. W. nar. XX.XX.XXXX a maloletú E. W., nar. XX.XX.XXXX a spravovať ich majetok v bežných veciach bude vykonávať matka. Výrokmi III., IX. bolo rozhodnuté, že otec je povinný prispievať od 17.06.2021 na výživu maloletého Z. W., nar. XX.XX.XXXX a na výživu maloletej E. W., nar. XX.XX.XXXX sumou po 120 Eur mesačne, ktorú je povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výrokmi IV., X. zameškané výživné voči maloletým za obdobie od 17.06.2021 do 30.06.2023 v sume 2.610,82 Eur bolo povolené otcovi splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 72,53 Eur popri bežnom výživnom počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Podľa výrokov V., XI. otec nie je oprávnený stykať sa s maloletými, a to Z. W., nar. XX.XX.XXXX a E. W., nar. XX.XX.XXXX. Výrokmi VI., XII. bola matke maloletých detí uložená povinnosť písomne prostredníctvom pošty informovať otca maloletých detí v posledný deň každého párneho kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave a vývine maloletých, najmä o zdravotníckych zariadeniach, ošetrovajúcich lekároch, ktorí maloletým poskytujú zdravotnú starostlivosť, o prípadnom vycestovaní maloletých do zahraničia na akúkoľvek dobu, o podstatných potrebách maloletých, o podstatných veciach a rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých (výber škôlky, výber školy, nakladenie s majetkom), o ich záľubách a aktivitách, s pripojením aktuálnej fotografie aspoň tváre dieťaťa, a to počnúc prvým párnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Výrokom XIII. bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na to, že dňa 17.06.2021 bol okresnému súdu doručený návrh navrhovateľa o určenie jeho otcovstva k maloletým deťom Z. W., nar. XX.XX.XXXX a E. W., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky G. W., nar. XX.XX.XXXX. V priebehu konania matka maloletých detí spolu s navrhovateľom urobili spoločné vyhlásenie o otcovstve navrhovateľa k obom maloletým deťom, na základe čoho okresný súd konanie o určenie otcovstva uznesením zo dňa 25.11.2021 zastavil. Z dôvodu, že konanie o určenie otcovstva je obligatórne spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o výžive maloletého dieťaťa, resp. detí v danom prípade, predmetom ďalšieho konania bolo rozhodovanie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti, o úprave styku druhého rodiča s maloletými deťmi a o určení výživného k maloletým deťom.

3. Okresný súd v odseku 3. odôvodnenia napadnutého rozsudku poukázal na návrh navrhovateľa, v odseku 4. odôvodnenia napadnutého rozsudku na vyjadrenie matky.

4. Okresný súd uviedol, že pôvodne rozhodol rozsudkom č.k. 17Pc/8/2021-99 zo dňa 05. mája 2022, ktorý na základe odvolania otca bol uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/34/2022 zo dňa 28.10.2022 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

5. Okresný súd po vrátení veci zo strany Krajského súdu v Trenčíne doplnil dokazovanie, okrem iného vypočul svedkov rodičov a brata matky maloletých detí, zaobstaral listinné dôkazy, vyjadrenie príslušných lekárov, vyjadrenie ÚVTOS a ÚVV Ilava, kolízneho opatrovníka. Okresný súd poukázal na vyjadrenie otca a matky maloletých detí na pojednávaníach, vyjadrenie právnej zástupkyne matky maloletých detí, vyjadrenie kolízneho opatrovníka a v odseku 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd v detailnosti uviedol rozsah dôkazov, ktoré vykonal.

6. Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil skutočný stav veci, a to, že z približne trojročného vzťahu medzi H. K., nar. XX.XX.XXXX a G. W., nar. XX.XX.XXXX, sa matke dňa 02.01.2021 narodili dve maloleté deti Z. W. a E. W., obe bytom u matky.

7. Otec maloletých detí v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Nariadený výkon trestu má od 09.03.2022 do 09.03.2024. Vo výkone trestu odňatia slobody je od 12.03.2021, kedy nastúpil na trest v trvaní od 09.03.2021 do 09.03.2022, po započítaní doby jeho zadržania dňa 09.03.2021. Otec maloletých detí má celkovo 22 záznamov o spáchaní trestného činu v odpise z registra trestov, prevažne majetkovej povahy spáchaných aj v cudzine. Obaja rodičia sú aktuálne trestne stíhaní v právoplatne neskončených trestných konaniach, pretože spoločným konaním sa mali dopustiť majetkovej trestnej činnosti. Otec maloletých detí bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/10/2022 zo dňa 12.01.2023 zatiaľ neprávoplatne odsúdený na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov za pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky zo dňa 27.01.2021 a 04.02.2021.

8. Okresný súd uviedol, že otec maloletých detí pred obmedzením jeho osobnej slobody nebol riadne zamestnaný. Podľa jeho výpovede pred nástupom do VTOS nikde nepracoval. Naposledy pracoval v oblasti gastru, a to jeden mesiac vo februári 2020. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne vyplynulo, že od 05.01.2019 do nástupu na výkon väzby, resp. výkon trestu odňatia slobody nebol evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa. V roku 2010 absolvoval protitoxikomanické liečenie, odvtedy priznáva iba jedno užitie drogy. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený, jeho mesačný príjem je pohyblivý s čistou odmenou v rokoch 2021 a 2022 za celkovo 21 mesiacov, spolu vo výške 2.256,81 Eur, t.j. v priemere 107 Eur mesačne. Za prvé štyri mesiace roku 2023, teda do rozhodnutia okresného súdu dosiahol v práci počas výkonu trestu odňatia slobody hrubý príjem, resp. hrubú pracovnú odmenu spolu 881,45 Eur, t.j. priemerne 220 Eur brutto mesačne, čo zodpovedá čistému mesačnému príjmu približne 195 Eur mesačne v roku 2023.

9. Dopytom na ÚPSVaR Trenčín okresný súd zistil, že aktuálne v profesii colný deklarant neevidujú žiadne voľné pracovné miesta. Zo všeobecne známeho internetového portálu www.profesia.sk okresný súd zistil, že v Trenčíne existuje dopyt po zamestnancovi na túto pracovnú ponuku u zamestnávateľa LEONI Wiring Systems Slovakia s.r.o. s ponúkanou mzdou od 1.100 Eur mesačne. Otca maloletých detí jeho zomrelá matka vydedila. Na účte v bankách nemá žiadne prostriedky, nemá žiadny majetok a podľa výpovede otca maloletých detí v roku 2017 alebo 2018 bol oddĺžený v rámci osobného bankrotu.

10. Okresný súd uviedol, že matka maloletých detí býva s deťmi u jej rodičov v dome, ktorí jej s výdavkami pomáhajú. Je nemajetná. Je na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku aktuálne v sume 410 Eur mesačne, prídavku na dieťa aktuálne v sume 60 Eur mesačne na dieťa a invalidného dôchodku v sume 133 Eur mesačne. Jej mesačný príjem je tak 603 Eur. V banke mala k 25.01.2023 zriadený jeden sporiaci účet so zostatkom 400,18 Eur.

11. Podľa zistení okresného súdu matka maloletých detí je psychiatrickou pacientkou (trpí závislosťou od amfetamínov, v dvoch znaleckých posudkoch podľa čl. 121 a 81 spisu bola konštatovaná schizoafektívna porucha, v jednom nie). Aktuálne dochádza k psychiatričke S.. M. I. na kontrolné vyšetrenia podľa objednania, lieky má pravidelne predpisované a vyberané z lekárne. Pravidelne sa dostavuje k S.. S. G. na dohodnuté termíny vyšetrení, námatkové kontroly moču verifikujú abstinenciu od drog. Podľa vyjadrenia pediatričky S.. S. Z. zo dňa 25.01.2023 maloleté deti sú veľmi pekné, dobre živené, šikovné, matka sa o ne príkladne stará, je veľmi starostlivá, dodržiava všetky jej pokyny, navštevuje ambulanciu podľa pozvania presne, všetky problémy detí ihneď konzultuje, deti majú všetky očkovania, jej starostlivosť je príkladná.

12. Zo Správy kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 15.02.2023 vyplynulo, že prešetrením pomerov v domácnosti matky možno konštatovať, že obe deti majú vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý vývin a rast. Matka maloletých detí má silné zázemie a podporu svojich rodičov (starých rodičov maloletých detí), ktorí pomáhajú v starostlivosti o maloleté deti, poskytujú im bývanie, finančne prispievajú na potreby detí.

13. Okresný súd zistil, že v období po narodení detí starostlivosť o ne zabezpečovali rodičia matky detí a dňa 26.03.2021 matka detí odišla z domu rodičov. Vrátila sa k nim až s odstupom času a po túto dobu nezabezpečovala osobnú starostlivosť o deti. Túto najprv zabezpečovali jej rodičia - starí rodičia detí na základe neodkladného opatrenia okresného súdu sp.zn. 35P/9/2021 z 09.02.2021 a neskôr boli deti neodkladným opatrením, a to uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 32P/77/2021 zo dňa 19.04.2021 zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.. Matka maloletých detí v minulosti bola dvakrát odsúdená za spáchanie trestného činu v Rakúskej republike a Českej republike, išlo o krádeže. Z priestupkovej minulosti matky maloletých detí vyplynulo opakované páchanie priestupkov proti majetku.

14. Okresný súd poukázal na výpovede svedkov K. W., O. W., M. W. a na zistený skutkový stav aplikoval ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 1 až ods. 5, § 25 ods. 1, 2, 3, § 26, § 28 ods. 1 až ods. 3, § 62 ods. 1 až ods. 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 110 CMP, § 217 ods. 1 CSP.

15. Okresný súd uviedol, že s konaním o určenie otcovstva je obligatórne spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí. Predmetom ďalšieho konania po súhlasnom vyhlásení rodičov o otcovstve navrhovateľa k maloletým deťom zostala otázka zverenia detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, otázka úpravy styku druhého rodiča s maloletými deťmi a určenie výživného k maloletým deťom. V týchto záležitostiach sa rodičia nedohodli.

16. K zvereniu detí do osobnej starostlivosti matky, k ich zastupovaniu a spravovaniu ich majetku v odsekoch 15.2 až 15.8 odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd vyjadril svoje závery a zistenia. Z dôvodu, že otec maloletých detí je aktuálne pozbavený osobnej slobody, pretože vykonáva trest odňatia osobnej slobody a tento by mal vykonávať minimálne do 09.03.2024 (zatiaľ neprávoplatne uložený ďalší trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov) a vzhľadom na aktuálnu riadnu osobnú starostlivosť matky o obe deti, okresný súd obe deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude vykonávať právo ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Okresný súd uviedol, že v súčasnosti zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky je v ich najlepšom záujme. Ani psychiatrická diagnóza matky detí nediskvalifikuje matku detí z ich výchovy a starostlivosti o ne. Okresný súd poukázal na Znalecký posudok MUDr. Martišovej na duševný stav matky datovaný 20.02.2022, Znalecký posudok znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. 45/2022 na duševný stav matky datovaný 15.03.2022 a v ďalšom priebehu konania doplnil dokazovanie a vyžiadal si správu o priebehu liečby matky maloletých detí od jej ošetrovujúcich lekárov, a to psychiatričky S.. M. I. a lekárky medicíny drogových závislostí FN Trenčín S.. S. G.. Okresný súd si vyžiadaval aj správu pediatričky S.. S. Z. ohľadne starostlivosti matky o maloleté deti a zistil, že matka maloletých detí dochádza k psychiatričke S.. M. I. na kontrolné vyšetrenia podľa objednania, lieky má pravidelne predpisované i vyberané z lekárne, pravidelne sa dostavuje k S.. S. G. na dohodnuté termíny vyšetrení, námatkové kontroly moča

verifikujú abstinenciu od drog. Podľa vyjadrenia pediatričky S. S. Z. maloleté deti sú veľmi pekné, dobre živé, šikovné, matka sa o ne príkladne stará, je veľmi starostlivá. Zo Správy kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 15.02.2023 vyplynulo, že obe deti majú vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý vývin a rast, pričom matka maloletých detí má silné zázemie a podporu u svojich rodičov, t.j. starých rodičov maloletých detí, ktorí jej pomáhajú v starostlivosti o maloleté deti, poskytujú im bývanie, finančne prispievajú na potreby detí. Matka maloletých detí s nimi žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome v Trenčíne. Obaja rodičia matky sú zdraví a finančne zabezpečení. Otec matky detí je riadne zamestnaný ako civilný zamestnanec na Ministerstve obrany SR a má príjem zo zamestnania cca 1.000 Eur v čistom a matka matky maloletých detí je zamestnaná vo vlastnej obchodnej spoločnosti a je jej konateľkou. Majú pozitívny vzťah k maloletým deťom. Podľa ich výpovedí matka výchovu detí zvláda perfektne. V súčasnosti nemá nič spoločné s návykovými látkami a rovnako aj brat matky maloletých detí má k deťom veľmi pozitívny vzťah, ktorý matku maloletých detí ako svoju sestru vníma ako veľmi zodpovednú.

17. Bola preukázaná skutočnosť, že matka maloletých detí je psychiatrickou pacientkou ako aj, že v období niekoľkých mesiacov po narodení detí nezabezpečovala osobnú starostlivosť o deti, avšak v súčasnosti bolo možné konštatovať, že matka maloletých detí sa riadne lieči, abstinuje od návykových látok, má vytvorené riadne rodinné zázemie a má pozitívny vzťah k deťom. Slovné ako aj fakticky prezentuje svoju vôľu riadne sa o deti starať. Deti vyrastajú s ňou i so starými rodičmi v rodinnom dome. Matka maloletých detí za pomoci svojich rodičov vie zabezpečiť pokrytie ich potrieb, a preto osobná starostlivosť matky o deti je podľa záverov okresného súdu v ich najlepšom záujme. Po zohľadnení priebehu liečenia matky, je podľa názoru okresného súdu stav matky v tejto oblasti stabilizovaný a kladný. Jej "problémová" minulosť ju za takéhoto stavu nemôže spravodlivo diskvalifikovať na rolu matky, ktorá sa chce a môže osobne starať o svoje deti. V súčasnej dobe v štádiu rozhodovania okresného súdu nebola pochybnosť o riadnej starostlivosti matky o maloleté deti, a preto boli zverené do osobnej starostlivosti matky s právom matky ich zastupovať a spravovať ich majetok.

18. V odsekoch 16.2 až 16.7 odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uviedol zistenia a závery k určeniu výšky výživného a k zameškanému výživnému. Okresný súd na každé z detí určil výživné otcovi maloletých detí sumou 120 Eur mesačne, ktorá výška podľa záverov okresného súdu zodpovedá potrebám oboch maloletých detí s prihliadnutím na ich vek 2 roky a 5 mesiacov a schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí, ktorý je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. Obe maloleté deti majú bežné výdavky na stravu a oblečenie. Bývanie má matka zabezpečené u svojich rodičov, ktorí hradia výdavky na bývanie. Maloletá E. od septembra 2022 do apríla 2023 navštevovala jasle, za čo bolo potrebné zaplatiť sumu 400 Eur mesačne. Okresný súd mal za to, že tento výdavok nebolo nevyhnutné vynaložiť, pretože jej rovnako starý súrodenec Z. jasle nenavštevoval, pričom o neho sa starala matka oboch detí. Aktuálne maloletá E. z rozhodnutia matky jasle nenavštevuje, a preto aj z uvedeného nebol potrebné takýto výdavok vynaložiť. Okresný súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí vychádzal z tzv. potenciality príjmu otca. Bolo zistené, že tento bol vyučený na Dopravnej akadémii Y. v odbore colný deklaratant. Dopytom na ÚPSVaR Trenčín bolo zistené, že aktuálne v profesii colný deklaratant nevidujú žiadne voľné pracovné miesta. Z internetového portálu www.profesia.sk okresný súd zistil, že v Trenčíne aktuálne existuje dopyt po zamestnancovi na túto pracovnú ponuku u zamestnávateľa LEONI Wiring Systems Slovakia s.r.o. s ponúkanou mzdou od 1.100 Eur mesačne. Otec maloletých detí počas výkonu trestu odňatia slobody pracuje s čistým príjmom v rokoch 2021 a 2022 za 21 mesiacov vo výške 2.256,81 Eur, t.j. v priemere 107 Eur mesačne. Za prvé štyri mesiace roku 2023, teda do rozhodnutia okresného súdu, dosiahol v rámci výkonu trestu odňatia slobody hrubý príjem, resp. hrubú pracovnú odmenu spolu 881,45 Eur, t.j. priemerne 220 Eur brutto mesačne, čo zodpovedá čistému mesačnému príjmu približne 195 Eur mesačne v roku 2023.

19. Pri potencialite príjmu okresný súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 236/2018 zo dňa 20. februára 2019. Toto rozhodnutie bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR 4/2022. Záver z tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu SR dopadá aj na prejednávany prípad, a to na otca maloletých detí. Ak by nebol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu, mohol by dosahovať príjem aspoň 1.100 Eur mesačne brutto a v takomto prípade je schopný na obe deti platiť mesačné výživné spolu 240 Eur, čo by spolu zodpovedalo približne 1/5 jeho potenciálneho mesačného príjmu. Otec maloletých detí pobytom vo výkone trestu odňatia slobody nemá výdavky na stravu, oblečenie, voľnočasové aktivity a bývanie v takom rozsahu, ako keby nebol obmedzený na osobnej slobode. Otec maloletých detí aktuálne dosahuje

priemernú pracovnú odmenu v sume 200 Eur mesačne a jeho návrh na určenie minimálneho výživného nebol opodstatnený vzhľadom na judikované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. Pri určení výživného dňom 17.06.2021 otcovi maloletých detí vznikol nedoplatok, keďže doposiaľ zaplatil výživné na každé dieťa iba v sume 321,48 Eur; nedoplatok na výživnom za obdobie od 17.06.2021 do 30.06.2023 bol v sume 2.610,82 Eur na jedno dieťa. K nedoplatku okresný súd dospel tak, že v mesiaci jún 2021 mal každému z detí zaplatiť alikvotnú časť mesačného výživného v sume 52 Eur, a to za 13 dní mesiaca jún 2021, keďže návrh bol podaný dňa 17.06.2021. Za júl 2021 až jún 2023 vznikla otcovi povinnosť zaplatiť výživné pri každom dieťati vo výške 2.880 Eur (24 x 120 Eur). V čase rozhodnutia súdu dňa 23.05.2023 už bolo v zmysle Zákona o rodine, a to § 76 ods. 1 splatné, resp. zročné výživné za jún 2023. Z dôvodu, že otec maloletých detí zaplatil celkovo na výživnom sumu 321,48 Eur každému z oboch detí, spolu na výživnom doposiaľ uhradil sumu 642,96 Eur podľa č.l. 178 a 179 spisu a skutočnosti, že každý mesiac od augusta 2022 až doposiaľ dáva matke detí sumu 46,88 Eur, tak výška zameškaného výživného na jedno dieťa predstavovala 2.610,82 Eur.

Okresný súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné odo dňa začatia konania, pretože nezistil výnimočné okolnosti podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, na základe ktorých by bolo potrebné rozhodnúť o povinnosti zaplatiť výživné odo dňa narodenia detí. Okresný súd zobral do úvahy aj to, že bol to otec, ktorý sa domáhal určenia otcovstva k deťom a bolo zohľadnené aj to, že so starostlivosťou o deti matka nie je sama, pomáhajú jej aj finančne rodičia. Nedoplatok na výživnom okresný súd povolil otcovi maloletých detí splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 72,53 Eur popri bežnom výživnom, ktoré je splatné spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

20. K úprave styku otca s maloletými deťmi okresný súd poukázal na zistenia a závery v odsekoch 17.2 až 17.7 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Aktuálne je otec maloletých detí vo výkone trestu a pre rozhodnutie okresného súdu bol rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Okresný súd rozhodol, že otec nie je oprávnený stykať sa s deťmi, a to vzhľadom na jeho výkon trestu odňatia slobody a vek oboch detí, ktoré sa môžu aktuálne stykať s otcom iba v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Deti sú vo veku 2 roky a 5 mesiacov, v ktorom období sa učia rozprávať, ich vnímanie nie je plne rozvinuté a je v štádiu vývoja. Podľa okresného súdu vystavovať deti takéhoto veku väzenskému prostrediu, je objektívne nevhodné, dokonca proti ich najlepšiemu záujmu. V danom prípade nebolo možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa ani obmedzením styku detí s otcom. Otec maloletých detí tým, že sa dopustil trestnej činnosti a následnému uloženiu trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu, sám sa pripravil o možnosť styku s deťmi. Otec maloletých detí vo veku 39 rokov má celkovo 22 záznamov v odpise z registra trestov a aktuálne je neprávoplatne odsúdený na ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. V čase nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody obidve deti mali približne dva mesiace. Aj vzhľadom na okolnosti vzťahu oboch rodičov nebol časový priestor, aby si deti k otcovi vybudovali vzťah. Ak by boli deti vyššieho veku, okresný súd pripustil, že by styk otca s deťmi nezakázal, resp. obmedzil, avšak tomu tak zatiaľ nie je. Ak nastane takýto stav, že otec nebude vo výkone trestu odňatia slobody, bude možné rozhodnutie zmeniť, a to v novo začatom konaní po zmene tejto podstatnej okolnosti. Hoci bolo zistené, a to správou ústavu podľa č.l. 177 spisu, že možnosť styku otca s maloletými deťmi v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave je možný a realizovateľný, avšak napriek tejto skutočnosti okresný súd styk otca s deťmi za týchto okolností zakázal. Okresný súd zdôraznil, že právo rodiča, v tomto prípade otca, na primeraný styk s maloletým dieťaťom nemôže byť v nerovnováhe s právom maloletého nebyť neprímerane zaťažovaný realizáciou styku za sťažených podmienok, akými sú najmä problematické cestovanie, emocionálna i fyzická záťaž dieťaťa, dočasný pobyt maloletého v cudzom prostredí za prítomnosti cudzích osôb, pri dodržiavaní osobitných režimových opatrení v ústave na výkon trestu odňatia slobody a pod.. Uvedené je zvýraznené aj tým, že obe deti otca nepoznajú. Iná situácia by bola, ak by otec maloletých detí sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo deti vychovával, alebo ho minimálne poznali a mali k nemu vybudovaný určitý vzťah. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloleté deti majú k cudzím ľuďom odstup. Z rodiny otca nepoznajú nikoho, keď otec navrhol, aby do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva trest, deti sprevádzal jeho otec, sestra alebo teta. Naviac otec maloletých detí uviedol, že jeho otec s ním nežil už od jeho útleho veku a mal založenú inú rodinu. Okresný súd opätovne uviedol, že pokiaľ otec nebude vo výkone trestu odňatia slobody, je možné toto rozhodnutie súdu zmeniť, pri zmene podstatnej okolnosti.

K návrhu otca, aby sa mohol s deťmi stykať prostredníctvom internetového videohovoru, okresný súd uviedol, že už v rámci dokazovania zistil, že uskutočňovanie videohovoru, resp. videonávštevy v ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde otec maloletých detí vykonáva trest odňatia slobody, je možné raz za mesiac v trvaní 20

minút prostredníctvom programu Skype. Okresný súd návrh otca považoval za nedôvodný vzhľadom k veku detí, videohovor do väznice s deťmi vo veku 2 roky a 5 mesiacov podľa názoru okresného súdu je v rozpore so záujmami detí. Maloleté deti otca nepoznajú, s ich matkou má otec zlý vzťah, ich komunikačné schopnosti nie sú riadne rozvinuté. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k praxi, ktorú má, si nevie predstaviť v danom prípade týchto dvoch detí uskutočňovať videohovor cez Skype s otcom detí, a to predovšetkým s prihliadnutím na ich vek. Bolo by to pre ne stresujúce. Navyiac tieto videhovory by musela zabezpečovať matka maloletých detí, ktorá má k tomuto negatívny postoj. Na ich realizáciu je potrebné technické vybavenie, ktorým matka maloletých detí podľa jej vyjadrenia nedisponuje.

21. K povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave a výchove detí, okresný súd uviedol svoje závery, zhodnotenia v odsekoch 18.2 až 18.3 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Poukázal na ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine a považoval za primeranú lehotu na poskytovanie informácií frekvenciu raz za dva mesiace. Matke maloletých detí uložil povinnosť informovať otca písomne prostredníctvom pošty v posledný deň každého párneho kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave a vývine maloletých detí, najmä o zdravotníckych zariadeniach, ošetrojúcich lekároch, o ich prípadnom vycestovaní do zahraničia, o ich podstatných potrebách, podstatných veciach a rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých detí, o ich záľubách, aktivitách, pripojením aktuálnej fotografie aspoň tváre dieťaťa, a to počnúc prvým párnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Tým, že okresný súd zakázal styk otca s maloletými deťmi a nerozhodol o práve otca na videonávštevu detí, tak považoval za spravodlivé uložiť povinnosť matke, aby prostredníctvom fotografie aspoň tváre dieťaťa informovala otca o deťoch. Otec detí by inak počas výkonu trestu odňatia slobody vôbec nevedel ako deti vyzerajú. Periodicita raz za dva mesiace pokiaľ ide o uloženie povinnosť, bola podľa názoru okresného súdu dostatočná, aby bola vedomosť otca o podobe detí v tomto ich veku aktuálna. Vyššia periodicita, t.j. raz za mesiac, ako to navrhoval otec maloletých detí, by bola podľa záveru okresného súdu privysoká a zároveň neúčelná. Ak sa otec maloletých detí domáhal udelenia povolenia na sprístupnenie kompletnej zdravotnej dokumentácie, tak uviedol, že ako rodič detí má právo na nahliadnutie do zdravotnej dokumentácie detí, a preto súd takéto oprávnenie navyše nemôže udeliť. Ak sa otec domáhal udelenia povolenia na sprístupnenie, nahliadanie, kopírovanie a vyjadrovanie sa ku kompletnému spisu maloletých detí vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, tak okresný súd uviedol, že právo udeliť toto povolenie nemá. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nie je účastníkom tohto konania, je iba opatrovníkom maloletých detí. V konaní sa nejedná o jeho práva a povinnostiach.

22. O trovách súdneho konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

23. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prostriedky procesnej obrany a procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Otec maloletých detí namietal, že okresný súd nezistil skutočný stav vecí. Namietal, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do súdneho spisu, čo namietal už v prvom odvolaní, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne pod sp.zn. 6CoP/34/2022. Uviedol, že požadoval v rámci návrhu uložiť aj povinnosť matke maloletých detí, aby sa mu ospravedlnila za spôsobenú psychickú ujmu, čím sa okresný súd nezaoberal. Konaním okresného súdu došlo k porušeniu práva otca maloletých detí na spravodlivý proces. Otec maloletých detí k zdravotnému stavu matky maloletých detí poukázal na znalecký posudok MUDr. Feldmarovej. Uviedol, že matka maloletých detí je schizofrenička. Otec maloletých detí poukázal aj na iné konanie vedené pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 32P/122/2021 s tým, že okresný súd už vtedy zveril maloleté deti do rúk nepričítnej osoby a urobil to napadnutým rozsudkom znova. Namietal, že v napadnutom rozsudku absentuje skutočnosť ohľadne súdnoznaleckého posudku na matku maloletých detí, a to S.. P., konkrétne na strane 15 v bode 15.4.. Konanie okresného súdu považoval za nehorázne zakrývanie dôležitých skutočností a žiadal, aby odvolací súd nariadil doplnenie znaleckého dokazovania, doplnenie súdnymi nariadeniami ohľadne starostlivosti o maloleté deti, a ktoré boli na prvom pojednávaní v roku 2022 okresnému súdu zamĺčané tak zo strany matky, ako aj zo strany kolízneho opatrovníka. Podľa otca maloletých detí okresný súd nedoplnil dokazovanie, ktoré mu bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/34/2022. Pri vypočúvaní svedkov nebola umožnená konfrontácia so svedkami, nemohol sa otec maloletých detí vyjadriť k ich výpovediam, svedkovia zavádzali a z tohto dôvodu podáva trestné oznámenie na svedkov K. W., M. W. za trestný čin krivej výpovede pred súdom a marenia spravodlivosti. Zo súdnoznaleckých posudkov okresný súd mal vedomosť minimálne o štyroch trestných stíhaniach matky maloletých detí, čiže jej

hrozí nepodmienečný trest odňatia slobody. S touto skutočnosťou sa okresný súd nezaoberal, avšak riešili neprávoplatné odsúdenie otca maloletých detí, pričom správne je uvádzať súhrno-úhrnný trest 16 mesiacov. Podľa otca maloletých detí nie je namieste ich zveriť do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že súdna znalkyňa MUDr. Martišová navrhla matke maloletých detí protitoxikomanické liečenie. Otec maloletých detí poukázal na rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 46T/16/2022. Okresný súd nebral do úvahy správu od S. G.. Pri posúdení schopnosti matky postarať sa o maloleté deti otec poukázal na jej zdravotný stav, osobnostné vlastnosti s poukazom aj na vyjadrenie S. P. a S. S., ktorá by vysvetlila i to, či sa ho matka maloletých detí naozaj bojí. Otec maloletých detí uviedol, že pokiaľ je vo výkone trestu odňatia slobody, nežiadal o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti prípadne ani striedavú starostlivosť. Pri zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky okresný súd nezobral do úvahy trestné stíhanie matky. Uviedol, že sú tu štyri znalecké posudky, minimálne súd mal vedomosť o štyroch konaniach trestných vedených voči matke maloletých detí, z čoho je dôvodné uvažovať, či matke maloletých detí nehrozí tiež výkon trestu odňatia slobody, s čím sa okresný súd nevysporiadal. Okresný súd doplnil dokazovanie len v tom smere, že si vyžiadal správu o priebehu liečby matky maloletých detí od jej ošetrovujúcich lekárov, a to psychiatricky S. M. I. a lekárky medicíny drogových závislostí FN Trenčín S. S. G.. Otec maloletých detí opätovne poukázal na to, že matka maloletých detí je psychiatrickou pacientkou (schizofrénia), lieky, ktoré užíva samé o sebe pôsobia na centrálny nervový systém, ovplyvňujú bežné správanie. Psychiatricka S. M. I. podľa otca maloletých detí nemá spôsobilosť sa vyjadrovať k posúdeniu schopnosti matky maloletých detí postarať sa o svoje deti tak z hľadiska jej zdravotného stavu, ako aj z hľadiska jej osobnostných vlastností. Toto je doménou súdnych znalcov zapísaných v Zozname znalcov SR. Okresný súd sa nezaoberal aké lieky v súčasnosti matka maloletých detí užíva a či môžu ovplyvniť schopnosti matky maloletých detí sa starať o maloleté deti. Otec maloletých detí poukázal na znalecký posudok MUDr. Feldmarovej s tým, že schizoafektívna porucha je závažným duševným ochorením. Otec maloletých detí nesúhlasil s názorom okresného súdu, že psychiatrická diagnóza matku maloletých detí nediskvalifikuje z ich výchovy a starostlivosti o ne. Okresný súd nemá kompetencie posúdiť zdravotný stav matky len podľa svojho uváženia. Psychiatricka matky maloletých detí S. M. I. potvrdzuje len, že matka maloletých detí trpí závažným duševným ochorením, a to, že u pacientky je nutná liečba farmaceutikami, ktoré nie vždy zaberajú. Iba súdny znalec dokonale objasní negatívne prejavy ochorenia matky maloletých detí, účinky liekov jej podávaných, preto trval na nariadení znaleckého dokazovania na posúdenie schopnosti matky detí postarať sa o maloleté deti tak z hľadiska jej zdravotného stavu, ako aj z hľadiska jej osobnostných vlastností. Otec maloletých detí s poukazom aj na iné konania odkazoval na súdnoznalecké posudky. Podľa názoru otca aktuálna protidrogová liečba matky detí u S. S. G. nie je dostačujúca, pretože matke maloletých detí bola nariadená súdna protitoxikomanická liečba, ktorú kým matka detí neabsolvuje a nebude k dispozícii súdne rozhodnutie o ukončení tejto liečby, je predčasné tvrdiť, že u matky maloletých detí je aktuálne všetko v poriadku. Otec maloletých detí žiadal v odvolacom konaní nahliadnuť do trestných registrov matky.

24. Otec maloletých detí sa v odvolaní vyjadril k výpovediam svedkov, a to rodičov a brata matky maloletých detí s tým, že tieto osoby informácie o ňom majú len sprostredkované od matky maloletých detí. K správe kolízneho opatrovníka otec maloletých detí uviedol, že tento nerieši zdravotný stav matky, nevie sa vyjadriť k duševnej chorobe matky detí. Podľa jeho názoru matka nedokázala sama zabezpečiť dostatočnú celodennú starostlivosť o ich spoločné deti, a preto načas „odložila“ jedno z dvojčiek, a to E. do jasličiek. Sociálna kuratela sa vôbec nevyjadrila k pozitívnemu drogovému testu matky z 27.12.2021. Otec maloletých detí má za to, že pacient umiestnený na psychiatrii vo FN v Trenčíne nedokáže zabezpečovať riadnu celodennú starostlivosť o maloleté deti. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/77/2021 a sp. zn. 35P/9/2021 v spojení s uznesením sp. zn. 32P/122/2021. Znalecký posudok MUDr. Feldmarovej potvrdil, že matka maloletých detí nebola schopná sa o deti riadne starať. Otec maloletých detí poukázal aj na posudok MUDr. Lexmanna, ktorý bol vypracovaný na základe zdravotnej dokumentácie matky maloletých detí. Opätovne otec maloletých detí zopakoval, že jedine súdny znalec dokáže posúdiť zdravotný stav matky maloletých detí.

25. K určení výšky výživného, k zameškanému výživnému otec maloletých detí uviedol, že je vyučený ako colný deklarant, avšak v tejto oblasti sa nemôže uplatniť na trhu práce, pretože nie je evidované žiadne voľné miesto na pozíciu colný deklarant. Pokiaľ ide o portál profesia.sk, cez ktorý sa uchádzal o pracovné miesto colného deklaranta, bola jeho žiadosť o prácu zamietnutá s odôvodnením, že nie je vhodný uchádzač. Nesplnil prax a čistý výpis registra trestov. Rátať potencialitu príjmov v prípade otca maloletých detí z pracovnej pozície, v ktorej nemá uplatnenie, sa mu zdá riadne „pritiahnuté za vlasy“.

Okresný súd nezohľadnil jeho reálne možnosti vo výkone trestu odňatia slobody ohľadne pracovnej odmeny. Nie je zamestnaný ako odsúdený, je len pracovne zaradený a za prácu nedostáva mzdu, ale iba finančnú odmenu. Okresný súd preto nesprávne uvádzal čistý príjem za rok 2021, 2022, 2023. Určený nedoplatok na výživnom v možnosti splácania splátkami nie je možné otcom maloletých detí uhrádzať. Aj vo výkone trestu odňatia slobody si hygienické potreby musí kupovať z finančnej odmeny, ako aj veci potrebné na korešpondenciu. K určení výživného odo dňa začatia konania, čo má byť dátum 17.06.2021 otec maloletých detí uviedol, že v tom čase ešte nebol otcom maloletých detí a ním sa stal až 25.11.2021, kedy jeho návrhu na určenie otcovstva bolo vyhovené, resp. o návrhu na určenie otcovstva bolo rozhodnuté tak, že konanie bolo zastavené, pretože matka maloletých detí priznala, že je ich otcom. Dňa 06.12.2021 otcovi maloletých detí bolo doručené uznesenie o určení otcovstva, kedy začal riešiť platenie dobrovoľného výživného. Výživné za mesiac február, marec, apríl 2022 si matka maloletých detí nepreberala na adrese trvalého bydliska. Za tieto mesiace bolo zaslané výživné na bankový účet spoločne s výživným za mesiac máj 2022. Podľa otca maloletých detí nie je dôvod v danom prípade určovať zameškané výživné a toto je potrebné určiť až od dátumu právoplatného rozhodnutia súdu s ohľadom aj na samotné správanie sa matky, ktorá otca maloletých detí neuviedla do rodného listu, odmietala preberať darčeky pre maloleté deti od neho ako otca, ako aj jeho rodiny. K potencialite príjmu a poukazu okresného súdu na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/236/2018 otec maloletých detí uviedol, že nezohľadňuje okolnosti jeho osoby a je na mieste určiť výšku výživného v minimálnej výške až od času právoplatnosti rozsudku. K určení výšky výživného otec maloletých detí poukázal na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, z ktorého vyplýva, že sú určujúce potreby maloletých detí a súčasne schopnosti otca maloletých detí.

26. K zákazu otca stykať sa s maloletými deťmi vzhľadom na jeho výkon trestu odňatia slobody, na takéto obmedzenie podľa otca maloletých detí nie je daný objektívny dôvod. V ÚVTOS Ilava je úplne normálne realizované stretávanie sa odsúdených so svojimi deťmi, chodievajú tam aj omnoho menšie deti a z peňazí Európskeho sociálneho fondu je zabezpečené Slovenskou republikou v ÚVTOS dostatočne vhodné prostredie na realizáciu takejto návštevy. Pokiaľ bude otcovi maloletých detí zakázaný styk s deťmi, uvedené ho oprávňuje na podanie žaloby proti SR, pretože SR nedokáže zabezpečiť dostatočne vhodné podmienky na stretávanie sa odsúdených so svojimi maloletými deťmi. Vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa nachádza on ako otec maloletých detí, je miestnosť prispôbena na stretávanie sa s deťmi. To, že Okresný súd Trenčín zveril deti bez dostatočného skúmania duševného stavu preukázateľne do rúk duševne chorej matky maloletých detí, ktorá bola zbavená trestnej zodpovednosti, bude mediálna pohroma, o ktorej bude ako otec maloletých detí nútený informovať širokú verejnosť a navyše ešte okresný súd mu zakázal styk s deťmi v prostredí vytvorenom i z dotácií EÚ. Negatívny postoj matky nemôže byť postačujúci na to, aby boli otcovi odopreté práva stretávať sa so svojimi deťmi. Zákonodarcia schválil zákon o výkone trestu odňatia slobody, kde povolil právo stretávať sa v ÚVTOS aj so svojimi maloletými deťmi a v tomto smere sú zaškolení pracovníci ZVJS, ktorí dodržia etický kódex i všetky nariadenia presne podľa zákona. Podľa otca maloletých detí neexistuje dôvod na zákaz styku jeho ako otca so svojimi deťmi v ÚVTOS. Malé deti majú radi policajtov, hasičov a navyše pri návšteve by to neboli jediné maloleté deti, ktoré chodia do ÚVTOS. V odvolaní ďalej otec maloletých detí poukazoval na matku, ktorá opustila maličké bábätká, t.j. ich maloleté deti. Po narodení maloletých detí bola matka maloletých detí zbavená trestnej zodpovednosti podľa posudku Feldmarovej, neskôr bola diagnostikovaná ako klamárka podľa posudku Martišovej a viackrát liečená na psychiatrii vo FN TN, odkiaľ ju vyťahla jej rodina (posudok Lexmann). Za takéhoto stavu okresný súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a na druhej strane zakáže otcovi styk s deťmi z dôvodu, aby to pre ne nebol stresujúci zážitok. Okresný súd zakázal aj styk s maloletými deťmi cez videohovor. Je nutné súdnoznalecké dokazovanie matky maloletých detí, ktoré objasní, či strach matky detí z otca maloletých detí je oprávnený. Okresný súd pri zákaze videohovoru ako styku otca s maloletými deťmi uviedol, že na realizáciu video návštevy je potrebné vybavenie, ktorým matka maloletých detí podľa jej vyjadrenia nedisponuje. Matka maloletých detí má telefón značky smartfón, stiahne si aplikáciu bezplatne a styk cez videohovor môže byť zabezpečený. Matka maloletých detí vie v mobilnom telefóne pracovať s internetbankingom, a teda má schopnosť zabezpečovať styk otca s maloletými deťmi cez videohovor (Skype). Matka maloletých detí používa aj iné aplikácie ako je Facebook, Instagram, YouTube, Messenger, Skype. Otec maloletých detí apeloval na to, že nie je dôvod mu zakázať styk s jeho deťmi.

27. K povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave a vývine detí, otec maloletých detí namietal, že podľa jeho názoru frekvencia plnenia tejto povinnosti jedenkrát mesačne je odôvodnená, navyše ak

matka maloletých detí akokoľvek odmieta komunikovať o deťoch s rodinou otca maloletých detí, odmieta poskytovať informácie o deťoch. Otec maloletých detí žiadal, aby sa matka ospravedlnila voči nemu.

28. Otec maloletých detí žiadal, aby krajský súd rozhodol spravodlivo, posúdil všetky jeho námietky, bolo doplnené dokazovanie ako nariadil Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 6CoP/34/2022. Trval na tom, že matka maloletých detí trpí závažným duševným ochorením a z tohto dôvodu je potrebné nariadiť matke maloletých detí znalecké dokazovanie na posúdenie schopnosti postarať sa o maloleté deti z hľadiska jej zdravotného stavu, ako aj osobnostných vlastností. Matka maloletých detí potrebovala hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení už viackrát, pretože trpela obrazovými a zvukovými halucináciami z dôvodu svojho ochorenia. V čase vyhlásenia rozhodnutia okresný súd ignoroval fakty o priebehu ochorenia schizofrénie, preto znalecké dokazovanie duševného stavu matky je v tomto prípade nutné. Matka maloletých detí je trestne stíhaná vo viacerých veciach, teda môže jej hroziť nepodmienečné odsúdenie, s čím sa okresný súd vôbec nezaoberal. So stanovenou výškou vyživovacej povinnosti ani s výškou zameškaného výživného otec maloletých detí nesúhlasil, žiadne zameškané výživné nevzniklo, výška nebola objektívne vyčíslená. Aktuálne nemôže prispievať ani len výškou minimálneho výživného na dve maloleté deti. Pokiaľ sa ale situácia zmení, otec maloletých detí je ochotný platiť výživné na maloleté deti. Žiadal, aby mu bol upravený styk s maloletými deťmi v zmysle jeho návrhu, t.j. návštevy a video návštevy a k povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí a o všetkom podstatnom a dôležitom s frekvenciou jedenkrát mesačne. Otec maloletých detí navrhol zväziť uloženie povinnosti matke maloletých detí sa mu ospravedlniť. Chcel byť otcom svojich detí od narodenia, pričom chovanie matky maloletých detí považoval za bezohľadné.

29. K odvolaniu otca maloletých detí sa vyjadrila matka maloletých detí prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Išlo o podanie zo dňa 17.07.2023 (č. l. 302 až 305 spisu). Matka uviedla, že nesúhlasí s odvolaním otca maloletých detí a navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť ako riadne a precízne odôvodnený. Otec maloletých detí sa k nej a k jej rodine správa osočujúcim a dehonestujúcim spôsobom, s cieľom spochybníť jej rodičovské schopnosti matky. Je to otec, ktorý sa svojim protiprávnym konaním diskvalifikoval z vykonávania rodičovských práv a povinností v plnom rozsahu. Otec maloletých detí má vo výkone trestu odňatia slobody dostatok času, na rozdiel od matky celodenne sa starajúcej o maloleté dvojčičky v útlom veku, na písanie rozsiahlych podaní, v ktorých prekrúca skutočnosť. Nie je pravdou, že by nemal možnosť klásť svedkom otázky. Okresný súd trepezlivo vysvetľoval otcovi maloletých detí, že nie je možné dávať otázky, ktoré nesúvisia s vecou. Matka je presvedčená o tom, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Matka maloletých detí poukázala na Znalecký posudok MUDr. Jany Feldmarovej vypracovaný 18.08.2021, Znalecký posudok MUDr. Daniely Martišovej vypracovaný 13.01.2022, Znalecký posudok znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. vypracovaný 15.03.2022. Okresný súd pokiaľ rozhodoval dňa 23.05.2023, tak pri svojom rozhodovaní nemohol vychádzať z neaktuálnych posudkov. Okresný súd doplnil dokazovanie vyžiadaním si aktuálnych lekárskejších správ od ošetrovujúcich lekárov matky, a to od S.. I. a S.. G., z ktorých vyplýva opísaný zdravotný stav matky maloletých detí. Bola doložená správa pediatričky S.. S. Z., ktorá sa vyjadrila, že starostlivosť jej ako matky o deti je príkladná. Matka svojim spôsobom života preukázala, že je schopná sa o maloleté deti postarať. Z dedičského spisu OS Trenčín sp. zn. 11D/658/2019 vyplynulo, že vlastná matka otca maloletých detí vylúčila, pretože viedol neusporiadaný život. K vyživovacej povinnosti uviedla, že otec svojim nezodpovedným a protiprávnym konaním nie je schopný zabezpečiť riadne plnenie svojej vyživovacej povinnosti. Súhlasila s tým, že otec počas výkonu trestu odňatia slobody nie je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi, ktoré vo veku 2,5 roka otca nepoznajú, pretože krátko po ich narodení bol umiestnený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a takýto styk otca s maloletými deťmi nie je prospešný, nie je v ich záujme. Matka z otca maloletých detí má neuveriteľný strach a stretnutia s ním na ňu dobre nevyplývajú, preto odmietla vodiť deti do väznice, naviac na čo nemá ani finančné prostriedky. Pokiaľ by deti do väznice mali vodiť rodinní príslušníci otca maloletých detí, tak títo maloleté deti nikdy nevideli, nemajú k nim vytvorený žiaden vzťah. Paušálne tvrdenie otca o tom, že v ÚVTOS Ilava je úplne normálne realizované stretávanie sa odsúdených s deťmi nemá žiadnu relevanciu na daný prípad. Rovnako ako otcove vyhrážanie sa podaním žaloby proti Slovenskej republike. Otec maloletých detí obviňuje všetkých naokolo, nie je schopný kritického náhľadu na vlastné správanie. Matka tohto času nesúhlasí so žiadnymi videokonferenciami, s videohovormi otca s maloletými deťmi, keďže matka žiadnu aplikáciu nemá a maloleté deti Z. a E. nie sú schopné vo svojom veku viesť takýto videohovor s osobou, ktorá je pre nich úplne cudzou osobou. Takéto videohovory nie sú podľa matky maloletých detí v ich záujme. Okresným súdom matke maloletých detí uložená informačná

povinnosť je frekvenciou primeraná. Pre ospravedlnenie sa otcovi maloletých detí niet žiadneho dôvodu. Navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

30. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec maloletých detí. Zotrval na svojom odvolaní, odvolacích dôvodoch. Žiadal vykonať znalecké dokazovanie na duševný, zdravotný stav matky maloletých detí. Po narodení maloletých detí sa stala nepričetnou. Podľa znaleckého posudku MUDr. Martišovej matka maloletých detí klame, vymýšľa si, prekrúca a rada sa hrá na obeť. Poukázal na trestné oznámenia na svedkov. K narážkam na rodinu otca maloletých detí uviedol, že matka maloletých detí nevie o ich rodine. Pokiaľ matka maloletých detí nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie návštev, tak uvedené nemôže byť akceptované, ak si mohla zaplatiť advokáta. V ÚVTOS sú dostatočne vhodné podmienky na stretávanie sa detí s rodičmi. Otec maloletých detí uviedol, že je zodpovedný, bol disciplinárne odmenený, vedie krúžok anglického jazyka a je presvedčený, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby poznali svojho otca, i keď len formou video návštev, ktoré by zabezpečila jeho rodina. Je namieste, aby matka maloletých detí zabezpečila otcovi takýto kontakt s jeho deťmi, prípadne uložiť jej povinnosť v určené dni a hodiny umožniť rodine otca maloletých detí, aby si vyzdvihli deti a mohli ukázať ich jemu ako otcovi. Otec maloletých detí tak k odvolaniu ako aj k vyjadreniu doložil listiny.

31. Kolízny opatrovník sa nevyjadril.

32. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) na základe podaného odvolania oprávnenou osobou a v zákonnej lehote preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65, § 66, § 67 CMP a za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo si to nevyžadoval dôležitý verejný záujem, postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1,3 CSP bol napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správny podľa § 387 ods. 1,2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

33. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie otca maloletých detí bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/62/2023-323, zo dňa 10.10.2023, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 26.10.2023 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline.

34. Krajský súd za rešpektovania ust. § 65, § 66 v spojení s § 67 CMP uvádza, že základom pre jeho konanie bolo odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku okresného súdu uskutočnené podaním zo dňa 13. júna 2023.

35. Primárne krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 387 ods. 2 CSP, pretože sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu, s prijatými skutkovými zisteniami a právnym vyhodnotením, preto v podrobnostiach na toto odôvodnenie odkazuje. Práve z titulu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné ani žiaduce, aby krajský súd ako odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové zistenia a právne závery, ktoré vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku, pretože je postačujúce na ne odkázať, ak rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu tvoria organickú jednotu. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože tak prvoinštančné ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 350/09, II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08).

36. K rozsahu odôvodnenia rozsudku krajského súdu sa v súlade s rozhodovacou činnosťou uvádza, že ani v odvolacom konaní nie je potrebné dať odpoveď na každý jeden odvolací argument, ale len na tie, ktoré majú v súdnej veci podstatný význam, čo podľa názoru krajského súdu odôvodnením jeho rozsudku došlo. Inými slovami vyjadrené, nielen okresný súd, ale ani odvolací súd nie je povinný sa vysporiadať so všetkými námietkami účastníka konania, resp. odvolateľa, ale len s tými, ktoré majú pre vec podstatný význam.

37. Krajský súd ako odvolací súd za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP po posúdení veci na základe odvolania otca vo väzbe k odvolacím dôvodom uvádza, že ani jeden z nich nebol relevantný.

38. V súhrnnosti k odvolacím dôvodom otca maloletých detí je potrebné uviesť, že rozsudok okresného súdu napadnutý jeho odvolaním je rozsudkom, ktorý nielenže rešpektoval ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP, ale aj závery zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/34/2022-136 zo dňa 28. októbra 2022. Okresný súd v novom konaní v potrebnom, požadovanom rozsahu vykonal dokazovanie, aby sa tak následne stalo základom pre súdne rozhodnutie. Krajský súd na základe odvolacích dôvodov otca maloletých detí nezistil, že by bolo potrebné v štádiu odvolacieho konania doplniť dokazovanie, a to ani nariadením znaleckého dokazovania, čo v podstate v obsahu celého odvolania otec maloletých detí namietal, že na posúdenie zdravotného stavu matky maloletých detí malo dôjsť už v štádiu konania pred okresným súdom k nariadeniu znaleckého dokazovania, t.j. k posúdeniu znalcom, či matka maloletých detí je schopná pre svoj zdravotný stav vykonávať ich osobnú starostlivosť. Pokiaľ ide o listiny doložené otcom maloletých detí k odvolaniu, k vyjadreniu, nebolo potrebné, aby krajský súd nariadil pojednávanie, ak nezistil dôvody na doplnenie dokazovania oproti dokazovaniu vykonanému okresným súdom.

39. Nebol namieste odvolací dôvod otca maloletých detí, že by mu neboli zabezpečené práva v súdnom konaní. Podľa postupu okresného súdu, priebehu pojednávania, na ktorom bola zabezpečená účasť odvolateľa ako otca maloletých detí, tento mal umožnené sa vyjadriť, svedkom klásť otázky, a to tak na pojednávaní dňa 02. mája 2023, ako aj na pojednávaní konanom dňa 23. mája 2023. Krajský súd konštatuje, že okresný súd svojim postupom otcovi maloletých detí zabezpečil výkon práv a nebolo zistené, že by došlo k zásahu, pre ktorý by bolo možné konštatovať porušenie práva otca maloletých detí na spravodlivý proces.

40. K námietke otca maloletých detí, že matka sa mu neospravedlnila, odvolací súd uvádza, že uvedené netvorí predmet daného súdneho konania.

41. Otec maloletých detí namietal, že okresný súd nevykonal dôkazy ním navrhnuté, a to posudok psychiatra na matku maloletých detí, ktorá má schizofréniu a ňou ohrozuje deti. Na tomto návrhu otec maloletých detí zotrval aj v odvolacom konaní, keď žiadal znalecké dokazovanie, ktorým sa má posúdiť zdravotný stav, ako aj osobnostné hľadisko matky maloletých detí, či je schopná sa o maloleté deti postarať a či tieto svojou chorobou neohrozuje.

42. K návrhu otca maloletých detí na dokazovanie súdnym znalcom z odboru psychiatrie, ktorým by sa mal posúdiť zdravotný stav matky maloletých detí, krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že účastník súdneho konania, ktorým je otec maloletých detí, má právo dôkazy navrhovať, k čomu aj z jeho strany došlo, avšak v konečnom dôsledku výlučne je to súd, ktorý posúdi, rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná, resp. nevykoná (§ 185 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP). Nevykonaním dôkazov v zmysle návrhu účastníka konania nedochádza k vade konania a ani k postupu, ktorým by bolo zasiahnuté do práv otca maloletých detí ako účastníka konania. Krajský súd za aplikácie ust. § 67 CMP nezistil v konaní pred okresným súdom vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

43. K rozhodnutiu okresného súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky krajský súd uvádza, že s takýmto rozhodnutím okresného súdu súhlasí. Poukazuje odvolací súd na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/34/2022-136 zo dňa 28. októbra 2022, keď v odseku 32. odôvodnenia tohto zrušujúceho uznesenia sa v ďalšom konaní pred okresným súdom ukladá posúdiť, či je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, za ktorým účelom sa doplní dokazovanie výsluchom účastníkov, prípadne aj svedkov, a to predovšetkým rodičov matky maloletých detí, vyžiadanim si podrobnej správy od kolízneho opatrovníka, prípadne správ od ošetrojúcich lekárov matky, ako listinné dôkazy oboznámi predložené znalecké posudky z trestných konaní, prípadne si vyžiada ďalšie k ním dopĺňujúce informácie, „prípadne“ sám nariadi potrebné znalecké dokazovanie na posúdenie schopnosti matky postarať sa o svoje maloleté deti tak z hľadiska zdravotného stavu, ako aj z hľadiska jej osobnostných vlastností. Ak odvolací súd, v tom čase Krajský súd v Trenčíne, považoval predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky za predčasné, tak okresný súd v novom konaní doplnil dokazovanie o aktuálne správy, na základe ktorých dospel k vecne správne záveru o tom, že matka maloletých detí má predpoklady k výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Okresný súd vykonal rozsah dôkazov o aktuálnom zdravotnom stave matky maloletých detí, čo bolo podľa názoru krajského súdu dostačujúce. Odvolací súd, v tom čase Krajský súd v Trenčíne, k znaleckému dokazovaniu o zdravotnom stave matky maloletých detí

uviedol, že okresný súd „prípadne“ aj sám nariadi potrebné znalecké dokazovanie, t.j. uvedené nechaj na posúdení okresným súdom. Nebolo zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne striktné nariadené takéto znalecké dokazovanie vykonať, a preto jeho nevykonaním nedošlo k predčasnemu rozhodnutiu okresným súdom a ani k nedostatočnému zisteniu skutočného stavu vo veci. Okresný súd mal dostatočný a potrebný sumár doplneného dokazovania na rozhodnutie o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, keď boli vypočutí svedkovia, t.j. predovšetkým rodičia matky maloletých detí, mal k dispozícii správu kolízneho opatrovníka, správu ošetrojúcich lekárov matky. Sumár týchto dôkazov dal dostatočný základ na správnosť výrokov I., II., VII., VIII. rozsudku okresného súdu, a to zverenie maloletého Z. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletej E. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom ich zastupovať a spravovať majetok matkou maloletých detí.

44. Krajský súd k rešpektovaniu zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu poukazuje na rozsah vykonaného dokazovania okresným súdom podľa odseku 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Okresný súd sa oboznámil so znaleckými posudkami, podľa ktorých zistil, že matka je psychiatrickou pacientkou podľa znaleckých posudkov, avšak len pri jednom z nich bola konštatovaná schizoafektívna porucha. Aktuálne na základe doplneného dokazovania okresným súdom, správou o priebehu liečby matky maloletých detí od jej ošetrojúcich lekárov, a to psychiatricky S.. M. I., lekárky medicíny drogových závislostí FN Trenčín S.. S. G. bolo zistené, že matka maloletých detí dochádza k psychiatricky S.. M. I. na kontrolné vyšetrenia podľa objednania, lieky má pravidelne predpisované i vybrané z lekárne, pravidelne sa dostavuje k S.. S. G. na dohodnuté termíny vyšetrení, námatkové kontroly moču verifikujú abstinenciu od drog (č.l. 168, 174a). Podľa vyjadrenia pediatričky S.. S. Z. (č.l. 169) bolo konštatované, že maloleté deti sú veľmi pekné, dobre živé, šikovné, matka sa o ne príkladne stará, je veľmi starostlivá, dodržiava všetky jej pokyny, navštevuje ambulanciu podľa pozvania, všetky problémy detí hneď konzultuje, deti majú všetky očkovania, jej starostlivosť je príkladná. Aj Správa kolízneho opatrovníka zo dňa 15.02.2023 po prešetrení pomerov v domácnosti matky konštatovala, že obe deti majú vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý vývin a rast, matka maloletých detí má silné zázemie a podporu svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú v starostlivosti o maloleté deti, poskytujú im bývanie, finančne prispievajú na potreby detí. Kolízny opatrovník považoval za najvhodnejšie riešenie zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Bolo zistené, že matka maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v rodinnom dome v Trenčíne a jej obaja rodičia sú zdraví a finančne zabezpečení. Okresný súd vykonal rozsah dôkazov (odsek 11. odôvodnenia napadnutého rozsudku) o aktuálnom zdravotnom stave matky, čo bolo podľa názoru krajského súdu postačujúce. Krajský súd sa stotožňuje so závermi okresného súdu v odsekoch 15.2 až 15.8 odôvodnenia napadnutého rozsudku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v podrobnosti na ne odkazuje v zmysle aplikácie § 387 ods. 2 CSP.

45. K určení výšky výživného na maloleté deti každému po 120,- Eur ako aj k výške zameškaného výživného za obdobie od 17.06.2021 do 30.06.2023 sa krajský súd stotožňuje s rozsudkom okresného súdu, a to v jeho výrokoch III., IV., IX., X. v spojení s odôvodnením viažucim sa k týmto výrokovým častiam za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP. K dátumu určenia vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí, a to od 17.06.2021 krajský súd uvádza, že bolo rešpektované nielen zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/34/2022-136 zo dňa 28. októbra 2022, ale aj zákonné ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

46. V zrušujúcom uznesení Krajský súd v Trenčíne, a to v odseku 13. odôvodnenia uznesenia uviedol, že otec maloletých detí ako navrhovateľ podal návrh na určenie otcovstva, s konaním ktorého je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí. Ak konanie o určenie otcovstva je obligatórne spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí, tak správne postupoval okresný súd, ak určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom od začatia konania doručením návrhu otcovi maloletých detí na okresný súd dňa 17.06.2021 a nie až od mesiaca november 2022, keď bolo zastavené konanie uznesením okresného súdu č.k. 17Pc/8/2021-25 zo dňa 30. novembra 2021 o určení otcovstva z dôvodu súhlasného vyjadrenia, resp. súhlasného vyhlásenia rodičov podľa § 109 CMP.

47. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otcovi maloletých detí sa rovnako krajský súd stotožňuje s rozsudkom okresného súdu, keď bolo vychádzané z potenciality príjmu otca maloletých detí. Otec

maloletých detí v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý mu je nariadený od 09.03.2022 do 09.03.2024. Krajský súd k určení výšky výživného a k zameškanému výživnému v podrobnosti poukazuje na odsek 16.2 až 16.7 odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa stotožňuje. K potencialite príjmu otca maloletých detí a k nim uvádzaným odvolacím dôvodom krajský súd konštatuje, že ani jeden z nich nemohol byť relevantný. Otec maloletých detí si aktuálnu situáciu, t.j. keď je vo výkone trestu odňatia slobody, zavinil sám.

48. Okresný súd v odseku 16.4 odôvodnenia napadnutého rozsudku správne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. februára 2019, sp.zn. 3Cdo 236/2018. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. I napriek tomu, že otec maloletých detí v súčasnosti nemá pravidelný príjem, sám sa pripravil o možnosť dosahovať pravidelný príjem a samotný výkon trestu odňatia slobody nemožno považovať za takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala inú úpravu, resp. iné určenie výživného na maloleté deti. Otec maloletých detí sa v dôsledku svojho konania sám pripravil o možnosti aktívne sa zúčastňovať pracovného procesu a dosahovať pravidelný príjem, z ktorého by si plnil aj vyživovaciu povinnosť. Súdna prax už konštatovala, že pokiaľ sa rodič zbavil svojim úmyselným konaním, kvôli ktorému na neho bola uvalená väzba alebo uložený trest odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu (deťom), nemožno túto skutočnosť vykladať na ťarchu výživou odkázaného dieťaťa (detí).

49. Podľa názoru krajského súdu okresný súd správne svojím rozhodnutím prihliadol aj na súdnu prax, a to na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20. februára 2019, podľa ktorého „Skutočnosť, že sa otec maloletého dieťaťa povinný platiť na výživné dopustil úmyselného protiprávneho konania majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov, nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Táto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce“. Nebol preto rozhodujúci faktický príjem otca maloletých detí počas výkonu trestu odňatia slobody, ale príjem, ktorý by ako rodič reálne mohol dosahovať, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. V zhode so záverom okresného súdu aj krajský súd konštatuje, že nebolo možné prihliadnuť na odvolací dôvod otca maloletých detí a mu vyhovieť, ak otec maloletých detí sa v dôsledku svojho konania nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Nebola preukázaná taká skutočnosť, ktorá by mala určiť výšku vyživovacej povinnosti otca maloletých detí v zmysle jeho odvolacích dôvodov. Výkon trestu odňatia slobody otcom maloletých detí sám o sebe nie je hodnotený ako dôvod pre zníženie výšky okresným súdom určenej vyživovacej povinnosti otca maloletých detí. Inými slovami vyjadrené krajským súdom, výkon trestu odňatia slobody nemožno považovať za okolnosť, ktorá by odôvodňovala nižšie výživné z dôvodu straty príjmu, resp. podľa návrhu otca maloletých detí na určenie výšky výživného v minimálnej výške z dôvodu straty príjmu, a to najmä z dôvodu, že trestné stíhanie a výkon trestu si otec maloletých detí zapríčinil sám. Primerane k potencialite príjmu pri určení výživného na maloleté deti sa poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo 41/2022 zo dňa 28.07.2022.

50. Krajský súd sa stotožňuje aj s výrokmi rozsudku okresného súdu V., XI. a k tomuto vzťahujúcemu sa odôvodneniu, pokiaľ bolo rozhodnuté, že otec nie je oprávnený stýkať sa s maloletým Z. a E. W., nar. XX.XX.XXXX. Je pravdou, že podľa vykonaného dokazovania, a to podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave v zmysle č.l. 177 spisu je k dispozícii návštevná miestnosť pre odsúdených, súčasťou ktorej je aj detský kútik, ktorý je vybavený detským nábytkom, detskými hračkami v rámci možnosti ústavu, avšak okresný súd vecne správne skonštatoval vzhľadom k veku maloletých detí právo rodiča maloletých detí a záujem maloletých detí, keď zdôraznil prevýšenie záujmu maloletých detí nad právom otca maloletých detí podľa odsekov 17.3, 17.4 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Bolo konštatované, že deti v čase rozhodovania okresného súdu mali vek 2 roky a 5 mesiacov, z dôvodu ktorého veku nie je namieste ich vystavovať väzenskému prostrediu, keďže je to proti ich najlepšiemu záujmu, pričom v čase nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody mali obe deti približne dva mesiace. Ani za túto dobu nebolo objektívne možné vybudovanie vzťahu k maloletým deťom, pričom súčasne okresný súd nevyhlásil možnosť, ak otec nebude vo výkone trestu odňatia slobody, zmeniť súdne rozhodnutie, pokiaľ nastane podstatná zmena

okolnosti. V podrobnostiach krajský súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku okresného súdu v odsekoch 17.2 až 17.7, s ktorým sa stotožňuje. Krajský súd dodáva, že otec maloletých detí vlastným zavinením, dopustením sa protiprávneho konania, v dôsledku ktorého bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, si sám zapríčinil stav, že osobnú starostlivosť o maloleté deti nevykonáva. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy prioritný záujem maloletých detí, až potom práva rodiča a pokiaľ tento princíp okresný súd uprednostnil pred otcom prezentovaným právom na návštevy v mieste jeho výkonu trestu odňatia slobody, vzhľadom aj na vek, okolnosti danej súdnej veci, ktoré podrobne rozobral okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, s ktorým sa krajský súd stotožnil, tak jeho postup bol vecne správny.

51. Krajský súd považuje za potrebné k vecne správnym záverom okresného súdu uviesť, že už Dohovor o právach dieťaťa v Článku 3 ods. 1. zakotvuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Rovnako aj v zmysle Zákona o rodine je súdu ukladané, aby pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody je zariadením, ktoré aj u dospeléj osoby, nieto u maloletého dieťaťa, vyvoláva rešpekt a stres, ktorý v tejto konkrétnej veci je u maloletých detí umocnený emocionálnym, fyzickým vývojom maloletých detí s prihliadnutím aj k neprimeranej záťaži podmienok, akými je aj cestovanie za otcom maloletých detí, prítomnosť cudzích osôb, dodržiavanie osobitných režimových opatrení v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Pokiaľ aj Zákon o rodine nedefinuje záujem maloletého dieťaťa, tak v jeho záujme je iba to, čo mu je na prospech, z čoho má dieťa osôb a prospieva jeho vývoju. V záujme maloletých detí, ktorý prevažuje nad záujmom otca maloletých detí je to, aby nemali ohrozené zdravie, psychiku, aby neboli traumatizované, čo prevažuje nad zabezpečením výkonu rodičovských práv zo strany otca maloletých detí. V súčasnosti je dôležité, aby maloleté deti vyrastali v kľudnom prostredí, bez stresov. Túto skutočnosť by si mal uvedomiť aj otec maloletých detí a nepovyšovať svoje práva nad ich záujem, resp. v prípade nevyhovenia jeho odvolaciemu návrhu vyjadrovať možný postup žalovania Slovenskej republiky. Nepochybne krajský súd je presvedčený, že na tento čas aj samotný otec maloletých detí má záujem, aby vyrastali v zdravom a pre ich psychiku kľudnom prostredí, ktorých vývoj, aby na tento čas nebol prerušovaný emocionálnym a fyzickým zaťažovaním maloletých detí ich návštevami v zariadení na výkon trestu odňatia slobody.

52. Okresný súd konkrétnym, určitým spôsobom rozhodol aj o povinnosti matky informovať otca o zdravotnom stave a vývine maloletých detí, a to vo výrokoch VI., XII. rozsudku okresného súdu v spojení k týmto výrokom viažucemu sa odôvodneniu v odsekoch 18.2 až 18.3. Frekvencia tejto informačnej povinnosti matky maloletých detí raz za dva mesiace je primeraná, postačujúca a krajský súd nezistil dôvod, aby frekvencia bola raz za mesiac tak, ako to požadoval otec maloletých detí v odvolaní.

53. Pre konanie a rozhodovanie okresného súdu bol dôležitý stav v čase jeho vyhlásenia a uvedenú zákonnú úpravu okresný súd rešpektoval, preto nie je možné, ani aby odvolací súd zisťoval, čo bude do budúcnosti. Ani jednému z odvolacích dôvodov otca maloletých detí nebolo možné vyhovieť, preto krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení aj so závislým výrokom o nároku na náhradu trov súdneho konania, ktorý výrok zahŕňa aj trovy odvolacieho konania pred Krajským súdom v Trenčíne.

54. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania podľa § 54, § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.