

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 11Nt/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010564  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010564.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Dziaka a prísediacich C.. M. C. K. C.. N. O., v trestnej veci pôvodne obvinených: X) G. E. K. X) V. F., o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/200/2010, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamieta návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 05.05.2023 na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne v prvom stupni na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/200/2010, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Vo veci vedenej pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/200/2010 boli obvinení (v tejto veci dotknuté osoby podľa § 294 ods. 1 Trestného poriadku) - X) G. E. K. X) V. F. výrokom I. rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 13.09.2017 sp. zn. 1T/200/2010 (právoplatný dňa 06.02.2018; ďalej len „rozsudok OS GA“) spod obžaloby oslobodení, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali tieto dve osoby. Okresný súd, poukazujúc na predošlé uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.03.2017 sp. zn. 3To/69/2016 v danej trestnej veci, v uvedenom rozsudku uzavrel (okrem iného), že

- v dôsledku nezákonného procesného postupu polície boli všetky procesné úkony realizované políciou po nezákonnom sledovaní osôb a vecí právne neúčinné, kedy na priame poznatky získané týmito dôkaznými prostriedkami nebolo možné na prihliadnuť ako na dôkaz.

- za daného stavu sa súd zaoberal vyhodnotením obsahu prepisov telefonických hovorov, ktorý dôkaz bol získaný v súlade so zákonom, použitím informačno-technickým prostriedkom (odposluchom). V prerokúvanej veci z odposluchov telefonických hovorov vyplývali podľa názoru súdu skutočnosti, z ktorých bolo možno usudzovať, že v danej veci obžalovaní sa medzi sebou ako aj s ďalšími osobami rozprávajú o konkrétnej trestnej veci, ktorú však podľa obsahov telefonických rozhovorov nebolo podľa názoru súdu možné jednoznačne identifikovať (zúčastnené osoby sa rozprávali medzi sebou v inotajoch). V danom prípade však nebol podľa názoru súdu preukázaný žiadny iný priamy/nepriamy dôkaz, ktorý by bol získaný zákonným spôsobom a ktorý by v súlade s telefonickými rozhovormi jednoznačne a bezpochybné usvedčoval v danej veci obžalovaných zo žalovanej trestnej činnosti.

- súd za daného skutkového stavu, berúc do úvahy aj procesné pochybnosti a nezákonnosti realizovaných úkonov polície, síce mal za preukázané, že sa stal skutok krádeže traktorov, avšak nemal hodnoverne a jednoznačne za preukázané, že sa uvedeného skutku dopustili v danej veci obžalovaní (pozn.: tu dotknuté osoby). Produkované dôkazy proti v danej veci obžalovaným (zadokumentované telefonické hovory), súdu nepostačili na to, aby z nich bolo možné spoľahlivo jednoznačne vyvodiť záver o vine v danej veci obžalovaných (tu dotknutých osôb).

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) podal dňa 11.05.2023 na Okresný súd Galanta návrh datovaný dňa 05.05.2023 na

povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh prokurátora“) v trestnej veci zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (účinného v čase skutku), a to v neprospech pôvodne v danej trestnej veci obvinených (tu dotknuté osoby): X) G. E. K. X) V. F., ktorá trestná vec bola pôvodne vedená pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/200/2010. Svoj návrh odôvodnil, pokiaľ ide o podmienky obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, tým, že v pokračujúcom vyšetrovaní kľúčové skutočnosti odôvodňujúce postup v zmysle § 394 Trestného poriadku uviedli v rámci svojich svedeckých výpovedí svedkovia G. C. K. G. H. (ten bol v pôvodnom konaní vypočutý ako svedok, kedy svoju účasť na či vedomosť o žalovanom zločine krádeže poprel, viď napr. s. 6 rozsudku OS GA). Podľa návrhu prokurátora

- dňa 09.04.2021 a dňa 26.04.2021 bol v procesnom postavení svedka vypočutý G. C. (zv. 1., č. 1. 256-269 a č. 1. 270-280), ktorý sa vyjadril, že sa tejto krádeže konkrétne nezúčastnil, vedel o nej od G. L., nakoľko bol vtedy taký problém, že túto trestnú vec „spravil“ G. H. E., C. Š. K. V. F., a keď si dobre pamätal, tak G. E., ktorí odcudzili niekde traktory, bolo to niekde v galantskom okrese. Podľa jeho informácií tak boli títo prichytení, nevedel, či počas krádeže, alebo v čase, keď išli odnieť kupcom tieto ukradnuté traktory, tak boli zadržaní políciou a umiestnení do cely policajného zaistenia (CPZ). On bol vtedy s G. L.. G. L. riešil vzniknutú situáciu s Okresným riaditeľom PZ v I. G. E., U.. XX.XX.XXXX, a celé to prebiehalo tak, že išli spolu s G. na vozidle VW Caravelle na policajnú stanicu na Okresné riaditeľstvo PZ do I., kde on vybehol sa stretnúť s G. E., ktorý riešil vzniknutú situáciu, a po určitom čase prišiel G. E. za nimi do tohto motorového vozidla, kde G. zavolať von, on sedel v aute, hovoril, že to celé obehla, a že je to dohodnuté takým spôsobom, že dvaja musia ostať vo vnútri a dvaja budú prepustení za sumu 10.000,- eur. Ako od G. pochopil, toto sa riešilo operatívne v tom čase, keď boli títo ľudia, ktorých uvádzal, v CPZ, pričom E. cez vyšetrovateľa zistil aký bude ďalší postup, teda či bude môcť všetkých pustiť, alebo budú musieť byť niektorí zadržaní s návrhom na väzbu. Nakoniec to E. dohodol tak, že si môžu vybrať dvoch, ktorí budú prepustení. Podľa jeho názoru boli prepustení C. Š. B. K. G. H., a v zadržaní ostali G. E. K. V. F., ktorí potom boli aj vo väzbe. G. L. hovoril, že G. E. si za toto vypýtal 10.000,- eur. Nevedel presne špecifikovať, na akej úrovni a kde sa všade dávali peniaze, ako to bolo dohodnuté. Túto sumu a samotné dohadovanie, pri ktorom bol, vedel uviesť z jeho pozície ako svedka. Potom registroval vonku aj „,,“, teda G. H. E.. K. E., čo ho v tom utvrdilo.

- v procesnom postavení svedka sa G. H. v rámci svojho výsluchu zo dňa 28.04.2021 (zv. 1, č. 1.294-310) vyjadril, že z osobnej skúsenosti vedel o prípade, kedy v Q. E. ukradli cca v roku 2009 dva traktory zn. Zetor. Na tento skutok opäť dával tip on a tie stroje našiel náhodne v Q. E. v areáli družstva. Tip odovzdal Š. Č. K. F., nepamätal si to už presne. Na krádeži sa podieľal on, Š., F. K. E.. V tom zložení dávali pozor rozložení na príjazdových cestách v obci a G. E. E. V. F. traktory odcudzili takým spôsobom, že rozobrali nejaký plot a išli po poli smerom do Š., kde ich umiestnili v areáli, ktorý patril jednému, ktorého pozná iba z videnia. Sklad mal vybavený V. F. cez nejakého Š.. Po krádeži tieto traktory nevedeli predať, nebolo to ľahké. On našiel kupca z U. G., meno uviesť nevedel, dopracoval sa k nemu náhodne, a on mal tie traktory odkúpiť za sumu 100.000,-SK až 150.000,-SK za kus. Asi mesiac po skutku V. F. vybavil dopravu a traktory chceli previezť kupcovi do U. G.. Tu bol problém, čo zistil až neskôr, že F. odpočúvala polícia, pričom keď V. vybavil kamión na odvoz traktorov, tak polícia o tomto vedela a počas prevozu boli neďaleko D. zadržaní a boli aj monitorovaní, keď sa doprevádzal tento kamión. Zadržaní políciou bol on, G. E., V. F. K. C. Š.. Boli na polícii zadržaní, v tej dobe nevedel kto, ale niekto koordinoval skutok tak, že budú zaň obvinení iba dvaja a zvyšní dvaja budú prepustení na slobodu. Medzi prepustenými bol on a C. Š.. Neskôr po prepustení sa od G. L. dozvedel, že tento postup dohodol za úplatok on cez riaditeľa, alebo zástupcu OR PZ I. G. E.. On sa na tomto podieľal finančne iba sumou 500,- eur pre vyšetrovateľa W., ktoré si od neho vypýtal G. L.. Či mu tieto peniaze G. L. dal, uviesť nevedel, ale stalo sa to, že po nejakom čase, možno aj rok po skutku, ho telefonicky kontaktoval ten vyšetrovateľ, ktorý už v tom čase robil na Obvodnom oddelení v E., a pýtal si od neho peniaze s tým, aby mu požičal peniaze. On mu povedal, že peniaze nemá na požičiavanie. Potom asi osobne ešte raz tohto W. stretol v E., on mu mal vtedy povedať, že mal finančné problémy a navyše mu povedal, že by potreboval požičať peniaze. Zároveň mu uvádzal, že je jeho dlžníkom za to, ako vybavil to vyšetrovanie ohľadom traktorov. On mu však žiadne peniaze nedal. Je pravda, že tento vyšetrovateľ v čase jeho zadržania, keď bola spisovaná zápisnica, tak ju spisoval priamo on, on nič nehovoril a iba si ju na konci výsluchu podpísal. Vedel, že v tomto prípade bol problém aj na strane prokurátorky C. Š., ktorá sa hnevala na W., ktorý ho vypočúval bez jej prítomnosti, nakoľko ona mala v tej dobe pokyn, že pri určitých osobách, medzi ktorými bol aj on, si vyhradzovala svoju prítomnosť na týchto výsluchoch. Toto mu hovoril priamo vyšetrovateľ W..

Na prejednanie návrhu prokurátora nariadil súd termín verejného zasadnutia na deň 08.11.2023. Predmetné verejné zasadnutie vykonal súd za prítomnosti prokurátora (resp. ním určeného prokurátora),

poškodeného z pôvodného konania (ako dotknutej osoby - § 294 ods. 1 Trestného poriadku), dotknutej osoby - G. E. a jeho obhajcu, a v neprítomnosti dotknutej osoby - V. F. (na čo súd vzhľadom splnenie procesných podmienok podľa § 294 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 293 ods. 5, ods. 6 Trestného poriadku; upovedomenie o termíne verejného zasadnutia ako i návrh prokurátora mu boli riadne doručené dňa 10.10.2023 podľa doručky na č. I. 5 s ohľadom na aktuálnu adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov, pričom v doručenom upovedomení na č. I. 11 bol riadne poučený o možnosti konať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti; v tomto prípade sa podľa aktuálnej lustrácie ZVJS zo dňa 07.11.2023 nenachádzal vo väzbe ani vo VTOS, pričom s ohľadom na v pôvodnom konaní žalovaný trestný čin, ktorého sa návrh prokurátora týka, bolo možné konať v jeho neprítomnosti, keďže horná hranica trestu odňatia slobody daného trestného činu neprevyšuje desať rokov; dva úradné záznamy zo dňa 08.11.2023 nachádzajúce sa v spise ohľadne telefonického dopytovania sa uvedenej dotknutej osoby na termín verejného zasadnutia dňa 08.11.2023 podľa názoru súdu uvedené závery o možnosti konať verejné zasadnutie v neprítomnosti danej osoby nijak nenaštrbujú, ostatne, podľa obsahu daných úradných záznamov vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti nenamietal, uviedol okrem iného, že sa nedostaví, nakoľko je v práci; tiež uvádzal podľa znenia úradných záznamov, že o verejnom zasadnutí vedomosť nemal, čo však neguje vyššie spomínaná doručka na č. I. 5).

Prokurátor na verejnom zasadnutí prezentoval návrh prokurátora, pričom doplnil, že návrh smeruje voči výroku I. rozsudku OS GA, ktorým boli dotknuté osoby spod obžaloby oslobodené.

Obhajoba dotknutej osoby - G. E. uviedla, že považuje podaný návrh za nedôvodný, pričom okrem skutočnosti, že bol podaný neoprávnenou osobou, je nutné ho zamietnuť z dôvodov, ktoré obhajoba podrobne popísala v podaní zo dňa 07.11.2023 (v predmetnom podaní obhajoba poukázala, okrem rozhodnutí ústavného súdu či najvyššieho súdu, najmä na rozsudok OS GA a v ňom konštatovanú nezákonnosť dôkazov získaných v prípravnom konaní, čo viedlo k oslobodzujúcemu výroku rozsudku OS GA a čo nie je možné zhojiť ani prípadnou zmenou skutkového stavu), kedy akýkoľvek nový dôkaz, ktorý by bol vyprodukovaný, nemôže odôvodniť iný výrok o vine než oslobodzujúci, keďže ten bol založený na nezákonnom procesnom postupe orgánov činných v trestnom konaní a z toho plynúcich nezákonných dôkazov, čo nie je možné tu reparaovať.

Poškodený z pôvodného konania (ako dotknutá osoba) uviedol, že žiada, aby bolo o náhrade škody rozhodnuté v trestnom konaní.

Pred súdom vykonané dokazovanie. Prokurátorom navrhovaní svedkovia, G. C. K. G. H., po zákonom poučení pred súdom odmietli vo veci vypovedať, aby si podľa vlastného vyjadrenia neprivodili trestné stíhanie.

S poukazom na v návrhu prokurátora prezentované informácie o obsahu výpovedí týchto dvoch svedkov učiných pred vyšetrovateľom, je z pohľadu súdu zrejmé, že

- svedok G. H. pred vyšetrovateľom mal vypovedať o svojej vlastnej účasti na predmetnom trestnom čine (zločin krádeže traktorov).

- svedok G. C. pred vyšetrovateľom mal vypovedať o svojej znalosti o predmetnom trestnom čine (zločin krádeže traktorov) a navyše aj o trestnom čine korupcie v časovej a vecnej následnosti na vyšetrovanie predmetného trestného činu (zločin krádeže traktorov), kedy nie je potenciálne apriori možné vylúčiť ani jeho trestnoprávne relevantnú účasť na daných trestných činoch (najmä teda trestnom čine korupcie), a teda nebezpečenstvo trestného stíhania jeho osoby v danej súvislosti. V jeho prípade nie je možné vylúčiť apriori tiež nebezpečenstvo trestného stíhania u jeho osoby ohľadne (i) trestného činu neoznámene trestného činu podľa § 340 Trestného zákona (vzhľadom k predmetnému zločinu krádeže traktorov z dôvodu výšky trestnej sadzby, či vzhľadom k trestnému činu korupcie) či (ii) trestného činu neprekazenie trestného činu podľa § 341 Trestného zákona (vzhľadom k trestnému činu korupcie). Súd preto využitie ich práva odmietnuť vypovedať (aby si neprivodili nebezpečenstvo trestného stíhania) v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku akceptoval (súd neskúma, či by eventuálne trestné stíhanie svedka, vzhľadom na informácie z jeho výpovede, bolo z pohľadu hmotného či procesného práva úspešné alebo nie; skúma len, či na strane svedka existuje nebezpečenstvo trestného stíhania v súvislosti s výpoveďou, ktorú má podať). Svedok má zákonné právo odmietnuť vypovedať, z dôvodu hrozby privodenia trestného stíhania svojej osoby, pretože takéto právo je dôsledkom ústavnej ochrany a táto má prednosť pred dosiahnutím účelu trestného stíhania, a to aj vtedy, ak by dokazovanie trpelo dôkaznou núdzou. Pre úplnosť súd uvádza, že nie je možné na svedka vyvíjať nátlak na učinenie

výpovede pod hrozbou uloženia sankcie, pretože v danom prípade by išlo o nezákonný nátlak s hrozbou donútením poriadkovou pokutou, ktorá by bola v takomto prípade nezákonná.

Iné/ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania či iný procesný/dôkazný postup vzhľadom na odmietnutie vypovedať zo strany svedkov už neboli procesnými stranami prezentované, resp. na skôr uplatnených dôkazných návrhoch zo strany obhajoby už trvané nebolo.

Konečné návrhy strán. Prokurátor konečným návrhom uviedol, že vzhľadom na to, že prokurátorom navrhovaní svedkovia G. C. K. G.Á. H. odmietli vypovedať, pričom súd u každého z týchto svedkov súd uznal dôvodnosť odopretia výpovede, obmedzil svoje konečné vyjadrenie len na to, aby súd posúdil, či sú dôvody na odmietnutie návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku alebo zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Poškodený z pôvodného konania (ako dotknutá osoba) uviedol konečným návrhom, že neočakával takýto priebeh (očakával povolenie obnovy konania).

Obhajca dotknutej osoby - G. E. konečným návrhom uviedol, že na verejnom zasadnutí nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by súd mohol vyhodnocovať vo vzťahu k návrhu prokurátora, preto tento návrh zamietnuť. Vyjadril domnienku, že súd vyhodnotil podanie návrhu prokurátorom pred udelením výnimky zo strany generálneho prokurátora, po predložení danej výnimky, za zákonné, napokon návrh bol prednesený pred súdom na verejnom zasadnutí, teda obhajca pripúšťa možnosť konvalidácie, a preto návrh obhajoby smeruje k zamietnutiu návrhu prokurátora.

Dotknutá osoba - G. E. konečným návrhom navrhol návrh prokurátora zamietnuť ako nedôvodný.

Posúdenie veci súdom - podľa názoru súdu bolo nutné návrh prokurátora zamietnuť. Prokurátor oprel svoj návrh výlučne o výpovede vyššie uvedených dvoch svedkov (G. C., G. H.), ktorí však pred súdom na verejnom zasadnutí po zákonom poučení odmietli vo veci, podľa názoru súdu oprávnene (ako je konštatované vyššie), vypovedať.

Iné dôkazné návrhy na preukázanie skutočností v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku prezentované neboli. Zo strany prokuratúry nebol navrhnutý žiaden ďalší dôkazný postup na udržanie návrhu prokurátora z pohľadu požiadaviek uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Súdu tak na verejnom zasadnutí neboli prezentované žiadne skutočnosti/dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, než aké bolo vo výroku I. rozsudku OS GA, preto súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh prokurátora zamietol (súd nezistil podmienky obnovy konania).

Pokiaľ obhajoba namietala, že návrh prokurátora podal a pred súdom prezentoval nepríslušný prokurátor (nakoľko v pôvodnej trestnej veci bola činná Okresná prokuratúra Galanta), ten v úvode verejného zasadnutia predložil súdu opatrenie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 19.10.2023 č. VII/2 Gv 104/21/1000-7 o určení výnimky a poverení špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry (a ním určených prokurátorov) ako vecne a miestne príslušných prokurátorov na vykonávanie dozoru nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania, v prípravnom konaní a na vykonávanie právomoci v konaní pred súdom v trestnej veci zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pôvodne vedenej na Okresnej prokuratúre Galanta pod sp. zn. X D. X/XX/XXXX (ďalej len „opatrenie GP SR“). Síce návrh prokurátora bol podaný pred vyhotovením opatrenia GP SR, nakoľko však - podľa § 396 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je oprávnenou osobou na podanie návrhu v neprospech obvineného prokurátor (čo v tomto prípade je splnené), - súd preskúmaním opatrenia GP SR nezistil žiadne jeho zákonné nedostatky (odhliadnuc od možných nesprávnych odkazov - viď v závere odkaz na § 10 ods. 19 Trestného poriadku, kedy zrejme malo ísť o § 10 ods. 18 Trestného poriadku, čo však podľa názoru súdu ako nesprávnosť v písaní, vzhľadom na obsah opatrenia GP SR, nespôsobuje jeho nezákonnosť), - návrh prokurátora prezentoval na verejnom zasadnutí pred súdom prokurátor v zmysle opatrenia GP SR resp. ním určený prokurátor (t. j. prípadný prvotný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane prokurátora na podanie návrhu prokurátora bol podľa názoru súdu konvalidovaný cez opatrenie GP SR predložené súdu),

mal súd za to, že návrh prokurátora bol na verejnom zasadnutí pred súdom prednesený a prezentovaný príslušným prokurátorom (t. j. oprávnenou osobou), preto súd nepostupoval podľa § 399 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (t. j. neodmietol návrh prokurátora ako podaný neoprávnenou osobou); súd tiež nevzhladol ani zvyšné dôvody odmietnutia návrhu prokurátora v zmysle § 399 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

Pokiaľ obhajoba namietala, že akékoľvek nové dôkazy nemôžu mať vplyv na výsledok pôvodného konania, ktoré trpelo nezákonnosťou, tak nakoľko pred súdom žiadne dôkazy, ktorých obsah by z tohto pohľadu mohol súd skúmať, vykonané neboli, ponecháva súd dané námietky obhajoby bez odpovede (išlo by totiž o hypotetické úvahy súdu bez konkrétneho/reálneho dopadu na prejednávajúcu vec).

Z dôvodov uvedených vyššie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť súd záverom uvádza, že obvinených z pôvodného konania (G. E., V. F.) a poškodeného z pôvodného konania (B.. D. M., ktorý uplatnil nárok na náhradu škody) vedeného pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 1T/200/2010 považoval na účely konania a verejného zasadnutia o návrhu prokurátora za osoby, ktoré môžu byť priamo dotknuté rozhodnutím súdu o návrhu prokurátora (§ 294 ods. 1 Trestného poriadku) - osoby G. E. K. V. F. v otázke viny a B.. D. M. v nadväznosti na to v otázke náhrady škody.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3:0 (§ 180 Trestného poriadku v spojení s § 163 ods. 4 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.