

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/151/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210203533
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8210203533.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava. IČO: 35 697 270 proti žalovanému P. X., Z. XX.X.XXXX, B. R.. B. XX, B. Z. V., XXX XX B., za účasti vedľajšieho účastníka I. Z. H. H. Q. O., V. XX, XXX XX X., D.: XX XXX XXX zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária, nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 1 118,50 eur s prísl. Takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 122,68 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.5.2009 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 995,82 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 995,82 od 29.5.2009 do zaplatenia zastavuje.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v rozsahu 78 %.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde 16.6.2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 118,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 29.5.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení. Žalovaný mu riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby za obdobie od 14.1.2009 do 16.3.2009 a preto mu okrem nároku na cenu za neuhradené služby vo výške 122,68 eur vznikol tiež nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur.

Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom č.k. 2Ro/102/2010-29 zo dňa 24.6.2010. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením č.k. 2Ro/102/2010-32 zo dňa 20.7.2010 zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.8.2010.

Dňa 27.7.2011 bolo súdu doručené podanie I. Z. H. H. Q. O., ktorým súdu oznamuje, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Po oznámení tejto skutočnosti žalobcovi žalobca písomným podaním zo dňa 7.11.2011 oznámil súdu, že so vstupom do konania vyššie uvedeného subjektu ako vedľajšieho účastníka nesúhlasí z dôvodu, že žalobcovi nie je zrejмый právny záujem subjektu, ktorý chce do konania ako vedľajší účastník vstúpiť a taktiež jeho žiadosť o priznanie náhrady trov konania.

Tunajší súd uznesením č.k. 2C/151/2010-63 zo dňa 29.12.2011 vstup do konania vedľajšieho účastníka I. Z. H. H. Q.T. O. na strane žalovaného pripustil.

Dňa 22.2.2012 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 16.2.2012, ktorým žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie istiny 995,82 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie 122,68 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 29.5.2009 do zaplatenia a na náhrade trov konania vo výške stanovenej súdom.

Dňa 28.3.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 27.3.2012, v ktorom vedľajší účastník poukazuje na to, že v konaní sú uplatňované dva samostatné nároky žalobcu a to samostatný nárok na zaplatenie za poskytnuté elektronické komunikačné služby a samostatný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a že ako vedľajší účastník vystupuje v konaní o zmluvnej pokute ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v spotrebiteľskej zmluve a že s touto samostatnosťou uplatnených nárokov je potrebné počítať aj pri rozhodovaní o trovách konania, že v množstve sporov vystupuje ako vedľajší účastník v konaní toho istého žalobcu z čoho je zrejmé, že jeho vstup do konania sa týka iba namietania neprijateľných zmluvných podmienok v predformulovaných štandardných zmluvách, v konkrétnom prípade neprijateľnou podmienkou je dohoda o zmluvnej pokute. Vedľajší účastník nenamietal opodstatnenosť nároku na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb a v tejto časti samostatného nároku zdôrazňuje, že v konaní na strane žalovaného nevystupuje. Ďalej poukazuje na to, že až po rozhodnutí súdu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na námietku žalobcu vstupu vedľajšieho účastníka do konania doručil súdu žalobca späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 995,82 eur s príslušenstvom z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Tvrdí, že vzhľadom na už existujúce rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.5.2011 sp.zn. 18Co/136/2010 a z 29.6.2011 sp.zn. 2Co/137/2010 o neprijateľnosti a teda aj absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky žalobca už ani nemôže trvať na uplatňovaní takéhoto nároku a súd takýto nárok žalobcovi nemôže priznať. Podľa vedľajšieho účastníka žalobca vzal späť žalobu v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, ktorá bola neopodstatnená a poukazuje na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo až po tom, čo súd na námietku žalobcu rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania. Uplatňuje si preto náhradu trov konania v konaní o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a pri stanovení tarifnej hodnoty veci vychádza zo sumy 995,82 eur ako nedôvodne uplatneného nároku na zmluvnú pokutu a v tejto časti navrhuje, aby z dôvodu späťvzatia súd konanie zastavil. Zároveň navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi sumu 122,68 eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Trovy konania žiadal priznať vedľajší účastník vo výške 141,53 eur tvrdiac, že v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby a z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca.

Vzhľadom na skutočnosť, že pred začatím pojednávania žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút celkom vo výške 995,82 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z tejto sumy od 29.5.2009 späť, súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie vo veci bez ďalšieho zastavil.

Predmetom konania tak zostala žaloba v časti o zaplatenie 122,68 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 29.5.2009 do zaplatenia.

Na pojednávanie sa žalobca, žalovaný, ani vedľajší účastník nedostavili. Vedľajší účastník svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Žalovanému predvolanie na pojednávanie súd považuje za doručené dňom 28.3.2012, kedy sa vrátila zásielka ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote súdu (§ 46 ods. 1 O.s.p.). Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Žiadal konať v neprítomnosti žalobcu a zaviazat' žalovaného na úhradu pohľadávky s príslušenstvom.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, ďalej s obsahom listinných dôkazov pripojených k žalobe a to obsahom zmlúv o pripojení a to č. T. zo dňa 5.11.2001 a T. zo dňa 2.1.2007, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení č. T. zo dňa 2.1.2007, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 14.5.2009, s obsahom faktúr pripojených k žalobe, ktorými žalobca vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, s obsahom všeobecných podmienok poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zistil tento skutkový stav:

Zo zmlúv o pripojení č. T. zo dňa 5.11.2011 a č. T. zo dňa 2.1.2007 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným predmetné zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a.s. Na základe týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

K zmluve o pripojení č. T. účastníci dňa 2.1.2007 uzavreli dodatok, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov na aktivácii účastníckeho programu Orange internet expres 36 na SIM karte registrovanej na žalovaného s pridelením telefónnym číslom 0918 466 679 a dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia a to Notebooku Asus A6RP a modemu po uplatnení zľavy z ich spotrebiteľských cien. Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 14.1.2009 do 16.3.2009 a dlhuje celkom za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobcovi sumu 122,68 eur.

Zo žalobcom predložených opisov faktúr súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.12.2008 sumu 47,37 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 28.1.2009 sumu 29,65 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 28.1.2009 sumu 47,36 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 2.3.2009 sumu 28,41 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 2.3.2009 sumu 47,36 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.3.2009 sumu 5,60 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.3.2009 sumu 23,70 eur. V pokuse o pokonávku v apríli 2009 bola dobropisovaná suma 59,40 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zo dňa 2.1.2007 a zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka, ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť.

Podľa § 153 O.s.p.súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a nezaplacením tejto ceny tak žalobcovi vznikol nárok na ich zaplatenie v uplatnenej výške 122,68 eur a z tohto dôvodu žalobe v časti o zaplatenie 122,68 eur vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 8.5.2009 bola 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 %.

Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 9 % z istiny 122,68 eur od 29.5.2009 do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške stanovenej súdom, pričom v návrhu na začatie konania v žalobe si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 995,82 eur späť pred začatím prvého pojednávania a v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania, čo je potrebné posudzovať zároveň za jeho neúspech v tomto konaní. Úspešný bol v rozsahu 122,68 eur, teda jeho úspech bol vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku v rozsahu iba 11 %. Nárok na náhradu trov konania mu tak nevznikol a preto súd vyslovil, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaný si náhradu neuplatnil a preto súd vyslovil, že ani žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, ktoré vyčísliť, pozostávajúcich z odmeny za poskytnutie právnej pomoci advokátom a to v celom rozsahu, z tarifnej hodnoty veci 995,82 eur, čo je výška zmluvnej pokuty.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, teda aj právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako účastník, na strane ktorého vystupuje v konaní. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1 118,50 eur s prísl., ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur a z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 122,68 eur. Vedľajší účastník podľa oznámenia o vstupe do konania vstupoval do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a to v celom rozsahu. Aj vo vyjadrení k žalobe, aj keď na jednej strane konštatuje, že žalobou sú uplatňované dva samostatné nároky a že on vystupuje iba v tej časti konania, ktorá sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty, na druhej strane vyjadruje sa aj k zaplateniu ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, keď výslovne uvádza, že navrhuje v tejto časti žalobe vyhovieť. Z oznámenia o vstupe do konania vedľajšieho účastníka nevyplýva, že by vstupoval do konania iba pre časť konania. Vstupuje do konania ako celku. Z uvedeného dôvodu súd aj pokiaľ ide o pomer úspechu a neúspechu vychádzal z predmetu konania ako celku, teda zo sumy 1 118,50 eur s príslušenstvom. Žalovaný a teda aj vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu žalobcu a žalovaného pričom späťvzatie v časti 995,82 eur je potrebné považovať za úspech žalovaného a tým aj vedľajšieho účastníka a v časti o zaplatenie 122,68 eur a úroku z omeškania za neúspech žalovaného a tým aj vedľajšieho účastníka, takže žalovaný a tým aj vedľajší účastník bol úspešný v rozsahu 89 % a neúspešný v rozsahu 11 %, . Po odrátaní neúspechu od úspechu vznikol žalovanému a teda aj vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %. V zmysle citovaného § 151 ods. 7 O.s.p. súd vo výroku rozsudku vyjadril percentom rozsah v ktorom priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania s tým, že po právoplatnosti rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).