

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111215292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8111215292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Petra Straku v právnej veci navrhovateľky T. M., bytom M. X, W. - B., právne zastúpenej Centrom právnej pomoci, Námestie Slobody 12, Bratislava, IČO: 30798841 proti odporcovi W. M., bytom M. X, W., t.č. Q. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práva a povinností rodičov k maloletej B., nar. XX.X.XXXX a maloletej C., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 13C 119/2011 - 49 zo dňa 16.11.2011 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o určení výživného, vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozviedol manželstvo účastníkov, ktoré bolo uzavreté dňa 10.1.2004 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H. vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 1. Na čas po rozvode zveril maloletú B., nar. XX.X.XXXX a maloletú C., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ich zastupovať, ako aj spravovať ich majetok. Odporcovi určil výživné na maloletú C. a maloletú B. vo výške 30 % zo sumy životného minima pre každé z nich, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky mal. detí.. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými deťmi a to každý párný týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod, okrem obdobia letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou C. a maloletou B. v čase od 2.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a v čase od 2.8. od 9.00 hod do 15.8. do 18.00 hod. Zároveň súd uložil odporcovi povinnosť prevziať si deti v mieste bydliska navrhovateľky v určený deň a hodinu a uplynutí doby určenej na styk maloletej deti navrhovateľke odovzdať. Navrhovateľke uložil povinnosť pripraviť maloleté deti na styk s odporcom. Vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že účastníci sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to B. nar. XX.X.XXXX a C. nar. X.X.XXXX.

Navrhovateľka je nezamestnaná, jej príjem pozostáva z príležitostných brigádnických prác a jej príjmom sú aj prídavky na deti vo výške 44 Eur. Z brigádnickej činnosti má príjem vo výške 80 Eur.

Odporca pracuje ako pomocný robotník na stavbe. Nemôže si nájsť stále zamestnanie. Z brigádnickej činnosti má priemerný mesačný príjem 100 Eur.

Následne súd citoval ustanovenia § 23, § 24, § 25, § 62, § 75 Zákona o rodine a uviedol, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Odporca sa dopustil vo vzťahu k navrhovateľke viackrát fyzických útokov. Je stíhaný pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopúšťať na navrhovateľke od roku 2004 do roku 2011. Z tohto dôvodu súd manželstvo účastníkov rozviedol. Na čas po rozvode súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcovi určil minimálne výživné vzhľadom na jeho príjem mesačne vo výške 100 Eur. Zároveň upravil styk odporcu s maloletými deťmi v súlade s dohodou účastníkov konania na čas po rozvode.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podala proti výroku o výške výživného odvolanie navrhovateľka. Nesúhlasila s výškou výživného. Poukázala na to, že odporca sa mal v priebehu konania na súde prvého stupňa vyjadriť, že je schopný platiť na výživu maloletým deťom 100 Eur mesačne. Ďalej poukázala na jej sociálne a majetkové pomery s tým, že si brigádnicky privyrába v personálnej agentúre PAMONA, s.r.o., Žilina. Za rok 2011 mala príjem 61,07 Eur. Zdôraznila, že pri hľadaní práce je obmedzená osobnou starostlivosťou o maloleté deti, lebo maloletá Tamara nemôže vzhľadom na dlh v materskej škole vo výške 230,74 Eur nastúpiť do materskej školy, a preto sa o maloletú Tamaru matka stará osobne. Ďalej poukázala na výdavky, ktoré má na maloleté deti spojené s oblečením, zabezpečovaním hygienických potrieb, ako aj nákupom školských pomôcok pre maloletú B. s tým, že celkové výdavky na maloleté deti predstavuje 260 - 271 Eur mesačne. Okrem toho navrhovateľka platí poisťné na stavebné sporenie na obe maloleté deti vo výške 60 Eur polročne. Maloletej B. platí na konci školského roka poplatky spojené s návštevou školy v prírode vo výške 80 Eur. Zdôraznila, že súd pri určovaní výšky výživného vychádzal len z tvrdení otca, na odôvodnené potreby maloletých detí neprihliadal. Navrhla zmeniť napadnutý výrok o výške výživného a určiť výživné na maloletú B. vo výške 60 Eur mesačne a na výživu maloletej C. sumu 40 Eur mesačne.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nepoberá žiadne dávky, je bez príjmu, iba si brigádnicky privyrába. Zdôraznil, že nie je schopný platiť ani určené výživné. Poukázal na to, že je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov od 20.9.2011, o čom predložil potvrdenie.

Kolíznym opatrovníkom sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ďalej len O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., s nariadením odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Výživné je osobným právom dieťaťa a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Namietaný výrok o výživnom nebol opodstatnený z dôvodu, že pri rozhodovaní o výške výživného súd správne zohľadnil sociálne a majetkové pomery oboch účastníkov konania, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí.

Je nesporné, že odporca nie je zamestnaný, pracuje len na základe dohody o vykonávaní práce, z ktorej má mesačne príjem 100 Eur. Na výživu maloletým deťom prispieva mesačne sumou 52 Eur spolu. Vzhľadom na preukázané nepriaznivé majetkové pomery na strane odporcu nebolo preto možné zmeniť výšku určeného výživného z dôvodu, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu v súčasnosti určiť vyššie výživné ako minimálne zákonné výživné, t.j. 26 Eur na každé dieťa. Dieťa sa

môže podieľať len na životnej úrovni svojich rodičov. I napriek preukázaným vyšším nákladom na uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletých detí nebolo možné odvolaniu navrhovateľky vyhovieť. Na strane navrhovateľky bola zohľadnená jej osobná starostlivosť o dve maloleté deti, ako aj skutočnosť, že v súčasnosti od januára 2012 je zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem predstavuje 378 Eur.

Súd zdôrazňuje, že v prípade, že dôjde k zmene majetkových pomerov na strane odporcu je možné podať návrh na zvýšenie výživného za predpokladu výraznej zmeny pomerov na strane povinných, ako aj oprávnených (§ 78 Zákona o rodine v spojení s ust. § 163 ods. 2 O.s.p.).

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o určení výživného, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.