

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/135/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202443
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zastúpená Mgr. Martina Pastier, advokátka so sídlom Cintorínska 36, 968 01 Nová Baňa a otec G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, XXX XX H., adresa na doručovanie B. X, XXX XX G., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. G. A., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 185,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.09.2023, so splatnosťou vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 18.09.2023 do 31.10.2023 vo výške 90,- Eur sa otec maloletej z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky do 31.12.2023.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/22/2018-58 zo dňa 22.10.2018 v časti výšky výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Predmetom tohto konania je zvýšenie výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

8. Účastníci tohto konania boli všetci prítomní vyhlásenia rozsudku. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle § 24 ods. 2 Zákona o rodine. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa svojho procesného práva výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku práva odvolania, nadobudne tento rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.