

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/126/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4621200293.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Lýdie Gálisovej, v spore žalobkyne: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovanej: F. F. G. H., I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30. marca 2022, č. k. 5C/3/2021-293, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej priznáva voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 30. marca 2022, č. k. 5C/3/2021-293 rozhodol tak, že: I. Súd žalobu zamietá. II. Súd návrh žalobkyne a žalovanej na prerušenie konania zamietá. III. Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením (ďalej len napadnutý rozsudok).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 460, § 141 ods. 1, § 142 ods. 1-3 zákona e. 40/1964 Zb. Obeianskeho zákonníka (ialej len „Obeiansky zákonník“ alebo „OZ“), § 78 ods. 1, 2, § 162 ods. 1 písm. a/, ods. 3, § 164 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanej domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v kat. úz. E.. Žalobkyňa žalobu zdôvodnila tým, že podľa výpisu z LV č. XXXX v k. ú. E. žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou nasledovných nehnuteľností:

a) rodinného domu so súpisným eísлом 2682 postavenom na parcele reg. „C“ eíslo 5770/1, b) pozemku parc. reg. „C“, eíslo 5770/1, druh: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 322 m2, c) pozemku parc. reg. „C“, eíslo 5770/2, druh: záhrada, o výmere 82 m2, a to vo ve3kosti spoluvlastnickeho podielu 1 vzh3adom k celku. Druhým podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnute3ností vo ve3kosti spoluvlastnickeho podielu 1 vzh3adom k celku bol K. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom: F. XXXX/XX, XXX XX E.3L.. Ku dnešnému dou je na tunajšom súde pod sp. zn. 10D/587/2017 vedené dedieské konanie po porueite3ovi, prieom ako vyplýva z Uznesenia tunajšieho súdu e. k. 10D/587/2017-200 zo doa 19.02.2019: „Z odôvodnenia vyplýva, že porueite3 zanechal pre prípad smrti závet, v ktorom celý svoj hnute3ný a nehnute3ný majetok zanechal svojej dcére A. B. G., ako dedieky zo zákona v I. dedieskej skupine prichádzajú do úvahy pozostalá manželka F. F. G., H.

a dcéra poručiť A. B. G., každá v zákonom podiele 1. Pozostalá manželka uviedla, že nebude namietať absolútnu neplatnosť závetu.“ Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiť. Napriek skutočnosti, že predmetné dedičské konanie do dnešného dňa nie je právoplatne ukončené, je zrejmé, že v zmysle § 460 OZ žalobkyňa a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to každá v podiele vo veľkosti 1 vzhľadom k celku. Aj v zmysle Uznesenia NS SR, sp. zn.: 3Cdo 84/2012 zo dňa 23.05.2012: „Smrťou fyzickej osoby je v majetkových veciach právnou skutočnosťou, s ktorou sa spája univerzálna sukcesia podľa § 460 a nasledujúcich Obeianskeho zákonníka. Dedičstvo sa síce nadobúda smrťou poručiť, avšak princíp ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva sa prejavuje v tom, že dedičstvo musí byť súdom (predtým štátnym notárstvom) prejednané a vypořiadané. Podľa rozhodnutia súdu (štátného notárstva) o dedičstve sa nadobúda dedičstvo s účinnosťou ku dňu smrti poručiť. Rozhodnutie štátného notárstva o tom, ktoré veci a práva prešli z majetku poručiť na dediča, má iba deklaratórnu povahu (viď bližšie R 30/1993).“ Z dikcie § 460 OZ okrem iného vyplýva, že z právnych úkonov týkajúcich sa dedičstva je oprávnený aj povinný voči tretím osobám dedič poručiť, a to v rozsahu celého dedičstva. A zároveň z hore uvedeného vyplýva, že dedičstvo nadobúda dedič priamo faktom smrti poručiť, a to priamo zo zákona. Predmetné nehnuteľnosti ale od smrti poručiť až do dnešného dňa užíva výlučne žalovaná, t. j. žalovaná užíva aj spoluvlastnícky podiel žalobkyne, a to bez súhlasu žalobkyne, pričom žalobkyňa nevydáva svoje bezdôvodné obohatenie ani v easti. Žalovaná do dnešného dňa bráni žalobkyňu vo vstupe do rodinného domu, odopiera jej právo, o čom svedčí aj fakt, že bola opakovane vyzývaná aj znalcom na umožnenie vstupu do rodinného domu, ale zakaždým žalovaná túto výzvu odignorovala. Staví sa k rodinnému domu ako by bola jeho výlučnou vlastníčkou. Na základe uvedeného bola žalobkyňa nútená podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia ako aj túto žalobu, nakoľko žalovaná zjavne nemá v úmysle umožniť žalobkyňu užívanie jej spoluvlastníckeho podielu a žalobkyňa už z uvedených dôvodov nechce naďalej zotrvať v predmetnom spoluvlastníckom vzťahu. Podľa § 143 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Obeiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

4. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv viacerých osôb založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde medzi nimi k dohode, ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z nejakého dôvodu nevyhovuje. V konaní o návrhu na zrušenie a vypořiadanie podielového spoluvlastníctva súd pri úvahe, komu zo spoluvlastníkov prikáže vec za primeranú náhradu, neberie na zreteľ samostatne iba niektoré z hľadísk výslovne uvedených v § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka (veľkosť spoluvlastníckych podielov účelné využitie veci, násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom) ani spoločne iba tieto zákonom výslovne označené hľadiská, ale vždy komplexne celý široký súbor relevantných skutočností, ktorý nie je vyčerpaný iba hľadáskami priamo vymenovanými v tomto ustanovení zákona (porovnaj R 37/2012). Ako už uviedli, predmetné nehnuteľnosti ale od smrti poručiť až do dnešného dňa užíva výlučne žalovaná, t. j. žalovaná užíva aj spoluvlastnícky podiel žalobkyne, a to bez súhlasu žalobkyne. Žalovaná do dnešného dňa bráni žalobkyňu vo vstupe do rodinného domu, odopiera jej právo, o čom svedčí aj fakt, že bola opakovane vyzývaná aj znalcom na umožnenie vstupu do rodinného domu, ale zakaždým žalovaná túto výzvu odignorovala. Staví sa k rodinnému domu ako by bola jeho výlučnou vlastníčkou. Na základe uvedeného nie je v možnostiach žalobkyne zabezpečiť reálne ohodnotenie nehnuteľnosti, nakoľko znalec by nebol vpustený do interiéru rodinného domu a takto vypracovaný znalecký posudok by nezobrazoval reálnu hodnotu nehnuteľnosti. Napriek hore uvedenému navrhovateľka zabezpečila odborné vyjadrenie v podobe odhadu trhovej ceny nehnuteľnosti, ktorým bola hodnota predmetnej nehnuteľnosti stanovená na 175.000 eur. Tu podotýka, že v cene nehnuteľnosti nie je zohľadnený stav vnútorného vybavenia. Navrhovateľka cenu predmetnej nehnuteľnosti vzhľadom na nemožnosť vypracovania objektívneho znaleckého posudku odhaduje na 200.000 eur. Tu pokladá za dôležité uviesť, že hodnotu výšky sporu nie je možné objektívne posúdiť na základe nimi predloženého odhadu trhovej ceny, nakoľko predmetný odhad bol vypracovaný len na základe obhliadky exteriéru, a to z dôvodov na strane žalovanej, ktorá svojím konaním bráni objektívnemu stanoveniu výšky vypořiadania, a preto bola žalobkyňa ohodnotila vnútorný stav nehnuteľnosti na základe vlastnej úvahy, nakoľko túto

skutočnosť nemohla posúdiť realitná kancelária, ktorá vypracovala odhad trhovej ceny. Z dôvodu, že žalobkyňa nemá záujem zotrvať ďalej v tomto spoluvlastníckom pomere k nehnuteľnostiam, tieto zároveň nie sú reálne deliteľné a nakoľko predpokladá, že žalovaná bude mať záujem nadobudnúť predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, navrhuje, aby tunajší súd zrušil predmetné podielové spoluvlastníctvo, podiel žalobkyne prikázal žalovanej a zároveň žalovanú zaviazal k úhrade 1 hodnoty nehnuteľností v prospech žalobkyne. Za účelom odhadu ich hodnoty navrhuje do konania pribrať súdneho znalca. Navrhuje, aby súd vydal nasledovný rozsudok:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobkyne A. B. B., nar.: XX.XX.XXXX a žalovanej F. F. G. H., nar.: XX.XX.XXXX k nehnuteľnostiam a to pozemku parc. reg. „C“, číslo 5770/1, druh: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 322 m<sup>2</sup>, pozemku parc. reg. „C“, číslo XXXX/X, druh: záhrada, o výmere 82 m<sup>2</sup>, rodinného domu so súpisným číslom 2682 postavenom na parcele reg. „C“ číslo 5770/1, evidovaným na LV e. XXXX, okres E.3L., M. E.1L. v katastrálne územie E.3L. vedenom M. N. E.3L., katastrálnym odborom zrušuje.

II. Do výlučného vlastníctva žalovanej F. F. G. H., nar.: XX.XX.XXXX sa prikazujú v celosti nehnuteľnosti a to pozemku parc. reg. „C“, číslo 5770/1, druh: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 322 m<sup>2</sup>, pozemku parc. reg. „C“, číslo 5770/2, druh: záhrada, o výmere 82 m<sup>2</sup>, rodinného domu so súpisným číslom 2682 postavenom na parcele reg. „C“ číslo 5770/1, evidovaným na LV e. XXXX, okres E.3L., obec E.3L., katastrálne územie E.3L. vedenom M. N. E.3L., katastrálnym odborom.

III. Žalovaná F. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX je povinná zaplatiť žalobkyňi A. B. B., nar.: XX.XX.XXXX za jej spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na nehnuteľnosti a to pozemku parc. reg. „C“, číslo XXXX/X, druh: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 322 m<sup>2</sup>, pozemku parc. reg. „C“, číslo XXXX/X, druh: záhrada, o výmere 82 m<sup>2</sup>, rodinného domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele reg. „C“ číslo 5770/1, evidovaným na LV č. XXXX, okres E., obec E. v katastrálne územie E. vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom náhradu vo výške 100.000,- EUR a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že žalovaná uzatvorila s otcom žalobkyne - K. G. (nar. XX.XX.XXXX) manželstvo, a to dňa XX.XX.XXXX O. G., zapísané v knihe manželstiev F. N. G., vo zväzku 9, ročník 2006, na strane 18, pod poradovým číslom 13, ktoré zaniklo smrťou otca žalobkyne - K. G. (ďalej aj „poručiteľ“) dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiťovi K. G. je vedené v nadväznosti na poverenie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10D/587/2017 pred notárkou JUDr. Gabrielou Palugovou pod sp. zn. Dnot 28/2018. Predmetom dedičstva sú aj žalobkyňou popísané nehnuteľnosti v k.ú. E. v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1-ica. Dedičské konanie nebolo doposiaľ skončené.

Z listu vlastníctva e. XXXX pre k. ú. E.3L., obec E.3L., okres E.3L. jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa nie je vlastníkom nehnuteľností, ktorých vyporiadania sa žalobkyňa v spore domáha. Napriek tomu, že o spoluvlastníckom podiele 1-ica k dotknutým nehnuteľnostiam prebieha dedičské konanie, z LV e. XXXX jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa vlastníkou spoluvlastníckeho podielu nie je, a nie je ani správcou tejto časti dedičstva (viď uznesenie Okresného súdu Topoľčany 10D/587/2017-200 predložené žalobkyňou).

Žalobkyňa nie je oprávnená s dedičstvom do nadobudnutia dedičstva nakladať a ani ho užívať. Žalobkyňa pokiaľ bude dedička po poručiťovi, dedičstvo nadobudne síce deklaratórne, avšak až na základe právoplatného rozhodnutia o dedičstve. Do času rozhodnutia súdu sú stále nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve žalovanej a poručiťova, pričom dovedy sa môže okruh dedičov zmeniť.

V tejto súvislosti poukazuje na konštantnú judikatúru (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cz 139/76), podľa ktorej pred právoplatným skončením konania o dedičstve nemôže súd rozhodovať o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k veciam po poručiťovi medzi viacerými dedičmi s poukazom na to, že nadobudli vlastníctvo k týmto veciam smrťou poručiťova podľa veľkosti dedičských podielov.

Žalovaná uvádza, že dňa 03.05.2021 podala Okresnému súdu Topoľčany žalobu o určenie dedičskej nespôsobilosti, ktorý spor je vedený pred tunajším súdom pod sp. zn. 11C/16/2021.

V spore o určenie dedičskej nespôsobilosti je žalobkyňou F. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX E.3L. a žalovanou A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, C. 1C. A. XXXX/XX, XXX XX E..

Žalobu o ureenie dedieskej nespôsobilosti zo doa 03.05.2021 žalovaná podala z dôvodu, že žalobkyo sa voei majetku, ktorý jej porueite3 zanechal, a ktorý je zároveň predmetom vyporiadania BSM so žalovanou, správava zavrhnutia hodným spôsobom, nako3ko ako dedieka a zároveň správkyo easti dediestva - obchodného podielu v spoločnosti J.S. RENTA s.r.o. napriek jednoznaenej neexistencii záväzku voei porueite3ovi, úmyselným konaním znížila hodnotu majetku, ktorý je predmetom dedieského konania vrátane vyporiadania BSM, a to v rozpore so svojimi povinnos?ami, ktoré jej vyplývajú zo zákona ako správkyni dediestva v zmysle § 184 ods. 1, ods. 2 CMP.

Podrobne je zavrhnutia hodné konanie žalobkyne proti porueite3ovej poslednej vôli popísané v žalobe o ureenie dedieskej nespôsobilosti zo doa 03.05.2021 a vo vyjadrení zo doa 14.06.2021.

V prípade, ak by súd v spore o ureenie dedieskej nespôsobilosti vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 11C/16/2021 ureil, že žalobkyo nie je spôsobilá dedi? po porueite3ovi, stratil by zároveň význam tento spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Žalovaná poukazuje na skutoenos?, že doa 23.04.2021 Okresný súd Topo3eany, prostredníctvom súdneho komisára uznesením sp. zn. 10D/587/2017 - 857 zamietol návrh žalobkyne zo doa 31.03.2021 na ustanovenie správca easti dediestva - spoluvlastníckeho podielu porueite3a na nehnute3nostiach evidovaných na LV e. XXXX - pod3a § 182 a nasl. zákona e. 161/2015 CMP, priom rozhodnutie nie je doposia3 právoplatné.

Pod3a odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Topo3eany sp. zn. 10D/587/2017 - 857 zo doa 23.04.2021, „... vykonáva? správu dediestva na 1/2-icu nehnute3nosti nie je reálne možné, správca dediestva je povinný zabezpeeí? bežnú údržbu na nehnute3nosti ako celku.....Súd má za to, že pozostalá manželka F. F. G. H. jednak ako podielový spoluvlastník a jednak aj z titulu užívania Nehnute3nosti zabezpeeuje bežnú údržbu Nehnute3nosti a vykonáva úkony nevyhnutné na zachovanie majetkových hodnôt patriacich do dediestva a tým aj vlastných majetkových hodnôt vyplývajúcich z jej spoluvlastníckeho podielu.“

b) Vyjadrenie k údajnému užívaniu nehnute3nosti nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu:

Eo sa týka tvrdenia žalobkyne, že predmetné nehnute3nosti od smrti porueite3a až do dnešného doa má užíva? výluene žalovaná, t. j. žalovaná má užíva? aj spoluvlastnícky podiel žalobkyne, a to bez súhlasu žalobkyne, žalovaná navrhuje pripoji? spis vedený pred tunajším súdom o zaplatenie 9.012,50 € s príslušenstvom pod sp. zn. 6C/16/2021, v ktorom sa žalobkyo voei žalovanej domáha vydania bezdôvodného obohatenia za údajné užívanie nehnute3ností nad rozsah jej spoluvlastníckeho podielu.

Žalovaná zároveň predkladá súdu dôkazy preukazujúce, že nehnute3nosti neužíva nad rozsah jej spoluvlastníckeho podielu. Ide o fotografie easti rodinného domu, ktoré neužíva, a to miestnos? na prízemí rodinného a celé 2. nadzemné podlažie, kde sa nachádzajú len veci porueite3a.

Eo sa týka tvrdenia žalobkyne, že sa viac krát mala domáha? vstupu do predmetného rodinného domu, priom tento jej mal by? zo strany žalovanej vždy znemožnený, a to žiados?ou o návrh termínu obhliadky rodinného domu zo doa 08.10.2020, žalovaná uvádza, že uvedená žiados? žalobkyne o návrh termínu obhliadky rodinného domu, ktorý žalobkyo predložila, nijako nepreukazuje seriózny záujem žalobkyne o domáhanie sa užívania jej spoluvlastníckeho podielu k nehnute3nosti faktickým výkonom práva, a už vôbec nie, že by žalovaná žalobkyne v užívaní nehnute3ností (pokia3 je ich vlastníekou) bránila.

c) Vyjadrenie žalovanej k odhadu trhovej ceny nehnute3nosti zo doa 06.10.2020 predloženým žalobkyoou: 1. Na základe odhadu trhovej ceny nehnute3ností vypracovaným spoločnosťou Cress Slovakia s.r.o. (elenom skupiny REMAX) zo doa 06.10.2020 predloženým žalobkyoou, má by? odhadovaná trhová cena nehnute3ností a to,  
- rodinného domu so súpisným eíslom XXXX postavenom na parcele reg. „C“ eíslo 5770/1 (ialej aj ako „rodinný dom“),  
- pozemku parc. reg. „C“, eíslo 5770/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 322 m<sup>2</sup>,  
- pozemku parc. reg. „C“, eíslo 5770/2, záhrada o výmere 82 m<sup>2</sup>  
vo výške 175.000,- €.

Žalovaná uvádza, že realitná maklérka P. H. Q. J. pri vypracovaní uvedeného odhadu trhovej ceny nehnuteľnosti zo dňa 06.10.2020 v žiadnom prípade nemohla vychádzať z reálneho stavu, v akom sa rodinný dom nachádza. Realitná maklérka podľa názoru žalovanej nikdy vyššie uvedený rodinný dom nemohla vidieť zvnútra a asi ani zvonku. Pokiaľ rodinný dom aj videla, tak uviedla nepravdivé a neúplné údaje. 3. Realitná maklérka v odhade trhovej ceny nehnuteľnosti zo dňa 06.10.2020 uvádza, že „Átriový 3-podlažný rodinný dom - s príslušenstvom...“. V žiadnom prípade sa nejedná o átriový 3-podlažný rodinný dom ale o radovú zástavbu. Cena takýchto domov je podstatne nižšia čo realitná maklérka pri odhade trhovej ceny nehnuteľnosti nezohľadnila. 4. Realitná maklérka v odhade trhovej ceny nehnuteľnosti zo dňa 06.10.2020 ďalej uvádza, že „Na 2. nadzemnom podlaží sa nachádza schodisko s galériou, kúpeľňa a WC s predsieňou, kuchyňa, obývací priestor, chodba, 4 spálne.“ Toto tvrdenie sa absolútne nezakladá na pravde, čo preukazuje žalovaná fotografiami 2. nadzemného podlažia. Okrem toho žalovaná 2. nadzemné podlažie neužíva (aj keď platí energie aj za prevádzkovanie tohto podlažia). 5. Realitná maklérka v odhade trhovej ceny nehnuteľnosti zo dňa 06.10.2020 ďalej uvádza, že „Následne rodinný dom v rokoch 2001 - 2006 prešiel rozsiahlou kompletnou rekonštrukciou, v rámci ktorej bolo vybudované 2. NP a zhotovená nová sedlová strecha, dispozičné úpravy, nová fasáda so zateplením, nové plastové okná a vstupné dvere, kúpeľňa, kuchynská linka, nové podlahy a inštalácie, nový krb a oplotenie so vstupnou bránou pred domom. V záhrade sa nachádza bazén.“

Žalovaná k vyššie uvedenému uvádza, že strecha predmetného rodinného domu je zatekajúca a je pokrytá najlacnejším šindľom, z ktorého už časť odpadla. Ešte sa týka tvrdenia, že predmetný rodinný dom má novú fasádu so zateplením žalovaná uvádza, že steny s fasádou sú urobené len dve, ďalšie dve spravené nie sú (len sivý betón a staré drevené okno), čo žalovaná preukazuje fotografiami rodinného domu. Ešte sa týka bazénu spomínaného realitnou maklérkou, bazén sa nepoužíva už takmer 5 rokov. Je laminátový, jeho veľkosť je cca 3x2 metra, jeho hĺbka je cca pol metra. Bazén je zanesený a takisto bez filtrácie, takže je nepoužiteľný. 6. Žalovaná ďalej uvádza, že do predmetného rodinného domu sa vchádza len jedným vchodom a je dispozične riešený do tvaru písmena L. Ako už žalovaná uviedla vyššie 2. nadzemné podlažie rodinného domu je neobývané, pretože sa jedná výlučne o nezateplenú podlahu s betónovou dlažkou. 7. Žalovaná uvádza, že odhad trhovej ceny nehnuteľnosti v žiadnom prípade nereflektuje súčasný skutkový stav nehnuteľností. Ich cena v žiadnom prípade nemôže byť vo výške 175.000,-€ a už vôbec nie na úrovni 200.000,-€. Nakoľko pred tunajším súdom prebieha dedičské konanie po poručiteľovi pod sp. zn. 10D/587/2017 a zároveň spor o určenie dedičskej nespôsobilosti pod sp. zn. 11C/16/2021, pokiaľ v prípade, ak by súd v tomto spore určil, že žalobkyňa nie je spôsobilá dedička po poručiteľovi, okruh dedičov v dedičskom konaní by sa zmenil a stratil by zároveň význam tento spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet, nakoľko:

- predmetom dedičského konania po poručiteľovi P. K. G. vedenom Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 10D/587/2017, je určenie, kto bude dedič po poručiteľovi ako aj kto nadobudne sporné nehnuteľnosti, - predmetom sporu o určenie dedičskej nespôsobilosti vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 11C/16/2021 je prejednanie žaloby o určenie dedičskej nespôsobilosti žalobkyne v zmysle § 469 Občianskeho zákonníka a vyriešenie oboch týchto otázok by mohlo mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto spore, dovoľujú si súdu navrhnúť zvaženie možnosti prerušiť spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedený pod sp. zn. 5C/3/2021 až do doby právoplatného skončenia sporu o určenie dedičskej nespôsobilosti vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 11C/16/2021 a dedičského konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 10D/587/2017. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa názoru žalovanej rozhodnutie vo veci sp. zn. 11C/16/2021 ako aj pod sp. zn. 10D/587/2017 je rozhodnutím, ktoré má zásadný vplyv i na rozhodnutie v tejto veci navrhujú, aby bol spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vedený pod sp. zn. 5C/3/2021 prerušený až do právoplatného skončenia sporu o určenie dedičskej nespôsobilosti vedeného pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 11C/16/2021 ako aj do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi K. G. vedeného pred Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 10D/587/2017.

6. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že nie je im zrejmé, ako je možné, že tunajší súd sa so svojím právnym názorom v rámci predbežného právneho posúdenia odchyľuje od rozhodovacej činnosti súdov vyšších stupňov ako aj NS SR tak vo veci 6Cdo/157/2012, kde výslovne bola riešená obdobná situácia ako v tomto prípade. Cituje: „procesný inštitút prerušenia konania umožňuje preklenúť predčasnosť žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podanej pred skončením

dedičského konania po poručiteľovi“. Obdobný právny názor zaujal aj KS Trnava sp. zn. 11Co/37/2020, obdobne aj KS Nitra, ktorý okrem iného uviedol, že je potrebné vyčakať do právoplatného skončenia dedičského konania a z princípu ochrany práva účastníkov možno vyvodiť nielen možnosť, ale dokonca povinnosť súdu za danej situácie konanie prerušiť. Obdobne KS Žilina, ktorý podporne uvádza v rozhodnutí sp. zn. 7Co 60/2021, že rozhodnutie súdu, ktorým veci a práva prešli z majetku poručiteľa na dediča, má iba deklaratórnu povahu č. R 30/93. Je toho názoru, že právny názor súdu musí rešpektovať ustálenú rozhodovaciu činnosť, a preto opätovne sú toho názoru a navrhujú, aby súd toto konanie prerušil, a to jednak do skončenia dedičského konania v predmetnej veci alebo do skončenia konania o určenie dedičskej nespôsobilosti vedenej na OS Topoľčany pod č. 11C/16/2021. Z rozhodnutí, ku ktorým sa podrobne vyjadrili vo vyjadrení k procesnému postupu súdu zo dňa 31.01.2022, by mal súd rozhodnúť o prerušení v prípade, ak má otázku toho, či žalobkyňa je jedinou dedičkou po poručiteľovi, za spornú. Táto otázka však nie je sporná, žalobkyňa je jedinou dedičkou po poručiteľovi. Platnosť závetu, ktorou sa stala jedinou dedičkou nebola nikdy napadnutá, nikto nikdy nespochybnil tento závet. Ak je súd názoru, že potrebuje počkať buď na skončenie dedičského konania vedeného pod sp. zn. 10D/587/2017 u notárky JUDr. Palugovej alebo na konanie o určenie dedičskej nespôsobilosti, tak súd má konanie prerušiť. Tak ako sa to robí na NS SR, tak ako to robí KS Nitra, Žilina, Trenčín, Banská Bystrica. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že návrh je podaný dôvodne. Okrem toho, čo bolo uvedené vo vyjadrení k procesnému postupu súdu, ako aj čo uviedol na dnešnom pojednávaní, ako aj v samotnom návrhu na začatie konania, ako aj vyjadrení, by len uviedol, že je skutočne zaujímavé, protistrana argumentuje tým, že konanie, kde nie je možné určiť veľkosť spoluvlastníckych podielov je potrebné prerušiť do skončenia dedičského konania a čakať, kto reálne bude na príslušnom LV zapísaný a v akej veľkosti podielu a v predmetnom prípade, keď vieme presne, kto je dedič, vieme presne veľkosť jeho dedičského podielu, tak tam sa nedá ani pokračovať v konaní a zároveň nie je dôvod ani na prerušenie, teda za situácie, keď toho vieme viacej o hmotnoprávnom postavení navrhovateľky, situáciu nemôžeme posúdiť ako za stavu, ak o hmotnoprávnom postavení navrhovateľom vieme toho omnoho menej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle petitu podľa návrhu na začatie konania a ostatných vyjadrení.

7. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že v súlade s vysloveným predbežným právnym názorom súdu má žalovaná za to, že súd správne postupuje v súlade s čl. 2 CSP, keď poskytuje právnu istotu a garantuje legitímne očakávania žalovanej, že bude rozhodované v súlade s právnou praxou. Poukazuje na už spomínané rozhodnutie, resp. Judikát č. R 31/1978 a naň nadväzujúce rozhodnutia súdov, napr. poukazuje na rozhodnutie KS Prešov, kde v obdobnej veci ako odvolací súd rozsudkom č. k. 1Co/21/2020 ako odvolací súd potvrdil zamietnutie žaloby práve s poukazom na uvedenú judikatúru a s poukazom na to, že súd je povinný ex offo skúmať aktívnu vecnú legitímáciu už pri podaní návrhu. Rozhodnutia citované žalobkyňou bol iný stav, pozornému čitateľovi skutkového stavu v týchto rozhodnutiach neujde skutočnosť, že žalobcovia v daných sporoch už boli podieloví spoluvlastníci v čase podania žaloby a ako podieloví spoluvlastníci boli aj zapísaní na LV, a teda im svedčala aktívna vecná legitímácia. K prerušeniu konaní došlo práve z toho dôvodu, že nebolo zrejme v dôsledku smrti jedného z podielových spoluvlastníkov, aká bude výška ich spoluvlastníckych podielov po skončení dedičského konania. Uvedené cituje aj žalobkyňa vo svojom podaní doručenom dňa 1.2.2022, aj keď v častiach, ktoré nie sú vysvietené hrubým a podčiarknuté. Rovnako tak žalobkyňa potvrdzuje skutočnosť, že rozhodnutie súdu v dedičskom konaní má deklaratórnu povahu a rovnako potvrdzuje s poukazom na citované rozhodnutie KS Žilina, že na to, aby došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva titulom dedenia, je nevyhnutné toto deklaratórne rozhodnutie súdu a až na základe tohto právoplatného rozhodnutia sa dedič stáva vlastníkom so všetkými právami k tomu náležiacimi. V súvislosti s povinnosťou súdu ex offo skúmať aktívnu vecnú legitímáciu už pri podaní žaloby, poukazuje na rozsudok 2Cdo/205/2009, resp. 1ÚS 407/2016, pričom aj s poukazom na garanciu právnej istoty už spomínaného článku CSP má za to, že nie je možné rozhodnúť inak, nakoľko doposiaľ aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyňa nemá, teda nie je možné rozhodnúť inak ako žalobu zamietnuť a preto navrhuje, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pridržiava sa všetkých písomných a ústnych podaní, najmä čo sa týka vyjadrení o zamietnutí žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. V kontexte záverečného návrhu žalobkyne uvádza, že žalobkyňa nie je zapísaná na LV ako spoluvlastník, jej dedičské práva nie sú naplnené rozhodnutím súdu, ba dokonca je sporné, či jej patria, o čom rozhoduje tunajší súd osobitnou žalobou. Žalovaná nesúhlasí s navrhovaným petitom žalobkyne uvedeným v žalobe zo dňa 27.01.2021 a v kontextu už povedaného, navrhuje žalobu zamietnuť a žalovanej priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ktoré im boli vzájomne doručené, a to: - žaloba el. 1 - 3,- Odhad trhovej ceny nehnuteľnosti el. 4,- Sledovanie zásielky el. 5,- Podací lístok el. 6,- Žiadosť o návrh termínu obhliadky rodinného domu el. 7,- Uznesenie OS Topoľčany e. k. 10D/587/2017 - 200 zo dňa 19.02.2019 el. 8-9,- Závet el. 10,- Výpis z LV e. XXXX el. 11,-Vyjadrenie žalovanej el. 176-178,- Návrh žalobkyne na ustanovenie správcu dedičstva el. 180 - Uznesenie OS Topoľčany e. k. 10D/587/2017 - 857 zo dňa 23.04.2021 el. 181-182,-Fotodokumentácia el. 183-198,- Vyjadrenie žalobkyne el. 210-213,- Výzva na umožnenie vstupu a užívania domovej nehnuteľnosti s prístupným pozemkom el. 214-215,-Podací lístok el. 216,- Výzva na sprístupnenie rodinného domu, ktorého som vlastníčkou z ? el. 217,- Uznesenie KS Nitra e. k. 5Co/34/2021 - 396 zo dňa 29.04.2021 el. 220-226,- Vyjadrenie žalovanej el. 238-240,-Uznesenie OS Topoľčany e. k. 8C/21/2021 - 162 zo dňa 28.05.2021 el. 241-248,- Uznesenie KS Nitra e. k. 5Co/78/2021 - 315 zo dňa 30.09.2021 el. 249-259 - Oznámenie el. 260,- Uznesenie OS Nitra e. k. 23Exre/202/2021 - 66 zo dňa 03.06.2021 el. 261-264 -Vyhlásenie konkurzu sp. zn. 27K/1/2021 el. 265,- Návrh na prerušenie konania el. 277,- Vyjadrenie žalobkyne k procesnému postupu súdu el. 283-285 ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil, že:

9. Z výpisu z LV e. XXXX pre kat. úz. E.3L. vyplýva, že evidovanými spoluvlastníkmi nehnuteľností: - rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele e. 5770/1, -pozemku parc. e. 5770/1 -zastavaná plocha a nádvorie o výmere 322 m<sup>2</sup>, pozemku parc. e. 5770/2- záhrada o výmere 82 m<sup>2</sup> sú v podiele každej 1-ica žalovaná a neb. K. G., nar. XX.XX.XXXX zomr. XX.XX.XXXX.

10. Dedičské konanie vedené pred notárkou JUDr. Gabrielou Palugovou pod sp. zn. 10D/587/2017, D not 28/2018 po porušení K. G., zomr. XX.XX.XXXX doposiaľ nie je právoplatne skončené.

11. Podľa Závetu (el. 10 spisu) spísaného porušením K. G. dňa 14.10.2016, žalobkyňa je jedinou závetnou dedičkou majetku po porušení K. G..

12. Konanie vedené na súčasnom súde pod sp. zn. 11C/16/2021 o žalobe žalobkyne: F. F. H. proti žalovanej: A. B. B., rod. G. o určenie dedičskej nespôsobilosti žalovanej, doposiaľ nie je právoplatne skončené.

13. Z Odhadu trhovej ceny nehnuteľnosti zapísanej na LV e. XXXX kat. úz. E.3L. REMAX Cress vyplýva, že odhad trhovej ceny je 175.000 eur.

14. Spol. ÚEOS -Komerčia, a.s. žiadala listom zo dňa 08.10.2020 žalovanú o sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom obhliadky.

15. Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10D/587/2017-857 zo dňa 23.04.2021 bol návrh na ustanovenie A. B. B. za správcu časti dedičstva - spoluvlastníckeho podielu porušením K. G. na nehnuteľnosti evidovanej na LV e. XXXX kat. úz. E.3L. vo veľkosti 1-ica vzhľadom k celku zamietnutá.

16. Žalobkyňa výzvou zo dňa 08.04.2021 vyzvala žalovanú na sprístupnenie rodinného domu, ktorého je vlastníčkou 1/1-ica, a to v termíne od 20.04.2021 do 11.05.2021.

17. Krajský súd v Nitre Uznesením sp. zn. 5Co/34/2021-396 zo dňa 29.04.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Topoľčany (súdu prvej inštancie) sp. zn. 6C/37/2020-326 zo dňa 27.01.2021, ktorým zastavil konanie o žalobe žalobkyne: F. G. H. proti žalovanej: A. B. B. o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vec nie je právoplatne skončená.

18. Okresný súd Topoľčany Uznesením sp. zn. 8C/21/2021-162 zo dňa 28.05.2021 nariadil žalovanej: A. B. B. neodkladné opatrenie, aby nenakladala s nehnuteľnosťami zapísanými na LV e. XXXX pre kat. úz. E.3L. až do skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 10D/587/2017, D not 28/2018. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/78/2021-315 zo dňa 30.09.2021 bolo toto uznesenie potvrdené s tým, že uvedené obmedzenia sa netýkajú uzatvárania nájomných zmlúv týkajúcich sa nehnuteľností na účel, na ktorý sú určené a bežných právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľností v bežných veciach.

19. Okresný súd Nitra Uznesením sp. zn. 23Exre/202/2021-66 zo dňa 03.06.2021 o.i. zrušil zápis údajov v obchodnom registri, ktorým boli pri obchodnej spoločnosti: J.S. RENTA, s.r.o. vymazané údaje: Štatutárny orgán: konateľ: K. G. a zapísané údaje: Štatutárny orgán: konateľ- A. B. G..

20. Dňa 07.05.2021 bol Okresným súdom Nitra na majetok dlžníka: J. S. RENTA vyhlásený konkurz.

21. Súd je povinný ex officio skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu už pri podaní žaloby. V danej veci súd sa preto prioritne zaoberal aktívnou legitimitáciou žalobkyne, ktorá podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnostiam v kat. úz. E.3L. zapísaným na LV e. XXXX, kde evidovanými spoluvlastníkmi sú v podiele každý 1-ica žalovaná a neb. K. G. zomr. XX.XX.XXXX. Dedieské konanie po porušení K. G. vedené pod sp. zn. 10D/587/2017 nie je doposiaľ právoplatne skončené. Žalobkyňa je podľa závetu porušená jedinou závetnou dediekom po porušení K. G..

22. Podľa § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou porušená. Moment smrti porušená má síce konštitutívne účinky vo vzťahu k nadobudnutiu dedičstva, avšak k odovzdaniu dedičstva dedičom nedochádza len na základe smrti porušená. Právna úprava dedičského práva vychádza zo zásady ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva, predpokladá okrem iného, že dedičstvo po každom porušení musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. Potvrdenie dedičstva súdom (notárom ako súdnym komisárom) má z hľadiska nadobudnutia dedičstva ako celku iba deklaratórny význam. Tak je tomu vždy, ak dedičstvo nadobúda iba jeden dedič, ktorému notár potvrdzuje nadobudnutie dedičstva (§ 481 OZ). Podľa uznesenia súdu o potvrdení dedičstva (alebo o vysporiadaní dedičov) sa nadobúda dedičstvo s účinnosťou ku dňu smrti porušená. Ak je predmetom dedenia nehnuteľnosť, následný zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností o prechode vlastníckeho práva z porušená na dediča sa vykonáva zápisom podľa uznesenia súdu o dedičstve. V dôsledku uplatnenia princípu úradnej ingerencie do nadobudnutia dedičstva vzniká medzi okamihom smrti porušená a právnym účinkom uznesenia (osvedčenia) o dedičstve alebo rozhodnutia dedičského súdu obdobie, kedy dedič síce už prichádza do úvahy ako potenciálny nadobúdateľ dedičstva, ingerencia štátu však ešte nie je zvažovaná uznesením (osvedčením) o dedičstve. Zásadu, podľa ktorej sa dedičstvo nadobúda smrťou porušená nemožno vykladať tak, že už týmto okamihom je dedič oprávnený nakladať s majetkom porušená ako vlastník všetkého, čo patrilo porušená, ktorý nepotrebuje žiadnu kuratelú súdu ani vo forme súhlasu.

23. Hmotné právo nemožno oddeľovať od procesného práva. Je úplne vylúčené, aby otázku, či je niekto dedičom, či získal dedičstvom určitý konkrétny majetok a či je oprávnený s týmto majetkom nakladať, posudzoval niekto iný ako práve súd v konaní podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Ten, komu svedčí určitý dedičský titul, nenadobúda teda dedičstvo bez ďalšieho podľa ustanovení hmotného práva, ale len za predpokladu, že bude súdom v konaní o dedičstve jeho dedičské právo zistené, a že na základe uznesenia súdu o dedičstve aj dedičstvo nadobudne. Táto otázka zostáva otvorená až do právoplatnosti uznesenia súdu o dedičstve, pretože nie je vylúčené, že do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o dedičstve, môže vyjsť najavo nová skutočnosť, ktorá zmení okruh dedičov (napr. objavenie závetu v prospech ďalšej osoby, objavenie doteraz neznámeho dediča, či iná skutočnosť, ktorá môže ovplyvniť výsledok konania o dedičstve (napr. objavenie ďalšieho majetku, ktorý patrí do dedičstva, objavenie dlhov...))

24. Ustanovenie § 460 OZ, podľa ktorého sa nadobúda dedičstvo smrťou porušená, znamená teda len to, že ten, kto podľa uznesenia súdu vydaného v dedičskom konaní nadobudol dedičstvo, sa stáva vlastníkom so spätnými účinkami ku dňu úmrtia porušená. Pre dedičov má uznesenie súdu o nadobudnutí dedičstva význam legitimitácie, ktoré osvedčuje ich postavenie ako právnych nástupcov porušená. Občiansky zákonník dedičom nezakazuje v čase, keď dedičské konanie nebolo ešte skončené, aby veci patriace do dedičstva mohli scudzovať - predávať alebo urobiť iné opatrenia presahujúce rámec obvyklého hospodárenia ale len s privolením súdu (spravidla ide o predaj motorového vozidla, ku ktorému súdy dávajú povolenie). Súhlas súdu tiež vyžaduje dohoda medzi dedičmi zomrelého podielového spoluvlastníka s ostatnými spoluvlastníkmi o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá by bola uzavretá počas konania o dedičstve. Rozhoduje tu dedičský súd, jeho rozhodnutie je potrebné na platnosť zmluvy (§ 39 OZ).

25. V prípade, že je sporné, či určitá vec patrí do pozostalosti, môže sa dedič, ktorý neodmietol dedičstvo, domáhať urenenia, že porušená bol ku dňu svojej smrti vlastníkom tejto veci. Avšak až do

skoneenia dedieského konania sa nemôže domáha? ureenia, že je spoluvlastníkom veci. Ani jediný dedie sa nemôže s úspechom domáha? žalobou ureenia, že je vlastníkom veci patriacej do dediestva, ak k tejto veci mu nebolo potvrdené nadobudnutie vlastníctva. Za dediea vo vlastnom slova zmysle možno považova? len toho, komu bolo rozhodnutím súdu dediestvo potvrdené alebo kto sa stane nadobúdate3om pomernej easti dediestva, do tejto doby je tak možno osobu uchádzajúcu sa o dediestvo považova? len za domnelého dediea, ktorý ešte nie je nosite3om práv a povinností spadajúcich do dediestva, ale ktorý sa ním stane so spätnou úeinnos?ou k dobe porueite3ovej smrti až na základe výsledku konania o dediestve. (P. R., Ve3ký komentár, 3. zväzok Obeianskeho zákonníka).

26. V Rozsudku sp. zn. 1Co/21/2020 Krajský súd v Prešove na záver konštatuje, že stranami sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva musia by? všetci podieloví spoluvlastníci. Predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je totiž vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vz?ahov spoluvlastníkov k uvedenej veci. V zmysle zákonného ustanovenia § 78 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka úeasti všetkých subjektov, ktorých úeas? v spore vyžaduje osobitný predpis pre úspech v spore. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor, ktorý zaujal Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo doa 29.11.2011 sp. zn. 4Cdo/183/2011, v ktorom uviedol, že: „V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vz?ahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Úeastníkmi konania o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k veci (ako to uviedol aj odvolací súd v dôvodoch svojho rozhodnutia) musia by? všetci spoluvlastníci, lebo právoplatný výrok súdu zaväzuje len úeastníkov konania (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Ide o tzv. nútené nerozluené procesné spolooenstvo (§ 91 ods. 2 O.s.p.) všetkých spoluvlastníkov. Pokia3 sa na konaní nezúeastnia všetci nerozluení spoloenici, súd nemôže návrhu vyhovie? pre nedostatok vecnej legitímácie vyplývajúcej z hmotného práva.“

27. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR zo doa 26.1.1977 sp. zn. 1Cz 139/76, publikovanom v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 31/1978, pod3a ktorého „Pred právoplatným skoneením konania o dediestve nemôže súd rozhodova? o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva k veciam po porueite3ovi medzi viacerými dediami s poukazom na to, že nadobudli vlastníctvo k týmto veciam smr?ou porueite3a pod3a ve3kosti dedieských podielov.“ (obdobne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo doa 28.3.2018, sp. zn. 8Co/291/2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo doa 4.2.2015 sp. zn. 4Co/193/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo doa 26.2.2010 sp. zn. 1Cdo/124/2008).

28. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Podľa § 78 ods. 1 CSP, nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vz?ahu. Podľa § 78 ods. 2 CSP, súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka úeasti všetkých subjektov podľa odseku 1. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

29. Z odôvodnenia Krajského súdu v Prešove vo vyššie uvedenom rozsudku vyplýva, že správne sú závery súdu prvej inštancie aj v tom smere, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnute3ností musia by? sporovými stranami všetci podieloví spoluvlastníci k predmetnej nehnute3nosti, a to nielen v polohe tých, ktorí ako potenciálni podieloví spoluvlastníci k tejto nehnute3nosti prichádzajú do úvahy. Inými slovami, ak niektorý z podielových spoluvlastníkov zapísaný na príslušnom liste vlastníctva zomrel, je potrebné na základe dedieského konania ustáli?, kto sa stane reálnym vlastníkom tohto spoluvlastníckeho podielu (jeden, alebo viacerí dediei) a len takéto osoby, ktorých okruh je ustálený na základe dedieského konania, môžu by? potom oznaené ako sporové strany v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Všetky tieto okolnosti súd prvej inštancie zväžil a v odôvodnení rozhodnutia sa s nimi vysporiadal s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 CSP, ktoré ureuje, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v ease jeho vyhlásenia. V ease vyhlásenia súdu prvej inštancie dedieské konanie po nebohom W. V. neprebehlo. Jeho podiel

prejednaný nebol a toto dedieské konanie v zmysle zistení súdu prvej inštancie ani neprebíha. Za týchto okolností nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalobkyne spočívajúcou v tom, že súd mal konanie vo veci prerušiť a dať podnet na vykonanie dedieského konania po nebohom W. V. a to práve so zreteľom na ustanovenie § 217 ods. 1 CSP o rozhodujúcom stave, právne významnom pre rozhodnutie súdu, t. j. o stave vyhlásenia v case rozhodnutia. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nezakladá vo vzťahu medzi sporovými stranami prekážku veci rozhodnutej (res iudicata), nakoľko po vykonaní dedieského konania po nebohom W. V. a ustálení okruhu, ktorý z jeho dediev (prípadne viacerí) jeho dedieský podiel nadobudol, bude možné podať vo veci novú žalobu s riadne ustáleným okruhom sporových strán na strane žalovaných, ktorý bude daný práve výsledkami uvedeného dedieského konania. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobu v prejednávanej veci v súčasnosti zamietol. Odvolací súd potvrdil zamietnutie žaloby práve s poukazom na uvedenú judikatúru a s poukazom na to, že súd je povinný ex officio skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu už pri podaní návrhu.

30. Na základe hore uvedeného, súd žalobu výrokom I. rozsudku ako predeasne podanú zamietol, keď stranami sporu o zrušenie a vypriadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti musia byť všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti. Poruše K. G. zomrel do XX.XX.XXXX pred začatím tohto konania o žalobe žalobkyne o zrušenie a vypriadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV e. XXXX pre kat. úz. E.3L., ktorej spoluvlastníčkou v podiele 1-ica je žalovaná a v podiele 1-ica je evidovaný ako spoluvlastník zomr. K. G.. Po úmrtí každej osoby musí prebehnúť dedieské konanie, ktorým sa úradným spôsobom potvrdí nadobudnutie majetku poruše K. G.. Až po potvrdení dediestva právoplatným uznesením súdu o dediestve, bude potvrdené žalobkyňi nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti.

31. Žalobkyňa teda v konaní nebola aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby o zrušenie a vypriadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, žaloba bola podaná predčasne, nakoľko žalobkyňi nebolo potvrdené nadobudnutie dedičstva po poručiteľovi K. G. rozhodnutím súdu, do tej doby možno žalobkyňu považovať len za domnelú dedičku, ktorá ešte nie je nositeľkou práv a povinností spadajúcich do dedičstva, a ktorá sa ňou stane so spätnou účinnosťou k dobe poručiteľovej smrti až na základe výsledku konania o dedičstve. Až keď bude žalobkyňa právoplatnou dedičkou na základe právoplatného rozhodnutia súdu o dedičstve a bude zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti na liste vlastníctva v katastri nehnuteľnosti, vtedy sa bude môcť domáhať zrušenia a vypriadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti proti žalovanej ako podielovej spoluvlastníčke v podiele 1/2-ica.

32. Žalobkyňa aj žalovaná žiadali prerušiť konanie do právoplatného skončenia dedieského konania po poruše K. G. vedeného pod sp. zn. 10D/587/2017 resp. do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11C/16/2021 o žalobe žalobkyne: F. F. H. proti žalovanej: A. B. B., I. G. o ureenie dedieskej nespôsobilosti žalovanej, ktoré doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Súd návrh žalobkyne aj žalovanej na prerušenie konania zamietol, nakoľko dospel k záveru, že žaloba bola podaná predeasne, a až po vykonaní dedieského konania po nebohom K. G. a nadobudnutí jeho dedieského podielu žalobkyňou, bude možné podať vo veci novú žalobu so sporovými stranami, ktoré budú dané výsledkom uvedeného dedieského konania.

33. Pokiaľ žalobkyňa v súvislosti s jej návrhom na prerušenie konania do skončenia dedieského konania po poruše K. G. poukazovala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2012 z 30. augusta 2012, okolnosti v danom prípade, pre ktoré bolo v uvedenej veci prerušené konanie do skončenia dedieskej veci po poruše, boli odlišné od tejto veci. Išlo o odklon od právneho názoru vysloveného v rozhodnutí NS SR sp. zn. 1Cz 139/76 publikovaného v zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk ročník 1978 pod eíslo 31 (R31/1978). NS SR prihliadol na to, že v prejednávanej veci už z iného dôvodu (dedenia po otcovi) mali účastníci postavenie podielových spoluvlastníkov, preto procesný inštitút prerušenia konania umožnil preklenúť predeasnosť žaloby o zrušenie a vypriadanie podielového spoluvlastníctva podanej pred skončením dedieského konania po poruše, kedy by sa v danom prípade zamietnutie žaloby za týchto okolností javilo ako formalistické a teda nespravodlivé. Porovnanou situáciou je, keď v priebehu konania o zrušenie a vypriadanie podielového spoluvlastníctva stratí niektorý z účastníkov (podielových spoluvlastníkov) spôsobilosť byť účastníkom konania. V takomto prípade vzhľadom na povahu veci má súd konanie prerušiť a

pokračovať v oboch má s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo, a to len eo skonef konanie o dedičstve.

34. Na základe hore uvedeného preto súd výrokom II. rozsudku návrh žalobkyne a žalovanej na prerušenie konania ako nedôvodné zamietol.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd výrokom III. rozsudku podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

36. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že v tomto konaní obe sporové strany navrhovali prerušenie konania. Súd musí prerušiť konanie. Poukázala na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré podľa názoru žalobkyne podporovali postup súdu s povinnosťou prerušiť konanie. Podľa právneho názoru tunajšieho súdu, v prípade žalobkyňou citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2012 zo dňa 30.08.2012 ide o odklon od právneho názoru vysloveného v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cz 139/76 publikovaného v zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk ročník 1978 pod číslom 31 (R 31/1978). S uvedeným právnym názorom tunajšieho súdu nie je možné súhlasiť, pričom takýto prístup tunajšieho súdu je možné považovať za svojvoľný výklad práva. Tunajší súd síce poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cz 139/76, avšak toto je dávno prekonané a od jeho publikácie v r. 1978 prešlo viac ako 40 rokov, počas ktorých sa právna aj súdna prax vyvíjala, čo ale rozhodnutie súdu prvého stupňa už nezohľadňuje. Práve z uvedeného dôvodu poukázali na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2012 zo dňa 30.08.2012, ktoré bolo vydané len pred cca 10 rokmi a ktoré bolo v posledných rokoch preberané aj do rozhodovacej praxe citovaných rozhodnutí krajských súdov. Poukázali aj na ďalšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 7 Cdo 241/2018 zo dňa 29.04.2020. Súd prvej inštancie postupoval príliš formalisticky.

37. Ialej žalobkyňa uviedla, že v citovaných rozhodnutiach boli situácie, kedy boli potencionálni dedičia na strane žalovaných a súd nemal vyriešenú otázku, kto nehnuteľnosť nadobudne, alebo išlo o situácie, kedy predmet vypořádania nebol zahrnutý v mase dedičstva. Uvedené ale nie prípad posudzovanej veci, kedy jedinou závetnou dedičkou po poručníkovi (závet nebol nikým spochybnený) je len žalobkyňa, teda niet pochýb o tom, kto nadobudne podiel poručníka na nehnuteľnosti (resp. niet pochýb o tom, že žalobkyňa nadobudne celý majetok poručníka). Zároveň bol podiel poručníka na nehnuteľnosti riadne zahrnutý do dedičského konania a na strane žalovaného vystupuje žalovaná, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to bez ohľadu na dažku trvania alebo skonenie predmetného dedičského konania. Práve na preklopenia „prechodného obdobia“ od smrti poručníka po skonenie dedičského konania prijala súdna prax záver, že dedičia po poručníkovi majú v tomto období postavenie podielových spoluvlastníkov. Nakoľko ale žalobkyňa je jedinou dedičkou po poručníkovi, tak má do skonenia dedičského konania postavenie výlučeného vlastníka podielu poručníka a toto postavenie jej zostane zachované aj po jeho skonení.

38. Žalobkyňa ialej uviedla, že ako jediný dedič má žalobkyňa postavenie výlučeného vlastníka podielu poručníka aj do skonenia dedičského konania, nakoľko nie je možné, aby vec bola bez vlastníka. Ako vyplýva z vyššie uvedenej konštantnej súdnej praxe, na preklopenia „prechodného obdobia“ od smrti poručníka po skonenie dedičského konania majú dedičia po poručníkovi postavenie podielových spoluvlastníkov. Nakoľko žalobkyňa je jedinou dedičkou po poručníkovi, tak má do skonenia dedičského konania postavenie výlučeného vlastníka podielu. Jedinou závetnou dedičkou po poručníkovi (závet nebol nikým spochybnený) je len žalobkyňa. Zároveň bol podiel poručníka na nehnuteľnosti riadne zahrnutý do dedičského konania a na strane žalovaného vystupuje žalovaná, ktorá je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti a to bez ohľadu na dažku trvania alebo skonenie predmetného dedičského konania. V tomto konaní tak nedochádza k vypořádaniu podielového spoluvlastníctva medzi dedičmi navzájom, ale medzi jediným dedičom a treťou osobou, pričom nedochádza k zániku dedičstva, ale len k zmene jeho formy z nehnuteľnosti na finančné prostriedky. Žalobkyňa poukázala na uznesenie NS SR 7Cdo/241/2018 zo dňa 29.04.2020 s tým, že zároveň konštatovala prílišný formalizmus súdu prvej inštancie.

39. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná tak, že súd správne žalobu posúdil ako predeasne podanú, keďže stranami sporu o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti musia

by? všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti. Poruše K. G. zomrel do XX.XX.XXXX pred začatím tohto konania o žalobe žalobkyne o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV e. XXXX pre kat. úz. E.3L., ktorej spoluvlastníčkou v podiele 1/2-ica je žalovaná a v podiele 1-ica je evidovaný ako spoluvlastník zomr. K. G.. Až po potvrdení dedičstva právoplatným uznesením súdu o dedičstve, bude potvrdené žalobkyňi nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti. Do to tej doby možno žalobkyňu považovať len za domnelú dedičku. S poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/157/2012 a 7Cdo 241/2018, žalovaná poukazuje, že v oboch prejednávanych veciach už z iného dôvodu (dedenia po otcovi) mali strany sporu postavenie podielových spoluvlastníkov, preto procesný inštitút prerušenia konania umožnil preklenúť predeasnosť žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podanej pred skončením dedičského konania po porušení, kedy by sa v danom prípade zamietnutie žaloby za týchto okolností javilo ako formalistické, a teda nespravodlivé. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že súd mal konanie prerušiť z dôvodu, že to strany sporu zhodne navrhli, pričom poukazovala na ustanovenia § 163 CSP, z ktorého dikcie je zrejmé, že ak je naplnená hypotéza tohto ustanovenia, súd konanie prerušiť musí, žalovaná poukazuje, že pokiaľ navrhovala prerušiť konanie, tak ho nenavrhovala prerušiť na tri mesiace podľa § 163 CSP (a ureite taký úmysel nebol ani na strane žalobkyne), ale z dôvodu § 162 ods. 1. písm. a/ CSP a aj to len pre prípad, ak by súd nezamietol žalobu ako predeasne podanú z dôvodu nedostatku aktívne vecnej legitímácie na strane žalobkyne. Žalobkyňa je stále len domnelou dedičkou. V prípade ureenia jej dedičskej nespôsobilosti o ktorej je rozhodované pred tunajším súdom pod sp. zn. 11 C/16/2021, prichádzajú do úvahy iné osoby ako zákonní dedičia. V žiadnom prípade teda nemôže mať žalobkyňa do skončenia dedičského konania postavenie vylúčeného vlastníka podielu poruše. V ease, keď dedičské konanie nebolo ešte skončené, presahujúc rámec obvyklého hospodárenia, môže tak urobiť jedine s prívolením súdu. Súhlas súdu tiež vyžaduje dohoda medzi dedičmi zomrelého podielového spoluvlastníka s ostatnými spoluvlastníkmi o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorá by bola uzavretá počas konania o dedičstve. Rozhoduje tu dedičský súd, jeho rozhodnutie je potrebné na platnosť zmluvy (§ 39 OZ). Skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje (pozri § 215 CSP), musí existovať, resp. byť ustálený súdom v rámci procesného postupu upraveného Civilným sporovým poriadkom v ease vyhlásenia rozsudku, teda súd nemôže svoje rozhodnutie oprieť o stav, ktorý ešte len v budúcnosti eventuálne môže nastať. Nebola splnená podmienka účasti všetkých subjektov núteného spoločenstva, v ktorom sa pre úspech v spore vyžaduje účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Právna úprava dedičského práva predpokladá okrem iného, že dedičstvo po každom porušení musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. V dôsledku uplatnenia princípu úradnej ingerencie do nadobudnutia dedičstva vzniká medzi okamihom smrti poruše a právnym účinkom uznesenia (osvedčenia) o dedičstve alebo rozhodnutia dedičského súdu obdobie, kedy dedič síce už prichádza do úvahy ako potencionálny nadobúdateľ dedičstva, ingerencia štátu však ešte nie je zavašená uznesením (osvedčením) o dedičstve. Súd prvej inštancie správne zhodnotil, že zásadu, podľa ktorej sa dedičstvo nadobúda smrťou poruše nemožno vykladať tak, že už týmto okamihom je dedič oprávnený nakladať s majetkom poruše ako vlastníka všetkého, čo patrilo poruše, ktorý nepotrebuje žiadnu kuratelú súdu ani vo forme súhlasu. Ten, komu svedčí ureitý dedičský titul, nenadobúda teda dedičstvo bez ďalšieho podľa ustanovení hmotného práva, ale len za predpokladu, bude súdom v konaní o dedičstve jeho dedičské právo zistené, a že na základe uznesenia súdu o dedičstve aj dedičstvo nadobudne. Táto otázka zostáva otvorená až do právoplatnosti uznesenia súdu o dedičstve, pretože nie je vylúčené, že do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o dedičstve môže vyjsť najavo nová skutočnosť, ktorá zmení okruh dedičov. Na základe uvedených skutočností navrhujú, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Topoľčany potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

40. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa tak, že s poukazom na Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 571/2021 zo dňa 28.03.2022 konštatoval použitie záverov Ústavného súdu SR z exekúcie konania ohľadne easu nadobudnutia vlastníctva smrťou poruše. Aj v prípade, ak dedič do smrti poruše už vlastnil nejaký podiel na nehnuteľnosti, tak v dedičskom konaní sa môže objaviť nový doposiaľ neznámy dedič, nový závet, nové dlhy a podobne. Pri akceptovaní argumentácie žalovanej a súdu prvej inštancie, ani v takomto prípade by nebola splnená podmienka účasti všetkých subjektov núteného spoločenstva, teda dedič by až do skončenia konania nebol oprávneným na podanie akékoľvek žaloby. Akceptovaním argumentácie žalovanej a súdu prvej inštancie by nastali absurdné situácie, kedy by napr. dedič nebol oprávneným domáhať sa vydania veci, vypratania nehnuteľnosti alebo uhradenia zameškaného nájomného, ale musel by eakať na skončenie dedičského konania a riskovať aj premčanie nároku. Iniciovanie konania o ureenie dedičskej nespôsobilosti zo strany

žalovanej nebolo nieím iným, ako iašou obštrukciou, podobne ako žalovanou podané trestné oznámenie na Generálnej prokuratúre. Obe tieto podania a následné konania sa ukázali ako nedôvodné. Žalovaná doposia3 nepochybnila závet porueite3a, netvrdila ani to, že by žalobkyoa na porueite3a v súvislosti so spisanim závetu akýmko3vek spôsobom vplývala a jej šikanóznou žalobu súd prvej inštanacie zamietol. Pod3a ich názoru preto neexistuje žiadny logický a logicky odôvodnený argument, pre ktorý by súd prvej inštanacie mohol pochybova? o vlastníckom práve žalobkyne.

41. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolanie žalobkyne smerujúce proti rozsudku prvoinštaneného súdu, postupujúc pritom pod3a § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario, kei v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a eas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej pä? dní pred jeho vyhlásením) a dospel k tomu záveru, že rozsudok súdu prvej inštanacie je vecne aj obsahovo odôvodnením správny, preto ho postupom pod3a § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

42. Vo vz?ahu k meritu veci odvolací súd poukazuje na správnos? skutkových a právnych záverov prvoinštaneného súdu, prieom odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie prvoinštaneného súdu (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd konštatuje správnos? zistení prvoinštaneného súdu, ktoré sa týkali nemožnosti prizna? procesný nárok uplatnený žalobcom.

43. Pod3a § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštanacie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

44. Pod3a § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožouje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedzi? len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplni? na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia iašie dôvody.

45. Odvolací súd vzh3adom na odvolací dôvod týkajúci sa procesnej stránky postupu prvoinštaneného súdu konštatuje, že v tomto prípade je treba da? za pravdu argumentu, že vlastnícke právo k veciam vlastnícky patriacim osobe, ktorá zomrela, nadobúdajú dedieia skutoenos?ou „smrti“ ich vlastníka, porueite3a.

46. Odvolací súd si uvedomuje, že otázka hospodárnosti postupu v prípade prejednávaneho vyporiadania podielového spoluvlastníctva má svoj význam, prieom samotnú hospodárnos? možno posudzova? kritériami, ktoré okrem iného môžu spoeíva? aj v okolnostiach prípadu.

47. V zásade je treba poveda?, že v prejednávanom prípade bola podaná žaloba o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva skôr ako prišlo (ingerenciou súdneho dedieského konania) k deklarovaniu nadobudnutia vlastníckeho práva na vec, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníckeho práva medzi stranami sporu. Odvolací súd vychádza zo stavu v ease vyhlásenia rozsudku prvoinštaneného súdu. Pod3a názoru súdu v tomto prípade nebolo sporným, že strany tohto sporu mali medzi sebou iniciovaných viacero súdnych konaní, ktoré sa dotýkali podstaty a podmienok dedenia (napr. vedené pred Okresným súdom Nitra pod sp. zn. TO-11C/16/2021). Pri posudzovaní otázky vhodnosti prerušenia konania tak kritérium hospodárnosti pre prerušenie konania (a teda danie prednosti prerušeniu konania, ktoré bolo iniciované predeasne) možno vidie? aj z poh3adu hospodárnosti vedenia samotného konania. Ak teda konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva má by? prerušené, potom z okolností a postojov strán sporu musí by? bada? „bezproblémovos?“ dedenia. V tomto prípade, hoci existuje závet tvrdený prospesch žalobkyne, zákonnou dediekou je okrem žalobkyne aj žalovaná. Dedieské konanie upravené v Civilnom mimosporovom konaní je spravované zásadou vyšetrovacou, prieom otázku spornosti skutkových alebo právnych otázok upravuje zákon.

48. Najpodstatnejším rozdielom tohto konania a konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v iných konaniach, na ktoré poukazovala žalobkyoa, v ktorých prišlo k prerušeniu konania do právoplatného skoneenia dedieského konania je, že v tomto prípade iniciovala konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva osoba (žalobkyoa), ktorá nie je vôbec zapísaná ako podielová spoluvlastníeka vyporiadavaných nehnute3ností. V prípade, ak by podielovou spoluvlastníekou bola a vo vz?ahu k dedieskému konaniu by sa eakalo „už len“ na možný „prírastok“ podielu, po porueite3ovi je naozaj predpoklad, že aj keby žalobca (v takom) konaní nenadobudol prírastok podielu po porueite3ovi, vždy by mal záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. V tomto prípade iniciovala konanie žalobkyoa bez „istého“ postavenia podielovej spoluvlastníeky. Uvedený rozdiel odvolací súd spolu s iašími súvisiacimi úvahami smerujúcimi k uprednostneniu predeasnosti postupu žalobkyne (podaním žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozoberie iaľej).

49. Odvolací súd poukazuje na znenie ustanovenia § 194 CMP, ktoré upravuje postup, ak sa v konaní o dediestve vyskytnú otázky incideneného charakteru. Ide napr. o spornosť v osobách dedieov. Jedným z prípadov je, ak rozhodnutie o dedieskom práve závisí od zistenia sporných skutočností. V tomto prípade odkáže dedieský súd uznesením po márnom pokuse o zmier toho z dedieov, ktorého dedieské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby ureenie spornej skutočnosti uplatnil žalobou. Na podanie žaloby ureí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako jeden mesiac. Žalobná žiadosť (petit žaloby) znie na ureenie spornej skutočnosti. V tomto prípade sa naliehavý právny záujem nepreukazuje, pretože vyplýva priamo zo zákona. Následne súd pokračuje v konaní s účastníkmi podľa výsledku sporu. Platí, že ak žaloba nebola podaná v lehote, ak bolo konanie o žalobe zastavené alebo ak bola žaloba odmietnutá, spor o dedieské právo bol rozhodnutý v neprospech žalobcu.

50. Odvolací súd odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 108/2008, podľa ktorého, žaloba podaná podľa § 175k ods. 2 OSP (teraz § 194 CMP) nie je ureovacou žalobou v zmysle § 80 písm. c/ OSP (teraz § 137 písm. d/ CSP), (ale) je žalobou na ureenie právnej skutočnosti, ktorej naliehavý právny záujem vyplýva z právneho predpisu. Takáto žaloba preto nemôže byť zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom ureení, avšak iba v tom prípade, ak vo veci bol namieste postup podľa citovaného ustanovenia.

51. Incidenený všeobecný súd (iný ako dedieský súd) ustaňuje sporné skutočnosti. Uvedené ale predpokladá odkaz dedieskeho súdu na podanie žaloby.

52. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanom prípade nebol jednoznačne tvrdený stav, podľa ktorého dedieský súd odkázal na podanie žaloby o ureenie spornej právnej skutočnosti (v tomto prípade napr. dedieskej nespôsobilosti jednej z potencionálnych dedieov). Z dôvodu, že nebolo tvrdené ani preukázané, že účastníka v rámci dedieskeho konania sp. zn. 10D/587/2017 (doposiaľ) nebola odkázaná, z dôvodu spornosti pre dedieské konanie relevantných skutočností, na podanie žaloby (eo konštatoval aj Krajský súd v Nitre vo svojom rozsudku zo dňa 25. októbra 2023, sp. zn. 5Co/91/2022) v zmysle § 194 CMP, potom nemožno bezpečne predpokladať, že takýto postup nebude na základe iniciatívy „spornosť“ zakladajúceho postupu účastníka konania v dedieskom konaní uplatnený. Do úvahy ale vstupujú aj iné možné vplyvy, ktoré môžu byť spôsobilé zvrátiť „predstavu“ žalobkyne v tomto konaní, že po porueite3ovi bude dedič predmet vporiadania (jeho easť - podiel) len ona. Inými slovami, odvolací súd netvrdí, že napokon nemôže po porueite3ovi dedič len žalobkyoa, avšak pod vplyvom okolností (predpokladanej spornosti) uprednostnil v tomto prípade kritérium nehospodárnosti rozvíjania procesnoprávneho vzťahu v predeasne iniciovanom (tomto) konaní. Navyše osobou, ktorá nemá formálne postavenie podielovej spoluvlastníčky a nie je isté či také postavenie má? bude. Následný postup nebráni domáhajúcej sa strane iniciovať konanie o zrušenie a vporiadanie podielového spoluvlastníctva po ustálení dedieskeho nástupníctva.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že v odvolacom konaní vo veci samej žalobkyoa nebola s odvolaním úspešná, preto priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

56. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. e. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).