

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410203403
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1410203403.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov : 1/ V. Y., O. O., X.na W. XX/XX, 2/ X. K., O. Ž., O. XX, navrhovateľa 1/, 2/ zastúpení Mgr. Editou Rieglovou, advokátkou, Bratislava Ľubinská 3, proti odporkyňi : U. Y., O. O., X. W. XX/XX, o splnenie povinnosti zo zmluvy, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16. 12. 2011 č.k. 9C 103/2010 - 87, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Uvedeným uznesením súd prvého stupňa opravil podľa § 164 O.s.p. výrok svojho rozsudku zo dňa 28. 9. 2011 č.k. 9C 103/2010 - 80, ktorým uložil odporkyňi na základe povinnosť jednak uplatniť si v Stavebnom bytovom družstve Bratislava IV, Polianky 9, Bratislava, jednak právo na odkúpenie bytu do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a tiež povinnosť uzavrieť ako kupujúca so Stavebným bytovým družstvom Bratislava IV, Polianky 9, Bratislava ako predávajúcim, zmluvu o prevode 4-izbového bytu č. 12 nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu na T. X. W. Č.. XX/XX B. O., súp.č. 6162 postavený na parcele č. 2878 vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 8160/341705 zapísaného na J. Č.. XXXX, S.J. Ú. P. K. B., evidovaný Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu do jej vlastníctva do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania v sume 353,66 € k rukám ich právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vydanie opravného rozhodnutia odôvodnil prvostupňový súd tým, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia zo dňa 28. 9. 2011 č.k. 9C 103/2010 - 80 súd do výrokovej časti rozsudku opomenul uviesť výrok o trovách konania. Opravným uznesením tak odstránil zrejмый rozpor medzi rozsudkom vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 28. 9. 2011 a jeho písomným vyhotovením, ktoré doručoval účastníkom konania.

Opravné uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa, domáhajúc sa zjavne jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Poukazovala na to, že sa so súrodencami doposiaľ nedohodli na vysporiadaní predmetného družstevného bytu. Ich zmluvu doteraz neporušila, nakoľko byt nebol odkúpený do osobného vlastníctva a tak nemohli byť navrhovateľa ešte zaregistrovaní na katastri ako spoluvlastníci. V byte žije 23 rokov, dala ho do poriadku. Sestra - navrhovateľka 2/ - z bytu odišla pred 22 rokmi, brat - navrhovateľ 1/ - v byte nebýva 20 rokov. V byte zostala bývať ona, odporkyňa, s manželom, synom a rodičmi. Súrodenci sa odsťahovali do Žiliny, pomáhali si navzájom, obaja podnikali, kúpili si tam byty. Ich matka Anna Röthová ochorela na Alzheimerovu chorobu, rodina odporkyne sa o ňu musela starať,

nikto im nepomohol, súrodencov nič nezaujímalo, pozrieť sa prišli raz do roka. Po smrti matky ochorel na onkologickú chorobu ich otec, o neho sa tiež až do jeho smrti starala odporkyňa s rodinou. Po jeho smrti ju navrhovatelia nútili byt predať, ale keby to urobila, zostala by s malým dieťaťom na ulici. 11 rokov nájomné za byt bolo platené v mene zomrelého otca. Súrodenci nedovolili nájomnú zmluvu napísať na ňu.

Po čase jej brat dal podpísať zmluvu, na ktorú si súrodenci podopisovali zmluvné pokuty v hodnote celého bytu. Ona, odporkyňa, nie je tak finančne zabezpečená, ako navrhovatelia. Za jej podiel na byte by po odpredaji dostala takú sumu, za ktorú by si v Bratislave ťažko kúpila 1-izbový byt. Navrhovatelia môžu byť radi, že vôbec platí nájomné, inak by hrozila dražba bytu. Na odkúpenie bytu nemá odporkyňa finančné prostriedky. Je rada, že má aspoň strechu nad hlavou. Navrhovatelia by ju najradšej vyhodili na ulicu. Bola by škoda pre všetkých, keby o tento byt prišli.

Na odvolanie odporkyne sa navrhovatelia 1/, 2/ písomne vyjadrili tak, že odporkyňa porušila obsah Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 12. 2. 2009, uzavretej s navrhovateľmi, a to tak, že si v zmysle čl. II Zmluvy neuplatnila v SBD právo na odkúpenie bytu a byt od SBD neodkúpila, aby tak mohla následne na navrhovateľov 1/, 2/ v súlade s čl. III Zmluvy previesť spoluvlastnícke podiely k bytu, ktoré im prináležia titulom dedičstva po otcovi. Odvolatelia však predovšetkým poukazovali na to, že odporkyňa nepodala odvolanie proti rozsudku, ktorým ju súd prvého stupňa zaviazal na splnenie povinností zo Zmluvy o budúcej zmluve; rozsudok tak v tejto časti už nadobudol právoplatnosť. Odporkyňa sa odvolala až voči opravnému uzneseniu o doplnení trov konania. Navyiac, z odvolania odporkyne nie je zrejmé, v akej časti rozhodnutie napáda, v čom vidí jeho nesprávnosť a čoho sa domáha; odvolanie tak nespĺňa zákonné náležitosti. V zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota na podanie odvolania plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odporkyňa tak mohla podať odvolanie len voči doplnenému výroku o trovách konania. Keďže odporkyňa bola v súdnom konaní neúspešná a vo veci samej sa neodvolala, výrok o trovách konania je správny. Navrhovatelia žiadali odvolanie odporkyne buď odmietnuť, alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 22. 3. 2012 vzala svoje odvolanie späť (čl. 102 spisu).

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Právo podať odvolanie, ako aj právo vziať ho späť je dispozičným právom účastníka, ktoré mu patrí až do rozhodnutia o jeho odvolaní. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani iného subjektu.

V predmetnej veci vzhľadom na účinné späťvzatie odvolania odporkyňou ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu odvolací súd v zmysle citovaných ustanovení zákona odvolacie konanie o odvolaní odporkyne zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Odporkyňa späťvzatím odvolania zaviniła zastavenie odvolacieho konania, preto je povinná navrhovateľom trovy odvolacieho konania nahradiť. Navrhovatelia však v odvolacom konaní nežiadali priznať im trovy odvolacieho konania, preto im ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.