

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Vyd/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210693
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121210693.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX E. - F. A., občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, za účasti subjektov: 1/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 3/ G. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. F. A., X. XXXX XXXX/X, B. SR, 4/ I. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. F. A., C. XXXX/XX, občan SR, 5/ J. D., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. F. A., F. XXX/XX, občan SR, v konaní o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2022 domáhala vo svoj prospech vydania uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. E. K., KNC XX/X L. o výmere 218 m², KNC XX/X zast. Pl. a nádvorie o výmere 17m², ktoré podľa geometrického plánu č. over. XXX/XXXX M. D. XX.XX.XXXX (ZPMč. 623) vznikli oddelením od pozemkov zap. Na LV XXXX ako H. XXX/X N. H. XXX/XXXX, a to ku dňu 1.1.1992.

2. Navrhovateľka návrh skutkovo odôvodnila tým, že predmet nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva od pôvodných vlastníkov J. H. a A. H. jej rodičia O. D. a O. D. C. H. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04.06.1963, registrovanej u Štátneho notárstva v Čadci dňa 10.07.1963, ktorej prevod bol schválený Odborom pre výstavbu a vodné hospodárstvo Rady Okresného národného výboru v Čadci zn.: 916-1963-332-Ku zo dňa 27.06.1963 a rovnako po schválení uznesenia Okresného súdu v Čadci č.d. 356/63 zo dňa 15.07.1963. Jej matka O. D. C. H. bola dcérou J. a A. H.. Jej právni predchodcovia po podpise zmluvy vstúpili do úžitku Predmetu prevodu vrátane Predmetu tohto návrhu. Navrhovateľka vstúpila do oprávnenej držby koncom roka 1975, kedy Predmet nadobudla od jej rodičov nedochovanou písomnou darovacou zmluvou. Nakoľko ostatní právni nástupcovia po O. D. v konaní OS ZA č.j. 21D/620/2016 a O. D. v konaní OS ZA 30D/785/2008 si boli tejto skutočnosti vedomí, predmetné pozemky neboli predmetom dedičských konaní. Predmet užíva v dobrej viere ako vlastný - so započítaním doby oprávnenej držby jej právnych predchodcov - od roku 1963. Začiatok jej oprávnenej držby je odvodený od právneho nadobúdacieho titulu špecifikovaného v tomto návrhu. Práve tieto skutočnosti objektívne v nej vyvolali vnútorné presvedčenie (založené na objektívnych okolnostiach) o tom, že jej Predmet patrí a na základe čoho o svojom vlastníctve nemala počas celej vydržacej doby žiadne pochybnosti. Rovnako o svojom vlastníctve po celú dobu oprávnenej držby nemali pochybnosti ani jej predchodcovia. Do jej držby (rovnako ako do držby jej právneho predchodcu), kedy Nehnuteľnosť užíva ako svoju vlastnú a toto právo vykonáva len pre seba, počas celej zákonom ustanovenej doby nikto

nezasahoval a nezasahuje, nikto ju pri výkone jej práva nerušil a ani nijak neprekážal a v čerpaní úžitkom z Predmetu nebránil. Počas celej zákonom ustanovenej doby nedošlo zo strany žiadnej tretej osoby k žiadnej ingerencii, a teda u nej ako u oprávneného držiteľa nevznikli žiadne pochybnosti o vlastníctve veci. Preto je dobromyseľná o tom, že jej Nehnutel'nosť vlastnícky patrí. Aj, hoc len hypoteticky do úvahy prichádzajúci ostatní prípadní pozemnoknižní spoluvlastníci či ich nástupcovia, majú svoje pôvodné podiely reálne v prírode vydelené a rovnako ich nerušene užívajú. Preto do reálneho výkonu vlastníctva jej predchodcov ak aj priamo jej nikto nezasahoval a nezasahuje. Je nesporné, že ona ako držiteľ bola objektívne presvedčená o tom, že Nehnutel'nosť nadobudla poctivým spôsobom v súlade s dobrými mravmi a od doby nadobudnutia bola dobromyseľná v tom, že jej Nehnutel'nosť vlastníckym právom patrí. Na základe vyššie uvedeného - ona ako žiadateľ, nadobudla vlastnícke právo vydržaním podľa § 134 zák. č. 40/1964 Zb. v aktuálnom znení, pričom podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním boli splnené najneskôr dňom: 01.01.1992. Týmto dňom je vlastníkom predmetu tohto návrhu. Ostatnými účastníkmi tohto konania o potvrdení vydržania sú právni nástupcovia po O. D. C. H., r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX.XX.XXXX na základe uznesenia OS ZA č.j. 30D/785/2008 a O. D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, zomr. XX.XX.XXXX na základe uznesenia OS ZA č.j. 21D/620/2016 sú: A. B. – navrhovateľka, G. D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX H. F. A., X. XXXX XXXX/X, občan SR, I. D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX H. F. A., C. XXXX/XX, občan SR, J. D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom 024 01 H. F. A., F. XXX/XX, občan SR. Navrhovala, aby súd podľa § 359f vydal vyzývacie uznesenie, ktorým vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva a to v lehote do 6 mesiacov odo dňa zverejnenia vyzývacieho uznesenia v obchodnom vestníku. Po uplynutí lehoty podľa § 359f ods. 3 CMP navrhovala, aby súd vydal toto uznesenie: Navrhovateľ: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX E. - F. A., občan SR Nehnutel'nosti: kat územie: E. K. KNC XX/X L. o výmere 218 m², KNC XX/X zast.pl. a nádvorie o výmere 17 m², ktoré podľa geometrického plánu č. over. 347/2021 zo dňa 14.07.2021 (ZPMč. 623) vznikli oddelením od pozemkov zap. na LV XXXX ako KNE XXX/X N. H. XXX/XXX. Súd potvrdzuje, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo vydržaním dňa 1.1.1992.

3. K návrhu navrhovateľka doložila plnomocenstvo zo dňa 07.06.2021, LV XXXX k.ú. E. K., geometrický plán č. over. 347/2021 zo dňa 14.07.2021 (ZPMč. 623), kúpnu zmluva zo dňa 04.06.1963, registrovanej u Štátneho notárstva v Čadci dňa 10.07.1963, rozhodnutie Odboru pre výstavbu a vodné hospodárstvo Rady Okresného národného výboru v Čadci zn.: 916-1963-332-Ku zo dňa 27.06.1963, uznesenie Okresného súdu v Čadci č.d. 356/63 zo dňa 15.07.1963, uznesenie OS ZA č.j. 30D/785/2008, uznesenie OS ZA č.j. 21D/620/2016.

4. Uznesením č.k. 2Vyd/2/2021-39 zo dňa 21.06.2022 súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania zamietol (I. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

5. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

6. O odvolaní rozhodol krajský súd uznesením č.k. 7Co/126/2022-54 zo dňa 30.08.2022, ktorým uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Na základe výzvy súdu zo dňa 06.07.2023 navrhovateľka k návrhu doložila ešte zmluvu o kúpe Čd 356/63 zo dňa 04.06.1963, rozhodnutie ONV Čadca, odbor pre výstavbu a vodné hospodárstvo zn. Výst-916-1963-332-Ku zo dňa 27.06.1963, uznesenie Okresného súdu v Čadci spis. Zn. Čd.356-63 zo dňa 15.07.1963, osvedčenie OS Žilina spis. Zm. 30D/785/2008 – ded. Rozhodnutie po O. D., uznesenie OS Žilina spis. Zn. 21D/620/2016 – ded. Rozhodnutie po O. D. a upresnila dobu oprávnenej držby pôvodných vlastníkov J. H. a A. H. od 1940 do 04.06.1963 a dobu oprávnenej držby matky navrhovateľky O. D., dcéry J. a A. H. od 04.06.1963 do 31.12.1975.

8. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

9. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

10. Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

11. Podľa § 359a ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

12. Podľa § 359c ods. 1 a 2 CMP : (1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu. (2) Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

13. Podľa § 359d ods. 1 až 3 CMP : (1) Konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. (2) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť. (3) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

14. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

15. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

16. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

17. Podľa § 359f ods. 1 CMP, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

18. Súd v súlade s ust. § 359e ods. 1 CMP preskúmal, či navrhovateľka osvedčila, že nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním.

19. Podľa § 359e CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1. O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

20. V predmetnom prípade súd výzvou zo dňa 06.07.20223 a zo dňa 06.10.2023 vyzval navrhovateľku, aby kvalifikovala dobu oprávnenej držby a predložila zmluvu, z ktorej odvodzuje vydržanie vlastníckeho práva a to za účelom zistenia splnenia predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním.

21. Navrhovateľka v podaní zo dňa 17.0.2023 uviedla dobu oprávnenej držby pôvodných vlastníkov a dobu oprávnenej držby navrhovateľky, súdu však nepredložila právny titul, od ktorého odvodzuje nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

22. Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma, či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pritom z opísania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov.

23. Z výpisu LV č. XXXX pre kat. územie Budatínska lehota má súd osvedčené, že výlučným vlastníkom pozemku par. č. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere 167 m², pozemku par. č. 568/102 – trvalý trávny porast o výmere 65 m² a pozemku par. č. XXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 68 m² je J. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bytom E. K. XXX (v zastúpení správcom Slovenský pozemkový fond).

24. Z geometrického plánu č. 34/2021 má súd osvedčené, že z pôvodne zapísaných pozemkov parcela č. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere 167 m², pozemku par. č. XXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 65 m² a pozemku par. č. XXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 68 m² vznikli geometrickým plánom nové pozemky a to pozemok parc. č. XX/X – trvalý trávny porast o výmere 218 m² a pozemok parc. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 17 m². Súd však k tomu uvádza, že pôvodná výmera pozemkov spolu 200 m² (167 + 65 + 68) nekorešponduje s výmerou novovytvorených parciel spolu o výmere 229 (218 + 17).

25. Zo zmluvy o kúpne zo dňa 04.06.1963 má súd osvedčené, že J. H. a manželka A. H. ako predávajúci uzatvorili kúpnu zmluvu so O. D. a manželkou O. D. ako kupujúcimi, predmetom ktorej zmluvy bol prevod časti nehnuteľnosti zapísanej v pozemnoknižnej zápisnici kat. územia obce E. K. P. XXX I. A x r.č. 6 m. p. č. XXX/X – I. F. H., pod B 3 a/, b/ a to tú časť, ktorá je vyznačená vo Výkaze plôch ku geometrickému plánu č. 00-13-54-922-076 vyhotovenom Oblastným ústavom geodézie a kartografie v Žiline dňa 31.03.1954 ako parc. č. XXX/X o výmere 631 m².

26. Z Rozhodnutia o prevode nehnuteľností zo dňa 27.06.1963 (č. I. 16 spisu) má súd osvedčené, že nehnuteľnosť č. záp. 100 A x r. č. 6 m. p. č. 568/3 pod B 3 a/, b/ kúpili podľa zmluvy o kúpe dňa 04.06.1963 O. D. a A. D.. Nehnuteľnosť pozostáva zo stavebného pozemku o výmere 631 m².

27. Z uznesenia č. d. 356/63 (č. I. 17 spisu) má súd osvedčené, že Okresný súd v Čadci povolil zápis na základe Zmluvy o kúpe zo dňa 04.06.1963 a to v zápisnici č. 100 - rozdelenie parcely č. XXX/X na parcelu č. XXX/X B. výmere 1 743 m² a parcelu č. XXX/X o výmere 631 m² a odčlenenie parcely č. XXX/X B. výmere 631 m² do novovytvorenej zápisnice č. 695. V novovytvorenej zápisnici č. 595 sa zapisuje parcela č. XXX/X B. výmere 631 m² odčlenená zo zápisnice č. 100 ku ktorej sa vložilo vlastnícke právo manželom: O. D. v 1-ici a O. D. v 1-ici.

28. Z osvedčenia o dedičstva (č. I. 18 spisu), 30D 785/2008, Dnot 201/2008 má súd osvedčené, že poručiťka O. D. zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičia zo zákona sú: O. D., nar. XX.XX.XXXX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX.

29. Z uznesenia (č. I. 20 spisu), 21D 620/2016, Dnot 38/2017 má súd osvedčené, že poručiť O. D. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičia zo zákona sú: A. B., nar. XX.XX.XXXX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, I. D., nar. XX.XX.XXX, J. D., nar. XX.XX.XXXX.

30. Vydržanie predstavuje originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva (podľa ust. § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka aj práva zodpovedajúce vecnému bremenu). Je úzko späté s držbou, a to konkrétne len s oprávnenou držbou (ust. § 130 Občianskeho zákonníka), ktorá môže

vyústiť do nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Účelom inštitútu vydržania je práve uvedenie faktického stavu oprávnenej držby do súladu s právnym stavom. Pri vydržaní ide totiž o taký spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva fyzickou alebo právnickou osobou, pri ktorom sa oprávnený držiteľ po uplynutí zákonom predpísanej doby stáva vlastníkom veci a tým aj jej skutočným držiteľom. Zákon určuje predpoklady vydržania, ktoré musia byť splnené po celú vydržaciú dobu, pričom ide o tieto predpoklady: 1. spôsobilý subjekt, 2. spôsobilý predmet držby, 3. dobrá viera (dobromyseľnosť) vydržateľa, 4. oprávnená držba po zákonom stanovenú dobu, ktorá doba musí byť nepretržitá a 5. uplynutie vydržacej doby. Navrhovateľ musí zároveň v návrhu vierohodným spôsobom opísať splnenie jednotlivých hmotnoprávných predpokladov vydržania, identifikovať nehnuteľnosť, ktorej sa vydržanie týka a uviesť dátum, kedy nadobudol vlastnícke právo vydržaním. Ak má oprávnený držiteľ nehnuteľnosť nepretržite v držbe po dobu 10 rokov, stáva sa jej vlastníkom.

31. Súdna prax chápe dobromyseľnosť ako presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Nestačí však len jeho subjektívne presvedčenie, že mu táto vec patrí. Dobromyseľnosť je potrebné hodnotiť objektívne. Rozhodujúcim kritériom je, či držiteľ pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte rozumne požadovať, mal, resp. mohol mať alebo nemal, prípadne nemohol mať pochybnosti o tom, že mu táto vec patrí, že jej je vlastníkom. Oprávnená držba sa môže zakladať na: a) domnelom (putatívnom) právnom dôvode, alebo b) neplatnom právnom dôvode. Ad a) Pri putatívnom dôvode pôjde o skutkový omyl, kedy sa oprávnený držiteľ domnieva, že bol urobený právny úkon, hoci tomu tak nebolo. Napríklad, ak sa nadobúdateľ pozemku, či už na základe kúpnej alebo darovacej zmluvy ujme držby nielen svojho kúpeného, resp. darovaného pozemku, ale aj časti susedného pozemku, ktorý nenadobudol, no vzhľadom na všetky okolnosti je dobromyseľný v tom, že je vlastníkom aj tejto časti, pričom dôvodom takéhoto omylu môže byť nepravidelný tvar pozemkov v neprehľadnom teréne, alebo uvedenie do omylu súdnym znalcom pri nesprávnom vytyčení hraníc pozemku. Ad b) Pri neplatnom právnom dôvode pôjde o omyl právny, pričom ten sa považuje za ospravedliteľný len v prípade, ak sa držiteľ nemohol vyhnúť omylu ani pri vynaložení obvyklej opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti prípadu od každého vyžadovať. Posúdenie tohto omylu vychádza z objektívnych hľadísk, preto neskúsenosť držiteľa, či jeho duševná vyspelosť, resp. nižšia úroveň vzdelania, nie sú významné a rozhodujúce. Súdna prax sa s otázkou ospravedliteľnosti právneho omylu vysporiadala s poukazom na všeobecne uznanú zásadu: „neznalosť zákona neospravedľuje“ vyplývajúcu zo samotnej podstaty práva tak, že právny omyl držiteľa vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby, nie je ospravedliteľný, len výnimočne možno takýto omyl ospravedlniť, a to v prípadoch, keď znenie zákona je nejasné a pripúšťa rôzny výklad (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.03.2011, sp.zn. 5Cdo/30/2010). Ďalšie rozhodnutie (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 6Cdo/78/2011 alebo uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.01.2015, sp.zn. 4Cdo/361/2012 uvedené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod číslom R 74/2015) pri zotrvaní na vyššie uvedenom názore ešte doplnilo, že ak sa niekto uchopí držby nehnuteľnosti na základe ústnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti, i keď podľa zákona musí mať písomnú formu (§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka), nemôže byť s ohľadom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že je vlastníkom veci. Nedobromyseľnosť sa spája aj so zmluvou o prevode nehnuteľnosti, ktorá síce bola vyhotovená v písomnej forme, ale nebola podpísaná, či už scudziteľom alebo nadobúdateľom. Pre úplnosť je potrebné ešte spomenúť rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 29.05.2012, sp.zn. 22Cdo/4173/2010 alebo uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.10.2010 sp.zn. 4Cdo/283/2009 uverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. R 73/2015, podľa ktorých držba nehnuteľnosti uchopená na základe kúpnej zmluvy, ktorá nebola vložená do verejných kníh a pre nedostatok intabulácie sa tak nestala účinnou, nie je oprávnená.

32. Súd po oboznámení sa s predloženými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním, t. j. nepreukázala skutočnosť, z ktorých vyplýva, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním – nepredložila právny titul – zmluvu – súd nemôže konštatovať ani jej dobromyseľnosť. Navrhovateľka v konaní tvrdí, že mala sporné pozemky v oprávnenej držbe počas zákonom stanovenej doby a to od 01.01.1976. Svoje vlastnícke právo, resp. dobromyseľnosť, že je vlastníčkou predmetných pozemkov, ktoré užíva ako vlastné navrhovateľka odvodzuje od nedochovanej písomnej darovacej zmluvy, so započítaním doby oprávnenej držby jej právnych predchodcov. Súd má za to, že navrhovateľka neosvedčila vznik svojho vlastníckeho práva vydržaním, keď v konaní nepredložila písomnú darovaciu zmluvu, ktorá mala byť podkladom jej domnienky, že jej pozemky patria, na základe čoho mala nadobudnúť vnútorné

presvedčenie o tom, že jej pozemky patria. Reálnu existenciu písomnej darovacej zmluvy navrhovateľka neosvedčila ani iným spôsobom, oproti predloženia jej písomného znenia.

33. Súd ďalej uvádza, že predloženými dôkaznými prostriedkami nebolo osvedčené, že je možné stotožniť pozemky parc. č. XXX/X – trvalý trávny porast o výmere 167 m², pozemku par. č. XXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 65 m² a pozemku par. č. XXX/XXX – trvalý trávny porast o výmere 68 m² (ako sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. územie E. K.) a ku ktorým navrhovateľka žiada osvedčiť vlastnícke právo vydržaním a pozemok parc. č. parcela č. XXX/X B. výmere 631 m², keď sa jedná o pozemok, ku ktorému navrhovateľka v konaní predložila zmluvu o kúpe, na základe ktorej sa právny predchodcovia navrhovateľky (O. D. a O. D.) stali jej vlastníkami. Potom v konaní nie je osvedčené ani vlastnícke právo právnych predchodcov navrhovateľky k pozemkom, ktorých vydržanie žiada navrhovateľka v konaní osvedčiť.

34. Vychádzajúc zo zistených skutočností musí súd konštatovať, že navrhovateľka na základe ňou predložených listinných dôkazov hodnoverne nepreukázala, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, a preto jej návrh zamietol ako nepreukázaný.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania, neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok).