

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109223933
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2109223933.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Y. XXX, U., proti žalovaným: 1. C. K., nar. XX.XX.XXXX a 2. Mgr. X. K., nar. XX.XX.XXXX, oboch bytom A. XXXX, L., obom v konaní zastúpeným ustanoveným opatrovníkov Mgr. U. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 953,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 26C/14/2010 - 94 zo dňa 11. mája 2011, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaných **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovaným v 1. a 2. rade uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 953,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 57,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu v časti úrokov z omeškania zamietol.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali odvolanie žalovaní, ktorí navrhli jeho zrušenie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali oprávnené osoby - účastníci konania (§ 202 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene, a preto ho je potrebné v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 26C/14/2010 bolo zaplatenie 953,10 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že zásielky adresované žalovaným na adresu Q. č. XXX sa súdu vrátili s poznámkou „neprevzaté v odbernej lehote“, súd požiadal o doručenie zásielok OO PZ Trstín, pričom bolo zistené, že žalovaní majú od obce prenajatú budovu starej škôlky, no pri viacnásobnej previerke na klopanie nikto neotváral, pričom v dostupných evidenciách nebola zistená iná adresa žalovaných. Cestou dopytu na Generálne riaditeľstvo ZVJS SR bolo zistené, že žalovaní nie sú toho času vo výkone väzby, prípadne vo výkone trestu. Dopytom na Register obyvateľov SR súd zistil, že žalovaní majú hlásení pobyt bezdomovca v obci Q.. Následne sa žalovaným podarilo doručiť platobný rozkaz č.k. 27Ro/127/2009 - 9 zo dňa 30.10.2010 na adresu W. X. Q. v Q., proti ktorému podali v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. Následne sa žalovaným opakovane nepodarilo doručiť zásielky na uvedenú adresu, a to tak cestou pošty, ako aj cestou OO PZ Trstín. Vzhľadom na uvedené uznesením č.k. 26C/14/2010 - 42 zo dňa 28.06.2010 súd prvého stupňa podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil žalovaným opatrovníka pre konanie v osobe Mgr. U. M., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu

Piešťany, ktorému i následne doručil napadnutý rozsudok, ktorý tento prevzal dňa 16.06.2011, ktorá skutočnosť vyplýva z pripojenej doručenky.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 a 2 O.s.p. do uplynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol napadnutý rozsudok ustanovenému opatrovníkovi žalovaných doručený dňa 16.06.2011 a lehota na podanie odvolania začala plynúť podľa § 57 ods. 1 O.s.p. dňom po doručení, teda dňa 17.06.2011. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 15. deň, teda 01.07.2011. Odvolanie však bolo žalovanými osobne na súde prvého stupňa podané až dňa 27.01.2012, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže odvolanie bolo podané nesvojprávnou oneskorene, odvolací súd ho odmietol bez toho, aby sa zaoberal napadnutým uznesením z hľadiska jeho vecnej správnosti.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku konania, ak konanie bolo zastavené. Odvolanie v danej veci nebolo vecne prejednané, preto odvolací súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.