

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211209097  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211209097.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, proti odporcovi: M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., G. XXXX/XX, o zaplatenie 779,30 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, zo dňa 26. januára 2012, č. k. 6C/154/2011-75, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, za ktorý považoval to, že navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca je občanom Slovenskej republiky, pričom zo zadovážených správ bolo zistené, že takáto osoba, ktorú navrhovateľ označil za odporcu v tejto veci, nie je občanom Slovenskej republiky, ale občanom Rakúskej republiky. Keďže subjekt, ktorého navrhovateľ označil za odporcu v tejto veci, neexistuje, súd dospel k záveru, že absentuje druhá procesná strana, v dôsledku čoho nie sú dané podmienky, za ktorých súd vo veci môže konať. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 19, § 103, § 104 ods. 1 OSP. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že záver súdu o neexistencii osoby odporcu je založený výlučne na údajoch uvedených v návrhu, že ide o štátneho občana SR. Skutočnosť, či je uvedený údaj pravdivý, alebo nie, nemalo podľa názoru navrhovateľa žiadny význam pre určenie toho, či osoba odporcu existuje. Poukázal na to, že odporca zmluvu uzavrel, a jeho údaje sú uvedené na predloženej zmluve. Zastal názor, že existencia odporcu bola zistená a preukázaná, a preto zameranie sa na údaj o štátnom občianstve ako podklad pre záver o neexistencii subjektu označeného odporcu je nielen fakticky, ale i právne nesprávny. Skutočnosť, že odporca nie je občanom Slovenskej republiky neznamena, že neexistuje pre účely súdneho konania. Navyše navrhovateľ namietal nesprávny postup súdu prvého stupňa, ktorý nezisťoval hlásený (alebo evidovaný) pobyt odporcu v evidencii cudzincov, ale zisťoval prostredníctvom polície to, čo vyplývalo už z neprevzatých zásielok, a to že odporca sa na označenej adrese nezdržoval. Vzhľadom na uvedené konštatoval, že záver prvostupňového súdu o aplikácii § 104 ods. 1 OSP s odkazom na tvrdenie, že odporca neexistuje, bol nesprávny.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha od odporcu zaplatenia sumy 779,30 eura spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 749,79 eura od 19. 11. 2010 do zaplatenia a trov konania vo výške 46,50 eura. Navrhovateľ v návrhu označil odporcu ako M. H., nar. XX. XX. XXXX,

bytom H., G. 14XX/XX, štátna príslušnosť: občan Slovenskej republiky. S návrhom zároveň podal návrh na vydanie platobného rozkazu, na vydanie ktorého neboli splnené zákonné podmienky, a preto súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 26. 07. 2011. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 07. 2011 sa navrhovateľ ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a vyjadril súhlas s tým, aby súd v predmetnej veci rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré zaslal spolu s návrhom. Z dôvodu, že odporcovi sa nepodarilo doručiť žiadnu zo súdnych zásielok, obsahom ktorých bol návrh na začatie konania, predvolanie na pojednávanie, súd prvého stupňa zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom Mestského úradu Komárno, evidencii obyvateľstva, Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR. Z písomnej správy Okresného riaditeľstva PZ v Komárne zo dňa 09. 09. 2011 vyplýva, že M. H., nar. XX. XX. XXXX, má v evidencii obyvateľov vedenú adresu trvalého pobytu na adrese: H., G. XX, pričom v prípade uvedenej osoby ide o občana Rakúska, ktorý má pobyt na území Slovenskej republiky, pričom vykonaním fyzickej preverky na uvedenej adrese bolo zistené, že uvedenú osobu nikto nepozná. Prípisom zo dňa 07. 12. 2011 súd žiadal navrhovateľa o zaslanie stanoviska, či navrhovateľ trvá na podanom návrhu vrátane označenia odporcu, keď z listinných dôkazov vyplýva, že odporca je občanom Rakúska. Na túto výzvu súdu navrhovateľ reagoval písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12. 01. 2012, v ktorom uviedol, že trvá na podanom návrhu a ohľadne adresy pobytu disponuje len tou, ktorú uviedol v návrh na začatie konania. Následne súd konanie napadnutým uznesením zastavil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP odvolací súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o zastavení konania pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, ak záver súdu o tejto otázke nie je správny.

Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa v tejto veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa pochybil, keď zastavil konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý vzhliadol v nesprávne označenej národnosti odporcu, ktorého národnosť bola navrhovateľom označená ako Slovenska republika, hoci ide o občana Rakúskej republiky.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V predmetnej veci súd prvého stupňa považoval za dôvod pre zastavenie konania absenciu druhej procesnej strany, ktorý vyvodil z tej skutočnosti, že osoba, ktorú navrhovateľ označil za odporcu v tejto veci nie je občanom Slovenskej republiky, ale občanom Rakúskej republiky. Odvolací súd má za to, že tento právny záver súdu prvého stupňa nebol správny. Súd prvého stupňa totiž dôsledne nerozlišoval medzi nedostatkom podmienky konania a vadou návrhu na začatie konania ako navzájom nezameniteľnými pojmami procesného práva, samostatne upravenými, ktoré majú odlišné dôsledky, s ktorými sa spája aj rozdielny postup súdu. Nedostatok podmienky konania nie je vadou návrhu na začatie konania z hľadiska jeho správnosti či úplnosti a vada návrhu naopak nepredstavuje nedostatok podmienky konania. Nesprávnosť, alebo neúplnosť označenia účastníka v návrhu na začatie konania je dôvodom postupu súdu podľa ustanovenia § 43 OSP. Označenie účastníka konania je pritom nesprávne najmä, ak chýba niektorý z jeho identifikačných znakov. Podľa tohto ustanovenia sa postupuje tiež vtedy, ak navrhovateľ označí v návrhu na začatie konania odporcu (fyzickú osobu) nepresne tak, že nesprávne označí údaj o štátnom občianstve, ako podstatnú náležitosť návrhu na začatie konania, čo je jedným zo

základných identifikačných znakov pre označenie fyzickej osoby ako účastníka konania v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP. Fyzická osoba má podľa § 7 ods. 1 Obč. zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti od svojho narodenia. Ak má vystupovať ako účastník konania, musí byť označená menom, priezviskom, bydliskom, štátnym občianstvom, inak nie je identifikovateľná.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v prípade nesprávneho označenia národnosti odporcu išlo len o vadu návrhu na začatie konania, ktorú mal súd odstrániť postupom podľa ustanovenia § 43 OSP a navrhovateľa vyzvať na odstránenie vady návrhu v označení štátneho občianstva odporcu v určenej lehote. Za takýto postup však nemožno považovať jeho výzvu zo dňa 07. 12. 2011 (č. I. 72 spisu), ktorá nemala formu uznesenia a ani svojím obsahom nezodpovedal ust. § 43 ods. 1 OSP.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že v zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 10. 02. 2010 (č. I. 3 spisu) bol ako údaj o štátnom občianstve M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XXXX/XX označené V. a v návrhu na začatie konania navrhovateľ označil štátnu príslušnosť odporcu ako Slovenská republika. Rovnako tak so správy Okresného riaditeľstva PZ v Komárne zo dňa 09. 09. 2011 (č. I. 64 spisu) vyplýva, že odporca je občanom Rakúska, ktorý má pobyt na území SR. Súd prvého stupňa preto nesprávne postupoval, keď konanie vo veci zastavil z dôvodov vyššie uvedených a nevyzval v zmysle ust. § 43 ods. 1 OSP navrhovateľa na opravu údajov ohľadne štátneho občianstva odporcu.

V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že to kto je účastníkom konania, vymedzuje procesné právo. Kto je vecne legitimovaný, vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecná legitimácia (aktívna, či pasívna) je teda stav vyplývajúci z hmotného práva. To znamená, že účastník konania je nositeľom práva, resp. povinností, o ktoré v súdnom konaní ide. Pre posúdenie otázky vecnej legitimácie je rozhodujúce to, ako je vymedzený predmet konania v návrhu na začatie konania. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia, alebo o kom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia alebo hmotnoprávnej povinnosti, o ktoré v konaní ide. To, či navrhovateľ a odporca sú nositeľmi hmotnoprávneho oprávnenia a hmotnoprávnej povinnosti, sa ukáže až v samotnom konaní. Ak nebol účastník aktívne, alebo pasívne legitimovaný (výlučne legitimovaný), návrh na začatie konania sa zamietne. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa navrhovateľ domnieva, že subjekt, proti ktorému návrh smeruje, je účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či ním objektívne je alebo nie je. Treba zdôrazniť, že vecná legitimácia musí existovať v čase vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods. 1 OSP).

Nepresnosti v označovaní účastníkov konania ako na strane navrhovateľa, tak aj na strane odporcu, je potrebné vždy odstrániť a to za predpokladu, že o ich identite nie sú žiadne pochybnosti a nehrozí nebezpečenstvo zámieny s inými subjektmi, keďže opak tohto postupu by bol len prepiatym formalizmom, ktorý nutne vedie k zjavnej nespravodlivosti tak, ako to vyplýva aj z napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa uznesením vyzve navrhovateľa na odstránenie vady návrhu v označení štátneho občianstva odporcu podľa § 43 ods. 1 OSP s tým, že uvedie, ako treba opravu návrhu vykonať a po oprave údajov o štátnom občianstve odporcu bude v konaní riadne pokračovať.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.