

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111233360
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111233360.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky: D.. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XX, proti odporcovi: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z. O., O. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežné opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom došlým súdu dňa 06.12.2011 požiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zákaz nakladať, a teda disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s týmto nehnuteľným majetkom odporcu:

- byt č. X, prízemie, umiestnený v stavbe, budove so súp. č. XXX, vchod: 0, katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra X., postavenej na parc. č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 1206 m², katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX vydaný Správou katastra X.,

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1394/15596 (podľa ust. § 5 ods. 1 písm. b z. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) na spoločných častiach, zariadeniach domu - v budove so súp. č. XXX, vchod: 0, katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra X., postavenej na parc. č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 1206 m², katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX vydaný Správou katastra X..

Navrhovateľka v predmetnom návrhu uviedla, že dňa 03.01.2009 bola uzatvorená Zmluva o pôžičke medzi G. A. ako veriteľom a M. F. ako dlžníčkou, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 554.338,- EUR s tým, že k faktickému odovzdaniu peňazí došlo reálne dňa 30.12.2008 a že zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.12.2009.

Dňa 02.12.2011 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej veriteľ postúpil na navrhovateľku pohľadávku, ktorú má voči dlžníčke v časti 1.400,- EUR. Do dnešného dňa zo strany dlžníčky nedošlo k úhrade postúpenej pohľadávky. Dňa 14.09.2009 bol povolený vklad v prospech B. F. st. (nar. X.X.XXXX) k nasledovným nehnuteľnostiam: byt č. 1, prízemie, umiestnený v stavbe, budove so súp. č. XXX, vchod: 0, katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra X., postavenej na parc. č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 1206 m², katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX vydaný Správou katastra X., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1394/15596 (podľa ust. § 5 ods. 1 písm. b z. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) na spoločných častiach, zariadeniach domu - v budove so súp. č. XXX, vchod: 0, katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou

katastra X., postavenej na parc. č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 1206 m², katastrálne územie K. E., okres X., obec V. K., zápis na LV č. XXX vydaný Správou katastra X., a to na základe darovacej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníčkou a B. F. st. ako nadobúdateľom. Následne dňa 09.09.2011 bol povolený vklad k nehnuteľnostiam v prospech odporcu, a to na základe darovacej zmluvy, ktorú navrhovateľka nemá k dispozícii. Bezplatný prevod na odporcu pritom vyplýva z obsahu LV č. 306 vydaného Správou katastra X.. Podľa navrhovateľky obe darovacie zmluvy sú odporovateľnými právnymi úkonmi, uzatvorenými medzi dlžníčkou a jej blízkou osobou, ktorými sa majetok dlžníčky zmenšil do takej miery, že to ohrozuje uspokojenie pohľadávky navrhovateľky.

Keďže pohľadávka navrhovateľky nie je zabezpečenou pohľadávkou, je dôvodná obava, že uspokojenie navrhovateľky ako veriteľa je nielen ohrozené, ale dokonca v prípade, ak súd predbežným opatrením nezakáže odporcovi nakladať s nadobudnutým majetkom, jeho prípadným ďalším bezodplatným prevodom by odporca nezískal žiadne prostriedky a vymoženie pohľadávky navrhovateľky by tak bolo znemožnené. Dňa 12.08.2011 bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu k nasledovným nehnuteľnostiam:

- stavba, dom so súp. č. XXXX, katastrálne územie X., okres A. D., obec A. - X., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A., postavený na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 284 m², katastrálne územie X., okres A. D., obec A. - X., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A.,

- pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 284 m², katastrálne územie X., okres A. D., obec A. - X., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A.,

- pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X, druh pozemku - záhrady, výmera 1481 m², katastrálne územie X., okres A. D., obec A. - X., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A..

Dlžníčka zamýšľa predaj ďalších nehnuteľností vo svojom výlučnom vlastníctve prostredníctvom realitnej kancelárie, a to:

- stavba, dom so súp. č. XXXX, katastrálne územie Q. F., okres A. D., obec A. - Q., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A., postavený na pozemku parcely registra „C“ evidovanom na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 450 m², katastrálne územie Q. F., okres A. D., obec A. - Q., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A.,

- pozemok parcely registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, výmera 450 m², katastrálne územie Q. F., okres A. D., obec A. - Q., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra A..

Odôvodnená obava navrhovateľky o uspokojenie jej pohľadávky vyplýva jednak zo skutočnosti, že dlžníčka uzatvorila darovacie zmluvy k nehnuteľnostiam a jednak zo skutočnosti, že ponúka na predaj aj ďalšie vyšpecifikované nehnuteľnosti, ktoré sú však zaťažené záložným právom v prospech veriteľa - Tatra banka, a.s.. Aj v prípade týchto nehnuteľností bude prioritne uspokojená Tatra banka, a.s. ako záložný veriteľ, pričom je dôvodná obava, že po uspokojení tohto veriteľa nebude možné uspokojiť z výťažku z predaja týchto nehnuteľností aj navrhovateľku, berúc do úvahy hodnotu nehnuteľností a hodnotu pohľadávky navrhovateľky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je navrhovateľka oprávnená podať predmetný návrh na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko je potrebné, aby boli upravené pomery účastníkov. Odôvodnenosť tohto návrhu spočíva v ohrození uspokojenia nároku navrhovateľky s následkom nebezpečenstva vzniku majetkovej ujmy. Dlžníčka previedla nehnuteľnosti na B. F. st., ktorý následne tieto previedol na odporcu. Rovnako tým, že dlžníčka ponúka na predaj aj ďalšie nehnuteľnosti, ktoré sú zaťažené záložným právom v prospech banky, týmto konaním dlžníčka zámerne zmenšuje svoj majetok.

Navrhovateľka vo svojom doplnujúcom písomnom podaní zo dňa 21.02.2012 poukázala na ust. § 147 ods. 1 OZ, ktoré rieši ochranu tretích osôb z hľadiska uspokojenia ich majetkových práv niektorým z bezpodielových spoluvlastníkov aj z tých vecí, ktorých je dlžník bezpodielovým spoluvlastníkom. Hoci je ako vlastník nehnuteľností vedený odporca, navrhovateľka má za to, že buď ide o bezpodielové spoluvlastníctvo manželov alebo o výlučné vlastníctvo dlžníčky a z toho vyplýva, že možno reálne predpokladať, že ak bude navrhovateľke vyhovené vo veci samej, výkon rozhodnutia môže byť vedený v exekučnom konaní postihnutím nehnuteľností. Ku skutočnosti, že hodnota pohľadávky navrhovateľky je v nepomere k hodnote nehnuteľností navrhovateľka považovala za potrebné uviesť, že navrhovateľka nie je jediným veriteľom dlžníčky, a že pohľadávka je nezabezpečenou pohľadávkou. Pri spôsobe nakladania dlžníčky s jej majetkom je celkom možné, že v čase výkonu rozhodnutia už nebude mať žiaden majetok, z ktorého by bolo možné realizovať uspokojenie pohľadávky, a preto má navrhovateľka dôvodnú obavu, že z pozície nezabezpečeného veriteľa je predbežné opatrenie jediným spôsobom ako zabezpečiť výkon budúceho rozhodnutia vo veci vrátane rozhodnutia odporovacej žalobe vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/99/2011 a 35C/284/2011. K namietanému trestnému oznámeniu zo strany dlžníčky poukázala na to, že predmetné trestné oznámenie bolo odmietnuté ako neodôvodnené a neopodstatnené. K namietanému nepredloženiu originálu zmluvy o pôžičke navrhovateľka poukázala na to, že zákon neukladá veriteľovi a dlžníkovi uzatvoriť zmluvu o pôžičke písomne a už vôbec nevyžaduje úradné osvedčenie podpisov s tým, že originály zmlúv o pôžičke odovzdal G. A. vyšetrovateľovi v rámci vyšetrovania na základe trestného oznámenia proti dlžníčke.

Na výzvu súdu, aby navrhovateľka doplnila predmetný návrh o uvedenie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, navrhovateľka doručila súdu písomné podanie zo dňa 05.03.2012, došlé súdu dňa 12.03.2012, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka sa mieni vo veci samej domáhať zaplataenia pohľadávky navrhovateľky od dlžníčky M. F..

K návrhu pripojila ako listinné doklady Zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú medzi G. A. ako postupcom a navrhovateľkou ako postupníkom zo dňa 02.12.2011, Zmluvu o pôžičke uzatvorenú medzi G. A. ako veriteľom a M. F. ako dlžníčkou z 03.01.2009, príjmový pokladničný doklad zo dňa 03.01.2009, výpis z katastra nehnuteľností pre kat. územie Tatranská Lomnica - LV č. XXX zo dňa 20.09.2011, výpis z katastra nehnuteľností pre kat. územie K. E. - LV č. XXX zo dňa 14.07.2011, výpis z katastra nehnuteľností pre kat. územie X.Š. - LV č. XXX zo dňa 24.08.2011, výpis z katastra nehnuteľností pre kat. územie X. - LV č. XXX zo dňa 02.08.2011, text z internetovej stránky korzár.sme.sk k článku „Ž. J. B. T. Z. I.V. Q.“, ponuku realitnej kancelárie K.M.TRADE, s.r.o. zo dňa 04.07.2011 na predaj rodinného domu v Č., text k článku „F.: Q. Q. I. A.“ (pluska.sk), ponuku realitnej kancelárie K.M.TRADE, s.r.o. zo dňa 14.07.2011 na predaj luxusného rodinného domu s dvojgarážou v Mestskej časti X., trestné oznámenie G. A. došlé na Generálnu prokuratúru dňa 24.10.2011 (prvé tri riadky trestného oznámenia), zápisnica o trestnom oznámení G. A. č.p.: X.-B.-B.-H.-XXX/XXXX, trestné oznámenie - vyrozumenie o odstúpení zo 14.09.2011, upovedomenie vo veci oznamovateľa G. A. z 12.10.2011, zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného z 02.11.2011, text z internetovej stránky o zozname dlžníkov, zápisnica o vydaní veci v trestnej veci zo dňa 02.11.2011.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 36C/99/2011 súd zistil, že sa týka navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov a odporcu: F. V..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35C/284/2011 súd zistil, že sa týka navrhovateľa: G. A. a odporcu: B. F., o neúčinnosť právneho úkonu- darovacej zmluvy uzavretej medzi M.. F. a B.. F. a o nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach zamietnutý pre neosvedčenie danosti práva.

Z úradnej činnosti súdu je ďalej známe, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 19C/397/2011, ktorého navrhovateľom je D.. A.. F. (t.j. navrhovateľka tohto konania) a odporcom je M.. F. (t.j. dlžníčka), pričom navrhovateľka sa domáha zaplataenia sumy 1.400 eur z tých istých skutkových dôvodov. V označenom konaní bol podaný návrh na nariadenie PO, ktorý súd zamietol pre neosvedčenie danosti práva s poukazom na protichodné tvrdenie M.. F. o prevzatí peňažnej čiastky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 3.1.2009, pričom dlžníčka považuje podpis na zmluve za sfaľšovaný (zistené z obsahu

spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13C/199/2011) a tiež s poukazom na to, že navrhovateľka pripojila k návrhu zmluvu o pôžičke iba vo fotokópii. Predmetné zamietajúce odvolanie nie je doposiaľ právoplatné z dôvodu podaného odvolania navrhovateľkou.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Z právnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že pre jeho nariadenie, ktoré má zabezpečiť zo strany súdu okamžitú, hoci len dočasnú ochranu ohrozených práv a oprávnených záujmov osôb, musí navrhovateľ osvedčiť danosť práva a tiež jeho naliehavosť. Navrhované predbežné opatrenie musí mať tiež vždy vecný vzťah k návrhu, ktorý je alebo bude návrhom vo veci samej.

Podľa názoru súdu v danom prípade navrhované predbežné opatrenie nespĺňa vyššie uvedené podmienky.

Je nepochybné, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odvodzuje od svojho nároku, ktorý nemá voči odporcovi, ale voči M. F. ako dlžníčke na základe zmluvy o postúpení uzatvorenej medzi ňou a G. A., a to na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 03.01.2009 medzi G. A. ako veriteľom a M. F. ako dlžníčkou. Je tiež nepochybné, že navrhovateľka predmetným predbežným opatrením navrhuje uložiť odporcovi zákaz disponovať s nehnuteľnosťami, ktoré dlžníčka najprv darovacou zmluvou previedla na B. F. st., a ktoré boli následne ďalšou darovacou zmluvou prevedené na odporcu, ktorý je ich vlastníkom. Navrhovateľka predmetné darovacie zmluvy považuje za odporovateľné právne úkony, pričom už medzičasom na tunajšom súde prebieha konanie o odporovacej žalobe pod sp. zn. 35C/284/2011. Pokiaľ teda navrhovateľka sa mieni vo veci samej domáhať zaplatenia pohľadávky, ktorú má voči dlžníčke M.Z. F. (zrejme takýto návrh už je predmetom konania 19C/397/2011 ?!), navrhované predbežné opatrenie nemá vecný vzťah k zamýšľanému konaniu vo veci samej, ako jednej zo základných podmienok pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Navyše pokiaľ súdu je tiež známe, že dlžníčka tvrdí, že jej podpis na zmluve o pôžičke je sfalšovaný a v konaní bola pripojená spochybňovaná zmluva iba vo fotokópii, súčasne nie je možné vyvodiť záver, že nie sú bez akýchkoľvek pochybností osvedčené základné skutočnosti umožňujúce urobiť záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľky, ktorému by mala byť poskytnutá predbežná ochrana. A navyše, pokiaľ k dlžníčkiným protichodným tvrdeniam navrhovateľka poukázala na to, že zákon neukladá veriteľovi a dlžníkovi uzatvoriť zmluvu o pôžičke písomne, paradoxne touto argumentáciou navrhovateľka vlastne spochybnila ňou tvrdený skutkový stav o tom, že dlžníčka si peňažné prostriedky požičala práve na základe písomne uzatvorenej zmluvy, čím sama spochybnila danosť práva ako ďalšiu zo základných podmienok pre vyhovieť predmetnému návrhu.

Na základe vyššie uvedeného súd predmetný návrh zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).